Ankenævnet for Forsikring

Den 4. februar 2015 blev i sag nr. 86641:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

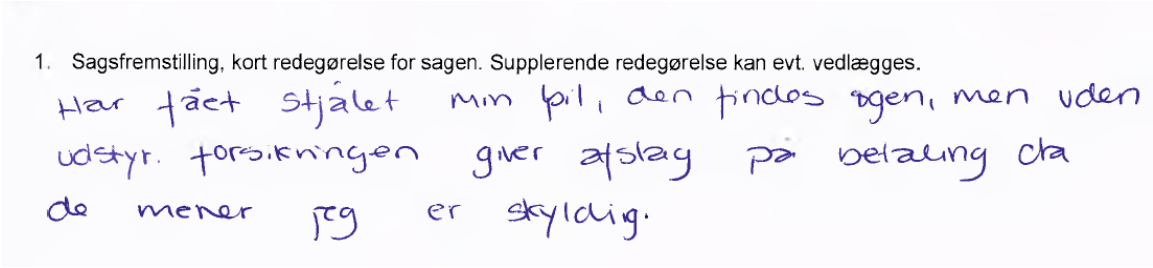
afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring hos GF-Forsikring A/S. Hun klager over selskabets afslag på at yde forsikringsdækning for ekstraudstyr til sin bil, som hun anmeldte stjålet den 6/6 2014.

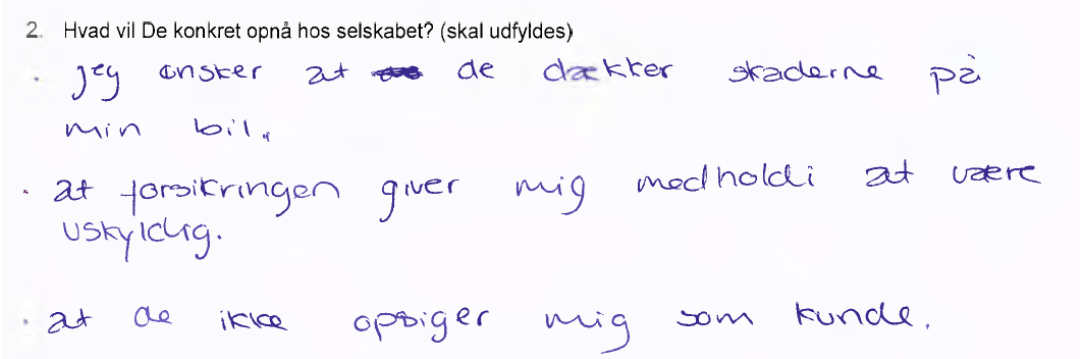
Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning. Det henviser til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

I klageskema af 29/8 2014 har klageren om forløbet anført følgende:



1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.

Har fået stjålet min bil, den findes igen, men uden udstyr. forsikringen giver afslag på betaling da de mener jeg er skyldig.



2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

- Jeg ønsker at ~~de~~ de dækker skaderne på min bil.
- at forsikringen giver mig medholdi at være uskyldig.
- at de ikke opsiger mig som kunde.

Hertil har selskabet i brev af 18/9 2014 til nævnet anført følgende:

> **"Sagsfremstilling**
> [Klageren] anmelder den 6. juni 2014 telefonisk til selskabet, at hendes bil blev stjålet mellem den 5. juni 2014 kl. 17:30 og 6. juni 2014 kl. 04:00 fra hendes mors adresse på …, hvor hun midlertidigt opholdte sig. Bilen var købt i marts 2013 hos en forhandler i … hvor der medfulgte to bilnøgler, og de samme to nøgler var hun stadig i besiddelse af både under og efter tyveriet.
>
> Den 11. juni 2014 retter [klagerens] ex-kæreste … henvendelse til selskabet, og meddeler at bilen er fundet i ….
>
> Bilen flyttes til [bilforhandleren] i …, hvor selskabets biltaksator besigtiger bilen. Biltaksatoren bemærker, at bilen ikke er opbrudt, og at sæder, radio, rat, m.m. er fjernet fra bilen.
>
> Selskabet hæfter sig yderligere ved, at bilen lige er nytegnet ved GF Forsikring pr. 1. april 2014. Foruden standard dækning for ekstraudstyr på kr. 16.135, har MRK tegnet ekstradækning for ekstraudstyr på kr. 50.000, dvs. dækning på op til kr. 66.135.
> [Klageren] havde forinden haft bilen forsikret hos Codan, siden den blev købt i marts 2013 og frem til april 2014, hvor der alene var tegnet standarddækning for ekstraudstyr.
>
> Selskabet beslutter, at lade sagen undersøge nærmere ved selskabets konsulent …for at få klarlagt omstændighederne i forbindelse med tyveriet. Der henvises i den forbindelse til den interne undersøgelsesrapport.(bilag 1)
>
> [Klageren] fremsender den 12. juni 2014 en mail til [konsulenten] for at meddele, hvilke dele der er stjålet fra bilen, samt hvilke dele som ikke er hendes, dele som tyven skulle have monteret.(bilag 2) [Konsulenten] besigtigede den 13. juni 2014 bilen hos [bilforhandleren] i …, og fik af værkstedet udleveret en bilnøgle, som var afleveret personligt af [klageren].
>
> Ved besigtigelsen blev det konstateret, at bilens dørlås og tændingslås var intakt og uden opbrudsmærker. Bilnøglen har uden problemer kunne gå i tændingslåsen, men ikke dreje rundt.
> Ratlåsen var i 'låst' position, hvorfor det kan lægges til grund, at bilens ratlås var virksom. For at frigøre ratlåsen, skal nøglen kunne drejes i tændingslåsen, hvilket ikke var muligt.
>
> Selve tændingslåsen var intakt, men bilens printplade, modtagerspole der læser signal fra nøglen, har været forøvet opbrudt og ødelagt. Disse ødelæggelser har ligeledes ikke gjort, at bilen kunne stjæles. Tværtimod, ved disse ødelæggelser har bilen ikke kunne få signal til bilnøglen, og det har derved ikke været muligt at starte bilen.
>
> Med den af [klagerens] fremsendte liste (bilag 2) over genstande, som tyven skulle have udskiftet på bilen, blev det nærmere gennemgået. Det drejede sig om følgende ting:
>
> - Original Jetta front var fjernet og monteret med en anden front
> - Diode baglygter var fjernet og monteret med alm. baglygter
> - Udstødning De-cat Milltek 2,75" var fjernet og monteret med en alm. udstødning
>
> [Konsulenten] kunne ved nærmere kontrol af fronten konstatere, at der ikke var tegn på den fornylig havde været afmonteret. Der var rust og ir på/i skruen.

Senere samme dag - den 13. juni 2014 - mødte [konsulenten] op på [klagerens] mors adresse på …, hvor der blev afholdt møde.

Vedrørende hændelsesforløbet har [klageren] forklaret, at hun bor i … ved ... Hun var alene - sammen med hendes barn - kørt til Jylland op til hendes mor. Den 5. juni 2014 kl. 17:30 parkerede hun bilen på …, og låste den med fjernbetjeningen. Omkring kl. 23 opholdt [klageren] sig i køkkenet, og her bemærkede hun at bilen stadig holdt på sin plads.
Ca. kl. 4 om natten da [Hun] var oppe for at lave mælk til sit barn, bemærkede hun fra køkkenvinduet, at bilen var væk.

Bilen var købt for kr. 170.000, hvilket var inkl. ekstraudstyr. [Klageren] og [klagerens kæreste] havde i deres ejertid, ikke monteret noget ekstraudstyr.
Listen (bilag 2) som var sendt af [klageren], var blevet udfærdiget af [klagerens kæreste], i det hun ikke vidste meget om biler og udstyr. [Klageren], og hendes papfar som også var til stede under mødet, blev begge foreholdt [konsulentens] undren over, at en tyv skulle stjæle en bil og ekstraudstyr, for derefter at montere almindelige dele på bilen. De mente, at det måske skyldes at tyven ville 'bygge' en almindelig bil op og sælge den.

Bilen var blevet finansieret hos … Bank, og [klageren] havde i marts eller april 2014 henvendt sig til banken og spurgt om de ville købe bilen retur, hvilket de ikke ønskede. Bl.a. fordi [klagerens kæreste] havde mistet sit arbejde, var de kommet i økonomiske problemer.

Angående nøglerne, havde [klageren] en bilnøgle med til Jylland, mens den anden nøgle befandt sig hos [klagerens kæreste] i …. Det blev aftalt, at [han] skulle sende hans bilnøgle til [bilforhandleren] i …. [Bilforhandleren] har på foranledning af [konsulenten] foretaget udlæsning af styrboksen, for antal af bilnøgler, undersøgelse af ratlåsen og om der har været brud på bilens startspærresystem.

[Bilforhandleren] kunne lægge fast, at der var kodet tre nøgler til bilen og at bilens startspærresystem var intakt og virksomt. Mekanikeren var af den overbevisning, at bilen var kørt med rette nøgle, fordi startspærren ikke viste fejl, hvilket den ville have gjort såfremt den var brugt/omgået. Yderligere havde bilens ratlås stået i indgreb da bilen kom til [forhandleren], og det kræves nøgle for at få ratlåsen ud af indgrebet.

Mekanikeren blev ligeledes foreholdt [klagerens] forklaring om, at fronten, baglygter, udstødning og bagspoiler var noget gerningsmanden havde monteret, hvilket han stillede sig meget tvivlsom overfor. Bl.a. havde mekanikeren bemærket, at der var skidt i skruehullerne i den bagerste kofanger, og kunne derfor med sikkerhed sige, at den havde været monteret i et stykke tid. Yderligere havde han bemærket, at udstødningsrøret inde ved motoren, var relativ ny. Røret var pænt og rent og vurderede at det ikke havde kørt mange kilometer. Af samme grund stillede han sig undrende over, at en gerningsmand skulle montere en anden udstødning helt inde ved motorblokken.

Den 27. juni 2014 modtager [konsulenten] en henvendelse fra en person som ønsker at være anonym. Personen kunne oplyse meget specifikke detaljer omkring forløbet, bl.a. at bilen allerede den 29. maj 2014 havde været afmonteret for ekstraudstyret.

På baggrund af selskabets interne undersøgelsesrapport (bilag 2) udarbejdet af [konsulenten] vurderes det, at [klageren] ikke har sandsynliggjort at der indtruffet en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, hvorfor sagen den 3. juli 2014 afvises (bilag 3) og forsikringsforholdet bringes til ophør/ændres efter betingelserne.

Selskabet modtog den 19. juli 2014 en klage over afgørelsen fra [klageren] og [klagerens kæreste] (bilag 4). Sagen blev på ny gennemgået af selskabets Interne advokat og Fagleder, som begge fastholder selskabets afvisning, hvilket fremgår af klagebesvarelse af 24. juli 2014 (bilag 5). Der henvises i samme forbindelse til en lignende sag afgjort ved Ankenævnet for Forsikring, AK 80.430 (bilag 6).

Selskabets stillingtagen
Selskabet finder det ikke sandsynliggjort - og decideret usandsynligt - at en ukendt gerningsmand samme aften/nat hvor bilen bliver parkeret på …, bliver stjålet og senere fundet 19 km fra tyveristedet, hvor gerningsmanden har opdirket bilen, uden at have efterladt sig spor med opbrydende effekt på bilens dør-, tændings- og ratlås, men i stedet at have udøvet hærværk i/omkring instrumentbrættet.
I den forbindelse forekommer det også bemærkelsesværdigt, at gerningsmanden - efter at have fjernet udstyret i bilen - bruger tid og penge på at montere, anden front, baglygter, udstødning og bagspoile, uden noget som helst formål, andet end at stille bilen i et beboelseskvarter hvor en bil uden sæder og ødelagt instrumentbræt, meget hurtig vil vække beboerens opmærksom.

Det er ved den af [bilforhandleren] i … foretagne undersøgelse af bilen fastslået, at bilens låse ikke har været brudt op, ligesom startspærresystemet ikke har været omgået. Selskabet er bekendt med at, personer med en vis ekspertise og det rette udstyr vil kunne bryde en startspærre, men dette vil efterlade spor i styrboksen, hvilket ikke er tilfældet.

Desuden kan det fastslås, at fronten og bagkofanger ikke for nylig har været afmonteret, hvilket tydeligt ses af skruehullerne der stadig har rust og ir på/i skruen, hvilket bekræfter selskabet i den anonymes troværdighed, der allerede den 29. maj 2014 - 1 uge før tyveriet - havde set bilen uden ekstraudstyr.

Yderligere er det tankevækkende, at [klageren] i perioden omkring marts/april 2014 forgæves har forsøgt at afsætte bilen til … Biler pga. økonomiske problemer, bl.a. grundet [klagerens kæreste] mistede arbejde, og det netop er i samme periode at [klageren] skifter Codan ud med GF Forsikring og forhøjer udstyrssummen fra standarddækning til ekstradækning på yderligere kr. 50.000, for at anmelde bilen for stjålet 2 måneder senere på den nytegnede forsikring, vel at mærke med 1/4 årlig betaling.

Selskabet må herefter sammenfattende fastholde, at selskabet har ringe tillid til, at der er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed i form af tyveri af bil.

Selskabet fastholder den trufne afgørelse i sagen og afventer nævnets kendelse."

Heroverfor har klageren i brev af 3/10 2014 til nævnet anført følgende:

"Det kan undre mig at der er blevet lavet om på historien ang. min [bil]…

1: Der bliver skrevet at jeg har prøvet at afsætte min bil til [banken] uden held, det er ikke korrekt.

Som jeg fortalte [konsulenten] til mødet d 13/6-14, og som skrevet i min klage, ringede jeg til [banken] for at udskyde den månedlig betaling 1-2 måneder da [min kæreste] havde mistet sit arbejde, men det kunne desværre ikke lade sig gøre.

[Banken] tilbyder mig at de har mulighed for at købe bilen tilbage, hvilket jeg takker nej til, da jeg/vi var afhængig af en bil til hverdag.

Så at historien er lavet om til at jeg spurgte om de ville købe den, er ikke korrekt.

2: Jeg/vi finder ikke et anonymt tip holdbart når der ikke kan fremlægges et bevis.

3: Kan se der er skrevet at rattet mangler i bilen, det er ikke korrekt. Som oplyst tidligere, er det sæder, indvendige lister, radio/skærm, front, baglygter og udstødning der er fjernet fra bilen.

I min klage (klage 2) til GF forsikring retter jeg at [min kæreste] har skrevet i mailen at bagspoilen er væk, det er dem ikke, den sidder stadig monteret (bare så alle er enige, så er det spoilen øverst på bagklappen).

Så forstår ikke at det bliver ved med at blive nævnt at den er væk.

4: Der bliver nævnt at bagkofangeren ikke fornylig har været afmonteret? Kan godt være jeg spørger 'dumt' men bagkofangeren som sidder på bilen nu, er den som altid har siddet på bilen (min), så ved ikke hvor det kommer fra at den ikke har været afmonteret?"

Hertil har selskabet i brev af 23/10 2014 til nævnet bemærket følgende:

"1:
Selskabet har rettet henvendelse til [banken] for at fa klarhed over, hvilken korrespondance der har været mellem [klageren] og [banken] i forbindelse med billånet.
[Klageren] forespurgte i april 2014 [banken], om der var mulighed for 3 måneders betalingsfri, i det hun netop var blevet mor og [kæresten] havde mistet sit arbejde. Dette blev af [banken] afvist, og [klageren] fortsatte betalingerne. [Banken] informerede [klageren] om, at [hun] til en hver tid kunne aflevere bilen retur, hvorved hun ikke hæftede for yderligere vedrørende billånet, dog med forudsætning for at bilen var uden skader. (bilag 1)

Det er derfor korrekt som [klageren] skriver, at hun ikke har forespurgt [banken] om de ville købe bilen tilbage. Selskabet beklager den misforståelse der har været, men hæfter sig alligevel ved, at bilen netop blev anmeldt for stjålet i ovennævnte 3 måneders periode.

Selskabet har ved en efterfølgende telefonsamtale med [medarbejderen] fra [banken] fået bekræftet, at såfremt en kunde ønsker at returnere bilen og restgælden overstiger bilens værdi, hæfter kunden ikke for differencen. Omvendt, overstiger bilens værdi restgælden vil kunden få det overskydende udbetalt.

For [klagerens] vedkommende, havde hun i april 2014 en restgæld på kr. 131.576,-. [Banken] der sælger deres biler på auktion, ville på daværende tidspunkt - iflg. [bankens] vurderingsfolk - have indbragt ca. kr. 90.000 +/- kr. 5.000 for [klagerens] bil. Dette beløb er langt mindre end de kr. 173.880 [klageren] betalte for bilen et år forinden (bilag 2), og endnu mindre end det krav på kr. 200.000 der af [klageren], er blevet stillet overfor GF Forsikring (bilag 3). [Klageren] ville derfor have lidt, et ikke ubetragteligt tab.

Selvom selskabet ikke har fastsat værdien på bilen - fordi sagen er afvist - ville en evt. erstatning fra GF Forsikring, være opgjort til handelsværdi + ekstraudstyr på op til kr. 60.000 hvilket uden tvivl, ville have medført en erstatning til [klageren], modsat hvis bilen gik retur til [banken].

3+4:
Selskabet har erfaret nogle fejl/slåfejl i selskabets skrivelse til Ankenævnet for Forsikring af brev af 18. september 2014.

- Side 1 afsnit 6 linje 2. Det er en fejl at der står *rat*.
- Side 3 afsnit 8 linje 1. Det er en fejl at der står *bagkofanger*.
- Ved forkortelse af [klagerens navn] er der ved fejl enkelte steder, skrevet [initialer i forkert rækkefølge].

Selskabet beklager fejlene.

Selskabet har ikke yderligere kommentarer, og afventer herefter nævnets kendelse."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder den interne undersøgelsesrapport.

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**15. Hvad dækker kaskoforsikringen**

15.1 Kaskoforsikringen dækker enhver skade på og tyveri af bilen med de i punkterne 16.1 til 16.1.14 nævnte undtagelser.

…
15.3 Ikke fabriksmonteret* udstyr er dækket med indtil 16.135 kr. (basisår* 2014) inkl. montering, arbejdsløn og moms.

…
15.3.1. Under kategorien ikke fabriksmonteret* udstyr findes bl.a.:

- Radio/kassette/cd-anlæg
- Biltelefon
- Specialfælge- og dæk
- Ekstralygter
- Spoiler/skørter
- Solvisir
- Dekorationer, folie og speciallakering*
- Satellitnavigationsudstyr
- Bil-tv, og integreret dvd afspiller inkl. integreret skærme
- Walkie-talkie og sender- og modtagerudstyr hertil

15.3.2 Standardsummen for ikke fabriksmonteret* udstyr i punkt 15.3, kan forhøjes ved tegning af tilvalgsdækning ekstra udstyr, jf. punkt 43."

7. 86641

Nævnet udtaler:
Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er den, der rejser et krav, der skal bevise størrelsen og eksistensen af kravet.

Klageren indgav den 6/6 2014 anmeldelse til selskabet om, at hendes bil var blevet stjålet mellem den 5/6 2014 kl. 17.30 og 6/6 2014 kl. 04.00. Bilen havde monteret startspærre samt ratlås, der fungerede sammen med bilens tændingslås. Ved købet af bilen i 2013 medfulgte der to bilnøgler, der begge var i klagerens/klagerens kærestes besiddelse på tyveritidspunktet. Det er oplyst, at bilen blev genfundet den 11/6 2014 ca. 19. km fra tyveristedet. Bilens sæder, radio, pyntelister og nogle udvendige dele var fjernet, og det blev derfor skønnet af taksator, at bilen var totalskadet.Klageren har til selskabet oplyst, at front, baglygter og udstødning var blevet udskiftet.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at skaderne på bilen er en følge af en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ved undersøgelsen af bilen ikke sås synlige tegn på opbrud på bilens dørlås eller dørrammer, at der ikke sås fejl på startspærresystemet, som var aktivt, at bilens tændingslås sås at være intakt, og endelig oplysningen om, at der havde været forøvet opbrud og ødelæggelser på bilens printplade og modtagerspole, der læser signaler fra nøglen – skader, der ifølge den sagkyndige ikke kunne få bilen til at starte, snarere tværtimod - formentlig for at få det til at ligne et tyveri af bilen.

Klageren har i klageskemaet krævet, at selskabet ikke opsiger forsikringen. Dette spørgsmål er så vidt ses ikke belyst i de bilag nævnet har modtaget, hvorfor nævnet ikke kan træffe afgørelse vedrørende selskabets eventuelle ret til at opsige forsikringen. Det bemærkes dog på den givne foranledning, at selskabet i medfør af forsikringsbetingelsernes punkt 68 kan opsige kaskoforsikringen til hovedforfald og efter en enhver skade og indtil en måned efter skadens afslutning. Selskabet er ikke berettiget til at opsige den del af forsikringen, der udgøres af ansvarsforsikringen, da denne del er lovpligtig.

8. 86641

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund