Den 4. februar 2015 blev i sag nr. 86644:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alpha Insurance A/S
v/Mondux Assurance Agentur A/S
Bredgade 76
1260 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har motorcykelforsikring i Alpha Insurance A/S v/Mondux Assurance Agentur A/S. Han klager over, at selskabet har anset et færdselsuheld og et tyveri af motorcyklen for to skader.

Selskabet har dækket en ansvarsskade på modpartens bil på 17.100 kr. samt dækket den stjålne motorcykel med 131.000 kr. over kaskoforsikringen. Selskabet har opkrævet 5.162 kr. i selvrisiko for ansvarsskaden og 13.100 kr. (10 %) i selvrisiko for tyveriet. Klageren er utilfreds med, at selskabet har opkrævet selvrisiko to gange.

Det fremgår af sagen, at klageren den 30/5 2014 havde udlånt sin motorcykel til sin bror. Broren var involveret i et færdselsuheld, hvor politiet kom til stede, og hvor broren blev kørt på hospital med en ambulance. Motorcyklen blev af politiet efterladt tæt ved ulykkesstedet, hvorfra den blev stjålet.

Af klagerens skadeanmeldelse af 10/6 2014 fremgår:

> **"Hvad skete der?**
> Ejerens (min side af historien): Jeg var på rigtig tidligt oppe på arbejde den dag og derfor besluttede mig for at sove et par timer der jeg kom hjem fra arbejdet. Det næste jeg husker er at jeg bliver vækket af et telefonopkald fra min brors tlf. nr. omkring kl. 18 - 18:30. Jeg får at vide at der var en færdselsulykke som min bror (føreren) var involveret i på …vej. Jeg blev lige pludselig rigtig bange og nervøs.

Jeg tror at det var min bror, som jeg talte i tlf. med (jeg kan ikke helt huske det der det skete så hurtigt og jeg var lige vågnet.) Jeg tog afsted med det samme og nåede vejen indenfor 20 min men der var ingen at finde, hverken politi, min bror eller MC'en. Jeg ledte efter dem og MC'en i et stykke tid (10-15 min) og derefter kørte jeg på … Hospital (ca. 2-3 min derfra) og fandt min bror på skadestuen sammen med nogle politi betjente. De sagde at MC'en skulle gerne stå der stadigvæk da det kun var 10-20 min siden de forlod færdselsuheldsstedet, med mindre nogle af deres kollegaer havde fået den flyttet selvfølgelig. Dette kunne de ikke helt svare mig på.

Efter at have talt kort med politiet og min bror kørte jeg tilbage igen og ledte efter den i 20-25 min men uden held. Så ringede jeg til politiet og meldte den stjålet for en sikkerheds skyld og kørte tilbage på hospitalet. Jeg har ikke hørt noget om min MC siden.

Førerens side af historien: Jeg kommer kørende i venstre spor med 30-40 km/t af …vej og kører hen til krydset med …vej. Da bilerne foran begyndte at bremse, kigger jeg over til højere og skifter bane. Da jeg nærmer mig lyskrydset (krydset med …vej), har jeg en bil foran mig, som kører over stop linjen og jeg fortsætter efter bilen, som pludseligt bremser hen over fodgængerfeltet. Jeg regner med at bilen foran vil nu køre over lys krydset, da stop linjen var passeret og forsøger at bremse og kører op i den foran kørende bil, da jeg ikke havde forestillet mig, at hun vil bremse midt på vejen.

Jeg fik et stød (benzintank) i skridtet, slog hovedet og fik et chok. Jeg kan huske ambulance folk, som talte med mig, dog ikke rigtigt hvad de sagde indtil de lagde mig i ambulancen og kørte på skadestuen. Jeg har vist ringet til min bror … (ejeren af MC), som dukkede op på hospitalet indenfor kort tid. Han spurgte mig hvor ulykken var sket og fik adressen fra politifolk, hvor vi kørte senere med min bror ... MC'en var ikke på stedet. Derefter ringede min lillebror til politiet og anmeldte tyveri for en sikkerheds skyld hvis nu den var stjålet. Vi vidste ikke hvad politiet havde gjort med den. Jeg har stadig mange smerter i skridtet og i hovedet, og kan dårlig nok huske hvad der sket pga. chok. Jeg har også henvist mig til lægen med de problemer efterfølgende.
…
Beskriv skaden som er sket på din [motorcykel]?
Ukendt da MC'en er blevet stjålet.

Er der en ansvarlig modpart?
Ja, alle nødvendige informationer i politirapporten."

Klageren har i klageskemaet af 1/9 2014 bl.a. anført:

"Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg vil gerne klage over deres afgørelse at der er tale om 2 skader.

Forsikringsselskabet kom hurtigt frem til at der er tale om 2 separate skader (1. for ulykken, 2. for tyveri) selvom det var sket indenfor 30 min og den ene handling førte til den anden. Jeg har så kontaktet en advokat og retshjælp. De råder mig at klage over den afgørelse, fordi den ene skade følger af den anden, derfor er der tale om kun 1 skade og ikke 2. Fordi hvis min bror ikke var blevet involveret i et færdselsuheld og derefter blevet kørt på skadestuen af en ambulance så var MC'en aldrig blevet stjålet.

Advokaterne sagde at forsikringsreglerne er klare og tydelige på mange områder uden tvivl, men de kan næppe dække situationen som dette. De sagde også at der heller ikke

findes en decideret lov om begivenhedsrækkefølge, derfor vil det være retspraksis der vil afgøre sagen."

I selskabets undersøgelsesrapport hedder det bl.a.:

"Personlig henvendelse til [klageren] den 17. juni 2014

…
Omkring kl. 1800 / 1830 var han blevet ringet op af broderen …, der havde oplyst, at han var kørt galt på motorcyklen ved …

Forsikringstageren var straks taget ud til uheldsstedet - hvor han havde konstateret, at der ikke var nogen på stedet, hvorfor han var kørt til skadestuen på … Hospital, hvor han havde talt både med politiet - og med broderen som var ved at blive behandlet for småskrammer som følge af uheldet.

Iflg. oplysninger fra politiet - var motorcyklen blevet stillet op ad hegnet ind til ... og tændingsnøglen var blevet sikret og efterfølgende blevet udleveret til broderen på hospitalet af politiet.

Efter at hans broder var blevet behandlet på skadestuen var de sammen taget ned til uheldsstedet, hvor de konstaterede at motorcyklen ikke stod på adressen. På grundlag heraf var de taget direkte til politistationen …, hvor de havde fået oplyst, at politiet ikke havde sikret motorcyklen, hvorfor motorcyklen var blevet anmeldt for brugsstjålet til politiet.

Politikvittering vedr. brugstyveriet udleveret og vedlægges sagen.

Forsikringstageren oplyste videre, at de efter at motorcyklen var blevet anmeldt for brugsstjålet - igen var taget ned til uheldsstedet - for at søge efter motorcyklen, og i forbindelse hermed havde de forsøgt at få oplysninger fra handlende m.v. omkring uheldsstedet - men igen havde bemærket noget. Der var samtidig blevet søgt efter motorcyklen i div. baggårde omkring uheldsstedet, dog uden at motorcyklen blev fundet.
…

Samtale med [klagerens bror]
[Klagerens bror] forklarede videre, at han i forbindelse med færdselsuheldet havde været kortvarig bevidstløs, hvorfor vidner havde tilkaldt ambulance og politi til stedet.

Inden han blev kørt til skadestuen med ambulancen - havde en af politifolkene givet ham nøglen til motorcyklen - og havde oplyst at motorcyklen stod på fortovet ud for ...n på adressen.

[Klagerens bror] forklarede videre, at motorcyklen i forbindelse med det omhandlede færdselsuheld / og den efterfølgende henstilling af motorcyklen på uheldsstedet ikke havde været forsynet med den godkendte tyverialarm (MC alarm af mrk. Oxford), idet den havde ligget i hans taske, som var blevet taget med på skadestuen.

Forsikringstageren [klageren] foreviste på min foranledning den omhandlede alarm.
…

Henvendelse til politiet den 17. juni 2014

Ved personlig henvendelse til politiet … blev en af de politifolk, som havde været på uheldsstedet den 30. maj 2014 - truffet, og han oplyste, at motorcyklen var blevet henstillet ud for ... I forbindelse med behandlingen af færdselsuheldet - var der blevet bestilt falck-transport af motorcyklen fra uheldsstedet - til Falcks opbevaringssted, men da Falck ankom til stedet omkring kl. 1930 - var der ingen motorcykel.

Ejeren af motorcyklen havde samtidig henvendt sig på politistationen for at få oplysninger om hvor motorcyklen var - og den pgl. var blevet gjort bekendt med, at motorcyklen var blevet stjålet fra det sted, hvor den var blevet henstillet, hvorfor motorcyklen var blevet anmeldt som brugsstjålet.

Konklusion

…

Ved samtalerne med forsikringstageren [klageren] - og broderen … - har begge svaret på alle spørgsmål uden forbehold af nogen art, og der er intet, der indikerer, at de har haft noget med brugstyveriet af motorcyklen at gøre."

Selskabet har i brev af 7/10 2014 til nævnet anført:

"Sagen kort drejer sig om, at [klageren] mener at hans skadesager kun kan vedrøre en og samme skadesbegivenhed.

Skade nr. …, vedr. et færdselsuheld hvor, at [klagerens] bror kører op bagi en bil forsikret igennem [forsikringsselskab].

I skade nr. …, bliver MC efterfølgende stjålet. Vi vedlægger vores konsulent rapport som bilag til tyveriet af MC.

Politiet har, som vi, oprettet de 2 skadebegivenheder på hver sit rapport nummer.

Der er tale om 2 uafhængige af hinanden opståede skadesituationer hvor vi som forsikring kigger på skade årsag og sammenhæng samt tidspunkt for hvornår de forskellige situationer opstår."

I brev af 15/1 2015 fra selskabet til nævnet hedder det:

"Som opfølgning på vores svar i oktober skal vi hermed redegøre for skadernes individuelle betydning for [klageren].

Skade …, MC er ført af forsikringstagers bror som forårsager skade på anden bilist dette koster os kr. 17.100,- i ansvarsskade på modpartens bil. Ligeså er der skade på egen MC. Iflg. kundens forsikring har kunden selvrisiko på kr. 5.152,- for denne ansvarsskade. Dette uheld er optaget i politirapport … fredag d. 30/5-2014 kl. 18.16 af … Politi.

Skade …, da [klageren] ca. 1 time efter uheldet selv tager ud på skadested for, at hente sin MC, så er denne nu stjålet. Politiet har optaget tyveri anmeldelse af MC på rapport ... Gerningstidspunkt for dette tyveri sætter politiet til mellem 18.40 og 19.30.

MC er nu stjålet og der har kunde jf. sine forsikringsbetingelser en højere selvrisiko hæftelse. Denne selvrisiko svarer til 10 % af den totale erstatning.

I denne sag erstattes [klageren], med kr. 131.000,- og hans selvrisiko udgør hermed kr. 13.100,-.

Sagen kan ud fra ovennævnte derfor kun opfattes som 2 af hinanden uafhængige skadesbegivenheder."

Forsikringsbetingelserne indeholder følgende bestemmelser:

"1. Kaskoforsikring

…

1.4 Selvrisiko ved tyveri

Ved tyveri opkræves der 10 % af den fastsatte erstatning.
Selvrisiko udgør dog ikke mindre end beløbet anført på policen. Fra og med skade nr. 2 i samme forsikrings år vil selvrisikoen være dobbelt. Se endvidere pkt. 4.

…

2. Ansvarsforsikring

…

2.3 Selvrisiko ved ansvarsskade

Ved ansvarsskade opkræves der 8.000 kr. Der er mulighed for reduktion eller forøgelse af selvrisiko gennem tillæg eller fradrag i præmie. Selvrisiko fremgår af policens forside. Fra og med skade nr. 2 i samme forsikrings år vil selvrisikoen være dobbelt.

…

4. Selvrisiko

4.1 Hvad er selvrisiko

Selvrisiko er den del af en skade, De selv skal betale. Selvrisikoens størrelse står på policen og den kan opkræves på samme måde som Deres præmie. Hvis Alpha Insurance A/S har lagt et selvrisikobeløb ud, opkræver vi beløbet hos dem.

Selvrisikoen på forsikringen, gælder både ansvars- og kaskoskader. Ved en kombineret ansvars- og kaskoskade opkræves selvrisikoen kun én gang."

Nævnet udtaler:

Klagerens bror var den 30/5 2014 ca. kl. 18.00-18.30 involveret i et trafikuheld, da han kørte på klagerens motorcykel, som han havde lånt. Han blev kørt til skadestuen i ambulance, og politiet parkerede motorcyklen op ad et hegn nær ved uheldsstedet. Motorcyklen blev herfra stjålet i tidsrummet 18.40-19.30.

Nævnet finder, at ansvarsskaden i forbindelse med trafikuheldet og det efterfølgende tyveri af motorcyklen udgør to separate forsikringsbegivenheder. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har opkrævet selvrisiko for både ansvarsskaden og tyveriet.

6. 86644

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund