Ankenævnet for Forsikring

Den 2. september 2015 blev i sag nr. 86649:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Qudos Insurance A/S
v/Frida Forsikring Agentur A/S
Stationsparken 37
2600 Glostrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstagerne har i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom tegnet en ejerskifteforsikring i Qudos Insurance A/S v/Frida Forsikring Agentur A/S. De klager ved deres advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for udgifterne til udbedringen af en anmeldt funktionsmangel vedrørende gulvvarmen på et badeværelse.

Selskabet afviser at yde forsikringsdækning med henvisning til, at det ikke er bevist, at gulvvarmens funktion er nedsat.

Det forsikrede hus er opført i 1964. Forsikringen trådte i kraft den 1/8 2013 på baggrund af en tilstandsrapport af 5/2 2013, hvoraf bl.a. fremgår:

"

Andre bygningsoplysninger:

...

Bygning A er ifølge BBR væsentlig om- eller tilbygget i 1973.
Hustypebeskrivelse: Den valgte hustypebeskrivelse er kun en tilnærmet type, der passer bedst til den hustype tilstandsrap- porten vedrører. Dette kan bl.a. være fordi at der er foretaget væsentlige bygningsændringer, at én hustypebeskrivelse ikke længere er helt dækkende for ejendommen i sin helhed. Derfor kan der være afvigelser på årstal, materialer og konstruktioner.

...

Bygningskonstruktioner - oplysninger til ejerskifteforsikring

...

11. VVS-installationer		
Fjernvarme	*A*	
Gulvvarme; Type:	*A*	Vandbåret i badeværelser.

Efter at sagen var indbragt for nævnet, fulgte korrespondance mellem parterne, hvilket dog ikke resulterede i enighed. Sagen blev behandlet af nævnet på et møde den 18/2 2015. Nævnet udsatte sagen og anmodede selskabet om at foranstalte en nærmere undersøgelse ved en bygningssagkyndig af funktionen af varmeinstallationen i badeværelset. Selskabet foranledigede herefter, at varmeinstallationen blev undersøgt af et ingeniørfirma. I et notat af 2/6 2015 fra ingeniørfirmaet fremgår:

> "Vi har besigtiget og undersøgt gulvvarme-systemet i badeværelset i ovennævnte parcelhus. Badeværelset er beliggende i hjørnet af en tilbygning, opført sidst i 60-erne, men renoveret på et tidspunkt i de senere år.
>
> **Bygningsmæssige forhold**
> Badeværelset er ca. 8 m^2 stort og gulvet er udført med fliser på terrændæk, enten lagt oven på eksisterende gulvfliser eller lagt direkte på betongulvet, hvori der er indstøbt gulvvarmeslange (ifølge gammel tegning).
> Ydervægge består af 29 cm teglvægge med isoleret hulmur.
> Vindue, ca 2m^2, med termorude.
> Loft/tag med ca. 3° taghældning og 100 mm isolering.
> Til regulering af gulvvarmen er der monteret en fremløbstermostat placeret på en rørsløjfe, ført kort op over gulvet og ned igen.
> Huset er opvarmet med direkte fjernvarme via en fjernvarme unit.
> …
> **Beregning**
> Badeværelsets dimensionerende varmetab, ved -12 °C udetemperatur, har vi med ovennævnte konstruktioner beregnet til 846 w/ m^2, svarende til ca. 105 w/ m^2.
>
> Umiddelbart kan det teoretisk godt lade sig gøre at opvarme rummet til f.eks. 22 °C selv om varmetabet pr. m^2 er ret højt. Det kræver en jævnt fordelt overfladetemperatur på gulvet som skal være 9-10 °C højere end rumtemperaturen, hvilket i dette tilfælde vil medføre en overfladetemperatur på ca 31-32 °C.
>
> Det nødvendige vandflow vil til dette være 73 l/h ved en afkøling på 10 °C af gulvvarmevandet.
>
> Ifølge SBI-anvisning 175, Varmeanlæg, skal middelvandtemperaturen ved gulvvarmeanlæg være på ca. 42 °C (fremløb 47 °C og retur 37 °C) for at opnå en varmeydelse på ca. 100 w/m^2.
>
> Ifølge EN 1264 er max. tilladelig gulvoverfladetemperatur i baderum på 33 °C og qmaks er på 100 w/m^2, så det vil sige at badeværelsets gulvvarmeanlæg beregningsmæssigt akkurat overholder kravene i normen.
>
> **Opvarmningsforsøg**
> For at undersøge om gulvvarme-systemet fungerede blev der udført et opvarmningsforsøg, startende den 27. maj 2015 kl 15.30. Forsøget blev tilset den næste dag kl 8.30 og kl 13.00 samt til slut den 29. maj kl 8.30.
>
> Rummet var uden varmetilførsel og med ca. 18 °C rumtemperatur inden forsøgets start.

Der var ingen varme på øvrige radiatorer eller varmegivere i huset. Dette blev også tjekket via fjernvarmens energimåler, som viste, at der intet flow var inden forsøgets start.
Termostaten på ventilen i badeværelset blev i første periode forsøgt indstillet til et moderat flow, passende til et gulv på 8 m^2. I den efterfølgende periode blev termostathovedet afmonteret og ventilen stod derefter fuldt åben.
Fremløbstemperaturen var begge dage 70 til 72 °C fra unitten til det kombinerede radiator og gulvvarme rørsystem, beliggende i husets gulve.
Udendørs temperatur var 10 til 13 °C om dagen og 5 til 8 °C om natten.

I nedennævnte skema ses de målte data:

Tidspunkt	Fjernvarme fremløbstemperatur ved fjv.unit °C	Fjernvarme returtemperatur ved fjv.unit °C	Flow i badeværelsets gulvvarmerør l/h	Aktuel effekt kW	Overfladetemperatur på badeværelsesgulv (%-del af gulv) °C	Rumtemperatur i badeværelse °C	Bemærkninger
27.5.2015 kl. 15.00			0	0	18	18	Målinger inden opstart
27.5.2015 kl. 15.30	71	32	32	1,4	18	18	
28.5.2015 kl. 8.30	70	42	40	1,3	18/75% 20/22% 23/3%	18	* **
28.5.2015 kl. 9.00			120				Fuldt åben ventil
28.5.2015 Kl. 13.00	72	61	100	1,3	19/75% 21/20% 24/5%	19	* **
29.5.2015 Kl. 8.30	73	64	111	1,2	19/75% 21/20% 24/5%	19	* **

* Gulvet er varmest i et lille område lige omkring rørsløjfen med termostatventilen. Derfra strækker sig en stribe, hvor gulvet er mellemvarmt, diagonalt til modstående hjørne i rummet.
** Ved måling udvendig på rørsløjfen i badeværelset blev der konstateret en overfladetemperatur, som var ca. 5 °C lavere end målt udvendig på fremløbsrøret ved unitten. Disse målinger er dig noget usikre, idet det er svært at få en præcis måling udvendig på et rør.

Desuden blev der ved sidste besøg konstateret en stribe på langs af den øvrige del af huset (stort set fra gangområde bag bryggers med fjernvarmeunit, på langs igennem gang og stue til badeværelse) hvor gulvet var 2 til 4 grader varmere end andre steder i huset.

Sammenfatning
Gulvet er stort nok til, teoretisk og ifølge norm, at kunne opvarme badeværelset til 22 °C rumtemperatur ved dimensionerende udetemperatur på -12 °C. Det kræver en overfladetemperatur på gulvet som er 31-32 °C.

Den aktuelle middelvandtemperatur har i starten af forsøgsperioden været på ca 52 °C, og i slutningen på ca. 68 °C, hvilket er langt over den beregningsmæssige middelvandstempera-

tur på 42 °C. Der har således været meget mere end den nødvendig effekt til rådighed i forsøget.

Opvarmningsforsøget har vist at overfladetemperaturen på gulvet var steget gennemsnitligt under 1 °C efter 18 timer med moderat vandflow og meget høj fremløbstemperatur. Efter yderligere 24 timer med maksimalt vandflow og meget høj fremløbstemperatur var overfladetemperaturen på gulvet steget gennemsnitligt ca. 2 °C.

De sidste 20 timer i opvarmningsforsøget viste ingen stigning i gulvoverflade temperaturen. Det må derfor konkluderes, at der ikke kan afsættes mere energi i gulvet.
Normalt vil et betongulv med almindelig tykkelse have opnået sin maksimale overfladetemperatur efter 6 til 8 timer med fuld opvarmning.

Den lille opvarmning, der var i badeværelsesgulvet i forsøget, viste sig meget ujævnt fordelt - nærmest i en diagonal stribe.

Der er et betragteligt varmetab fra forsyningsrørene, som 'stjæler' noget af varmen til badeværelset, men uanset dette er vandtemperaturen i hele forsøgsperioden højst 5 °C lavere ude i badeværelset. Dette er dog uden betydning for gulvvarmeanlægget, idet vandtemperaturen på trods af dette tab stadig er meget højere i badeværelset end nødvendigt.

Konklusion
Det må konkluderes, at på trods af en meget høj vandtemperatur i gulvvarmesystemet, var anlægget stort set ikke i stand til at levere varme til badeværelset.

Årsagen til at der ikke afsættes mere varme i gulvet er ikke klarlagt.
Det kan formodentlig kun klarlægges ved at undersøge, hvorledes gulvarmeanlægget og gulvkonstruktionen rent fysisk er udført."

I mail af 17/6 2015 til nævnet har selskabet blandt andet anført:

"Vores kunder har købt et hus, hvor gulvvarmen er nogen tid om, at få trængt igennem de to lag gulvbelægning. Det er fortsat ikke ualmindeligt, når der er to lag gulvbelægning. Det er ikke en skade i sig selv, at der er to lag gulvbelægning. Gulvvarmens funktion er ikke væk eller væsentligt nedsat i en grad, der i sig selv konstituerer en skade i Ejerskifteforsikringens forstand, fordi gulvvarmen afgiver opvarmning i tilstrækkelig grad, idet en temperatur på 18-19 grader i et badeværelse må siges, at være en tilstrækkelig temperatur. Vi henviser til jeres kendelser 81984 og 70390.

Vi gør herudover opmærksom på, at en udbedring af forholdet ville bestå i, at fjerne det øverste lag gulv og lade det underste lag gulv henstå som det er og forefindes. Da det er beregnet som undergulv for den øverste gulvbelægning, er undergulvet derfor ikke nødvendigvis pænt eller i nyere stil. Prisen for at fjerne øverste lag gulvbelægning overstiger ikke nødvendigvis Ejerskifteforsikringens minimumsgrænse på 5.000 kroner.

Konklusionen fra ingeniørfirmaet er, at det må konkluderes, at på trods af en meget høj vandtemperatur i gulvvarmesystemet, var anlægget stort set ikke i stand til at levere varme til badeværelset. Årsagen til at der ikke afsættes mere varme i gulvet er ikke klarlagt.

Samtidigt fremgår det af ingeniørens skema over opnåede temperaturer, at det rent faktisk er muligt, at opnå en temperatur på 18-19 grader i badeværelset. Dette må siges at være en tilstrækkelig temperatur i rummet.

At vores kunder gerne så en højere temperatur kunne nås eller at ydelsen for at opnå temperaturen var mindre, er ikke i sig selv en skade. Vi henviser til jeres praksis.

Kendelse 70390, der drejede sig om, at:
Klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for manglende opvarmningskapacitet i den forsikrede ejendoms alrum og stue.
Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at forholdet ikke udgør en skade i ejerskifteforsikringens forstand, ligesom radiatorerne virker, hvorfor der ikke er tale om manglende funktionsduelighed.

Og I udtalte, at:
Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at manglende radiatorer eller -kapacitet ikke udgør en skade eller et forhold, der giver nærliggende risiko for skade i henhold til ovennævnte skadebegreb. Nævnet finder ej heller grundlag for at antage, at forholdet nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende bygninger af samme alder og vedligeholdelsesstand.

I kendelse 81984 drejede sagen sig om, at:
Han klager over selskabets afvisning af at dække en udskiftning af ejendommens gulvarmeanlæg. Klageren gør gældende, at husets gulvvarmeanlæg er ulovligt konstrueret og har utilstrækkelig funktion. Selskabet har over for nævnet fastholdt, at forholdene ikke udgør en skade i ejerskifteforsikringens forstand eller er omfattet af forsikringens ulovlighedsdækning

Og I udtalte, at:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er tale om en skade i ejerskifteforsikringens forstand, da forholdene efter nævnets vurdering ikke nedsætter bygningens værdi og brugbarhed nævneværdigt. Endvidere finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at de anmeldte forhold på overtagelsestidspunktet udgjorde en nærliggende risiko for skade i forsikringsbetingelsernes forstand. På det foreliggende grundlag kan nævnet derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning i henhold til ejerskifteforsikringens basisdækning.

Hvad angår den udvidede dækning finder nævnet - uanset det oplyste om uhensigtsmæssighederne ved varmereguleringen - at forholdet ikke kan henføres til dækningen for manglende funktion. Nævnet bemærker i denne forbindelse, at klageren på det foreliggende grundlag - herunder den termografisk undersøgelse - ikke har bevist, at opvarmningen af ejendommen med de i tilstandsrapporten nævnte varmekilder er utilstrækkelig.

Det er vores opfattelse, at badeværelset rent faktisk kan opvarmes og op til 18-19 graders varme. Det er en tilstrækkelig opvarmning af rummet efter dets formål.

At rumtemperaturen ikke kan blive højere er ikke i sig selv en skade i henhold til jeres praksis, som vi har henvist til.

Advokaten har henvist til jeres kendelse 84470. Vi mener ikke, at kendelsen er illustrativ for klagesagen.
Det fremgår af kendelsen, at der på 1/3 af gulvet slet ikke var lagt gulvvarme. Det er ikke tilfældet i den aktuelle klagesag. Ingeniørfirmaet har ikke konstateret, at der ikke er lagt gulvvarme. Det var i kendelse 84470 også konstateret, at slangerne var lagt forkert.

I klagesagen er det er konstateret, at den maksimale temperatur i badeværelset er 18-19 grader, hvilket vi mener er en tilstrækkelig opvarmning af et badeværelse i et hus fra 1964. Ingeniørfirmaet kan naturligvis ikke forholde sig til om Ejerskifteforsikringens skadebegreb er opfyldt, da det er en juridisk vurdering."

Dertil har klagerens advokat i brev af 23/6 2015 til nævnet bl.a. bemærket:

"Frida Forsikring gør gældende, at gulvvarmen skal trænge igennem 2 lag gulvbelægninger, hvilket vanskeliggør varmeforsyningen. Noget sådant er mig bekendt ikke dokumenteret, da der ikke er sket destruktive indgreb i gulvet.

Faktum i sagen er, at en undersøgelse skulle påvise om anlægget fungerede. Med en rumtemperatur før forsøgets start på ca. 18 grader lykkedes det efter ca. 24 timer med fuldt åben ventil og dermed maksimal varmetilførsel, at opvarme rummet til 19 grader, hvilket ikke steg efterfølgende. Det er væsentligt, at forsøget er udført i en sommermåned.

Når der om vinteren opnås en udetemperatur som er under 0, som klagerne oplevede sidste vinter, da er det ikke muligt at opnå varme i badeværelset. Badeværelset oplevedes af klagerne som værende iskoldt, og uden mulighed for almindelig brug som følge heraf.

Det er ikke sædvanligt, at der skal anvendes vand med fremløbstemperatur på over 70 grader i ca. et døgn før der opnås blot en minimal varmetilførsel til badeværelset, og noget sådant er afgjort en meget væsentligt nedsættelse af funktionen ved gulvvarmen, hvis der overhovedet er tale om at gulvvarmeanlægget fungerer.

Konklusionen på rapporten af 2. juni 2015 er, at anlægget på trods af en meget høj vandtemperatur i gulvvarmesystemet stort set ikke var i stand til at levere varme til badeværelset."

Med henvisning til klagerens advokats bemærkninger har selskabet i mail af 9/7 2015 til nævnet bl.a. anført:

"At det tager tid for gulvvarmen at opvarme gulvet, mener vi ikke er en væsentlig skade i Ejerskifteforsikringens forstand ligesom den omstændighed, at der ikke kan blive mere end 19 graders varme heller ikke er en skade i Ejerskifteforsikringens forstand.

Hvis I mod forventning ikke er enige med os i vores argumentation generelt i klagesagen og derfor ikke mener, at klagens resultat bør falde ud til vores fordel, gør vi gældende, at det maksimalt er etablering af en radiator i badeværelset, som der skal til for at supplere eksisterende gulvvarme, så temperaturen bliver mere end 19 grader og at dette sker hurtigere. Vi henviser fx til kendelse 83936. Til forskel manglede gulvvarme-installationen helt i kendelse 83936. Det er ikke tilfældet i den konkrete klagesag, hvor der er gulvvarme om end gulvbelægningen betyder, at der kun varmes op inden for et døgn og kun til 19 grader.

Også jeres kendelse 82497 støtter vores synspunkt om, at når der er en varmekilde, der kan opvarme til 19 grader, selv om det tager nogen tid, er der tilstrækkelig opvarmning og ikke en væsentlig skade i Ejerskifteforsikringens forstand. I udtalte blandt andet, at:

Efter nævnets opfattelse nedsætter det husets brugbarhed, hvis der i beboelsen slet ikke findes nogen varmekilde. Efter nævnets opfattelse har klageren derfor krav pa, at der etableres en varmekilde i de to rum.

Da der i den konkrete klagesag findes en varmekilde, der virker selv om den ikke virker, som vores kunder helst så den virkede, er husets brugbarhed *ikke* nedsat væsentligt, hvilket er et krav for dækning i henhold til Bekendtgørelse om ejerskifteforsikringers dækning og forsikringsbetingelserne punkt 4.

Om indkøb af en el-radiator og opsætning i øvrigt vil overstige forsikringens minimumsgrænse for krav på 5.000 kroner, er tvivlsomt. En el-radiator til at supplere gulvvarmen er ikke ret dyr og det samme gælder opsætningen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen – herunder:

Mail af 22/5 2014 til selskabet fra sælgeren af ejendommen hvoraf fremgår:

"Der blev i 2012/2013 (husker ikke om det var før eller efter jul) lavet følgende:

- De gamle fliser blev fjernet, både gulv og væg
- Begge afløb i gulvet blev skiftet, samtidig tjekkede vi at plastik rør helt ud til brønd var ok med kikkert
- Brusekabine blev opført efter gældende regler for vådrum og sluttelig malet med speciel maling
- Hele badeværelse blev malet
- Der blev lagt nye fliser på gulvet
- Nye armatur ved bruser og vask
- Nyt inventar i badeværelse
- Ny brusevæg og stang

Der er for en del år siden også blevet skiftet inventar og toilet.

I forbindelse med at der for nogle år siden sprang hul på en radiator, blev radiator under vindue fjernet, så vi kunne nøjes med gulvvarme.

Vi har ikke skiftet noget i forbindelse med gulvvarmen, som jeg jo kan forstå er problemet. Det er det oprindelige gulvvarme fra 70'erne og med den standard, det havde dengang. Man kan ikke sammenligne med dagens standard."

Mail af 7/8 2014 til selskabet fra sælgeren af ejendommen hvoraf fremgår:

"Blev det eksisterende flisegulv optaget eller blev der lagt nyt gulv oven på det eksisterende gulv?

- Der blev lagt nyt gulv oven på eksisterende gulv
  (i det første svar skrev jeg at fliser blev fjernet i både gulv og væg, - det var kun væggen, som fik fjernet fliser)"

Et termografiske foto, der så vidt ses viser et udsnit af et gulv og synlige varmerør.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4 Hvilke skader dækker forsikringen**

A. Skader/skaderisici, som var til stede ved tilstandsrapportens og el-installationsrapportens udarbejdelse, eller er opstået efter disse rapporters udarbej-

delse, men inden forsikringstager overtog ejendommen, og som konstateres og anmeldes i forsikringstiden.

B. Udbedring af aktuelle bygningsskader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved bygningsskade forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygninger, der nedsætter bygningernes værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.

C. Forsikringen dækker også, når der ud fra en byggeteknisk vurdering er nærliggende risiko for, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.

D. Udbedring af manglende eller nedsat funktion af el-installationer i og på de forsikrede bygninger samt lovliggørelse af ulovlige forhold ved sådanne installationer. Dækning af ulovlig el forudsætter at ulovligheden forelå både på opførelses- og udførelsestidspunktet og på tidspunktet for anmeldelse af forholdet.

E. Udbedring af manglende eller væsentligt nedsat funktion af varme-, ventilations- og sanitetsinstallationer (vvs-installationer) i og under de forsikrede bygninger (til ydersiden af bygningens fundament) samt lovliggørelse af ulovlige forhold ved sådanne installationer.

F. Forøgede byggeudgifter i forbindelse med udbedring af et dækningsberettigende forhold, når udbedringen nødvendiggør en væsentlig forandring af bygningen eller bygningsdelen. Forsikringstager skal dokumentere, at vedkommende har fået afslag fra myndighederne på en ansøgning om dispensation fra de relevante krav i henhold til byggelovgivningen, bygningsreglementet eller stærkstrømsbekendtgørelsen.

...

5. Hvilke skader forsikringen ikke

A. Forhold under 5.000 kroner

…

D. Bygningens funktionsforhold (planløsning, indretning m.v. og almindelig brugbarhed i øvrigt), forhold om bygningens overensstemmelse med servitutter eller lovlighed i henhold til offentligretlige forskrifter, medmindre der er tale om dækningsberettiget el- eller vvs samt æstetiske eller arkitektoniske forhold. Er der som følge af det pågældende forhold sket en skade på bygningen, eller er der nærliggende risiko for skade i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 4, dækkes skaden."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af de gengivne forsikringsbetingelser, at forsikringen dækker udbedring af manglende eller væsentligt nedsat funktion af varme-, ventilations- og sanitetsinstallationer (vvs-installationer) i og under de forsikrede bygninger.

I ingeniørfirmaets notat af 2/6 2015 er konklusionen på undersøgelsen af varmeinstallationen, at der: "på trods af en meget høj vandtemperatur i gulvvarmesystemet, [er] anlægget stort set ikke i stand til at levere varme til badeværelset."

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at det er bevist, at varmeinstallationens funktion er væsentlig nedsat i badeværelset. Selskabet skal derfor dække udgifterne til udbedringen af varmeinstallationen i badeværelset.

Spørgsmålet er herefter, om selskabet kan foretage udbedring ved alene at tilbyde opsætning af en el-radiator, jf. herved selskabets mail af 9/7 2015 til nævnet.

På det foreliggende grundlag finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at badeværelsets indretning indebærer, at forholdene skal bedømmes ud fra et andet tidspunkt end 1964, hvor ejendommen er opført, eller 1973, hvor der ifølge oplysningerne i tilstandsrapporten er sket en væsentlig ombygning. Nævnet har herved bl.a. lagt vægt på ingeniørfirmaets notat af 2/6 2015, hvoraf fremgår, at badeværelset er renoveret på et tidspunkt i de senere år, samt mailen af 22/5 2014 til selskabet fra den tidligere ejer, hvori han oplyser, at badeværelset tidligere har været udstyret med en radiator, som han fjernede helt i forbindelse med, at den lækkede.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet skal dække udgifterne til montering af en radiator svarende til den, sælgeren i sin tid fjernede, og som nævnet må lægge til grund var en del af centralvarmeanlægget. Selskabet kan således ikke nøjes med at opsætte en el-radiator. Nævnet lægger i denne forbindelse til grund, at denne løsning vil sikre, at badeværelset kan opvarmes tilstrækkeligt, jf. herved bl.a. nævnets flertals udtalelse i kendelse 83.936. Nævnet finder ikke grundlag for at pålægge selskabet at forbedre funktionen af gulvvarmen, da gulvvarme ikke var en gængs primær opvarmningskilde, da huset blev opført i 1964 eller ved ombygningen i 1973.

10. 86649

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Qudos Insurance A/S v/Frida Forsikring Agentur A/S, skal dække udgifterne til etablering af en radiator i badeværelset.

Poul Sørensen