Ankenævnet for Forsikring

Den 22. april 2015 blev i sag nr. 86650:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom tegnet en udvidet ejerskifteforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt forhold ved fugerne i murværket i det forsikrede hus.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at forholdet er korrekt beskrevet i tilstandsrapporten, og at forholdet er udtryk for, at fugernes levetid er udløbet.

Det forsikrede hus er fra 1937 og har 2 tilbygninger. Forsikringen trådte i kraft den 27/7 2011 på baggrund af en tilstandsrapport, hvoraf bl.a. fremgår:

"Registrering af bygningens tilstand

Bygn.:	**Karakter:**	**Registrering og note:**
A Beboelse		
1. Fundamenter/sokler		
1.2 Sokkel	K1	Der er lette pudsafskalninger, samt mindre revner i soklen, bl.a. mod syd. Note: Soklen og facaderne fremstod generelt i rimelig stand og revner var alle uden væsentlig forskydning/forsætning og skønnes uden konstruktiv betydning, set ud fra ejendommens alder. Der må påregnes en normal løbende vedligeholdelse.
…		
3. Yder- og indervægge		
3.1 Facader/gavle	K1	Der er stedvis lidt revner i facaderne (fuger), bl.a. hjørne mod nordvest, samt stedvis lidt huller og løse fuger m.m.

		Note: Se noten til punkt 1.2.
…		
B Beboelse – tilbygning		
1. Fundamenter/sokler		
1.2 Sokkel	K1	Lette pudsafskalninger, samt mindre revner i soklen.
…		
C Beboelse – tilbygning		
1. Fundamenter/sokler		
1.2 Sokkel	K1	Mindre pudsafskalninger, samt mindre revner i trappevange og sokkel."

Klageren anmeldte forholdet den 6/11 2013.

Selskabets taksator besigtigede huset og udarbejdede på baggrund heraf en rapport af 18/6 2014, hvoraf bl.a. fremgår:

"Du har indsendt en skriftlig skadesanmeldelse til Topdanmark, hvor du anmelder følgende:
Skade 1: Mørtelfuger falder ud på hele ejendommen

Skade 2: Mørtelfuger falder ud på tilbygningen (Ikke behandlet under skade 1).
…
Vores redegørelse vedr. skade 1
Huset er fra 1937 og jeg vurderer at de anmeldte fuger er de oprindelige fra husets opførelse i og de er således 77 år gamle. Omfanget er ca. 70 m2.
Fugerne er en cementholdig mørtel i et lag på 2-4 mm oven på en mere kalkholdig bakkemørtel. Fugen ligger helt fremme ved murstenens forkant. Tykkelsen af fugen har indflydelse på fugens levetid. En stor del af fugerne er stadigt intakte efter snart 77 år på trods af tykkelsen, hvilket må anses som en absolut rimelig levetid.

Vi har ikke i den daværende byggelovgivning kunne finde noget krav til udformningen af fuger. F.eks. er der i BR61 som er det tidligste landsdækkende byggereglement ingen krav til mørtelfuger.

Mine observationer er følgende:
Facaden mod vest ved indgangstrappen fremstod pudset, hvilket er oplyst udført af dig og skyldes oplyst at tidligere ejer havde sandblæst facaden.

Facade mod nord: (Vejside)
Der er i den øvre del flere reparationer af studsfuger udført med cementmørtel som er oplyst foretaget af dig. Specielt i den vestlige del af facaden er der partielt områder med nedbrudte fuger (formentlig frostsprængninger) Tv. For nedløbsrør i samme områdes ses indmurede huller efter trærawplugs hvoraf flere stadig sidder der, jeg formoder at det er der, en postkasse har været opsat. Der er lavet en reparation af dig i område bag nedløbsrør.

Facade mod øst:
Jævnt fordelt over facaden ses gamle søm og skruer som formentlig har været brugt til fastholdelse af beplantning. Det er nævnt i tilstandsrapporten at sokkelen ikke har kunnet besigtiges på grund af grøn beplantning! Du har udbedret de 4 øverste skifter mod tag. Der er enkelte frostsprængninger i studsfuger samt op til en m2 fuger i området mellem de 2 'borter' i murværket.

Facade mod syd:
Der er her også foretaget en reparation af dig i flere studsfuger. Der er lettere frostsprængte fuger i området omkring nedløbsrør og under vindue.

Generelt: det er oplyst mig at du har udskiftet tagrender og nedløb samt vinduer med tilhørende nye skifersålbænke (Sålbænke uden dryprille)

Forhold nævnt i tilstandsrapporten:
3. Yder- og indervægge
3.1 Facader/gavle: 'Der er stedvis lidt revner I facaderne (fuger), bl.a. hjørne mod nordvest, samt stedvis lidt huller og løse fuger m.m. Note: Se noten til punkt 1.2.'

3.6 Indvendige vægge: 'Der er stedvis lidt hult puds på bagvæggen, bl.a. mod nordvest.'

1. Fundamenter/sokler
1.2 Sokkel: 'Der er lette pudsafskalninger, samt mindre revner i soklen, bl.a. mod syd.
Note: Soklen og facaderne fremstod generelt i rimelig stand og revner var alle uden væsentlig forskydning / forsætning og skønnes uden konstruktiv betydning, set ud fra ejendommens alder. Der må påregnes en normal løbende vedligeholdelse.'

4. Vinduer og døre
4.4 Sålbænke: 'Der er enkelte defekte sålbænke, bl.a. mod øst og syd.'

8. Tagkonstruktion
8.6 Tagrender og nedløb: 'tagrender og nedløb er stedvis utætte, bl.a. ved reparation mod vejen."

Den byggesagkyndige, der har udarbejdet tilstandsrapporten, skal ved sin besigtigelse sammenligne dit hus med et tilsvarende hus af samme alder og konstruktioner. Kun hvis eventuelle synlige skader afviger væsentligt herfra, skal han bemærke dette i tilstandsrapporten.

Fugerne i din ejendom, der er fra 1937, er til dels blevet omtalt i tilstandsrapporten og vil derfor ikke være dækket af ejerskifteforsikringen, da den ikke dækker forhold, der er omtalt i tilstandsrapporten.

Ejerskifteforsikringen dækker heller ikke forhold, der alene består i sædvanligt slid eller bygningens manglende vedligeholdelse, jvf. venligst vilkårenes pkt. 9.

Det er min opfattelse, at den byggesagkyndige har beskrevet forholdene omkring fugerne tilstrækkeligt, og den omstændighed, at fugerne har været udsat for flere hårde vintre og ikke er blevet korrekt vedligeholdt i de 2 1/2 år, hvor du har haft ejendommen, har tillige forværret fugemes tilstand. En korrekt reparation er udfræsning af defekte fuger i berørte områder og ikke en sporadisk udfyldning med cementmørtel i studsfuger.

Det påhvilet dig som forsikringstager at kunne bevise og sandsynliggøre, at der foreligger en dækningsberettiget skade, og såfremt du kan dokumentere dette, ved en nærmere undersøgelse omkring fugerne, vil vi naturligvis genoptage sagen, når denne dokumentation indsendes.

Vores redegørelse vedr. skade 2
Huset er fra 1968 og jeg vurderer at de anmeldte fuger er de oprindelige fra husets opførelse og de er således 46 år gamle. Omfanget er ca. 35 m2.

Fugerne er en cementholdig indfarvet sort mørtel i et lag på 4-6 mm oven på en mere kalkholdig bakkemørtel. Der er tale om en forholdsvis hård fuge.
Fugen ligger lidt tilbagetrukket fra murstenens forkant. Selve tykkelsen af fugen har naturligvis indflydelse på fugens levetid. En meget stor del af fugerne er stadigt intakte efter snart 46 år, hvilket må anses som en rimelig levetid.

Vi har ikke i den daværende byggelovgivning kunne finde noget krav til udformningen af fuger. F.eks. er der i BR66 som ligger til grund for tilbygningen kun krav til feltstørrelse og tykkelser på ydervæggene.

Mine observationer er følgende:
Østfacade:
Partielt lidt frostsprængte fuger, specielt ved tagnedløb er der i den nedre del 12 – 13 skifter hvor det er meget frostsprængt. Der ses her tegn på reparationer.

Umiddelbart er skadeårsagen her almindeligt nedslidning på grund af vejrlig, utætheder i tagnedløb eller vand fra tagrende der løber over samt sneophobning ved sokkel med frostsprængninger til følge.

Sydfacade:
Tegn på reparationer under sålbænke, hvor der er lidt revner fra endekanter og nedefter. Lidt frostsprængte studsfuger.

Skaderne er opstået som følge af udskiftning af sålbænke udført efter din overtagelse af ejendommen samt som følge af almindelig nedslidning på grund af vejrlig.

Vestfacade:
Lidt revnedannelse nedefter fra det murede stik over kældervindue. Lidt udfaldne studsfuger over nr. 2 kældervindue. Lettere overfalde frostsprængninger af fuger specielt omkring tagnedløb. Umiddelbart er skadeårsagen her almindeligt nedslidning på grund af vejrlig, utætheder i tagnedløb eller vand fra tagrende der løber over samt sneophobning ved sokkel med frostsprængninger til følge.

Generelt er det uheldigt at de af dig udskiftede sålbænke ikke er muret ind i murfalsene men kun afsluttet med fuge - det stiller store krav til tæthed af fuge og giver typisk en del vand på murværk ved endekanter af sålbænke, sålbænke er endvidere udført uden dryprille, hvilket i alt giver en øget vandbelastning af murværk med nedbrydning af fuger til følge."

Dertil har klageren i brev af 16/4 2014 til selskabet bl.a. bemærket:

”Du vurderer (ud fra hvad, undre jeg mig??) at furerne er fra 1937, det er ikke korrekt, jeg har fået oplyst, at de er blevet lagt på inden for de sidste 7-8 år og for øvrigt har jeg fået oplyst af murerfaget, at det aldrig har været normalt at udføre furer/murerarbejde, som det er gjort på min ejendom.

Du skriver også at de fleste furer er i orden, Der er INGEN furer der er i orden,

Tilstandsrapporten: Til de nævnte forhold i tilstandsrapporten er der afsat et beløb på Kr. 3000 med moms, det er jo indlysende, at det er nogle andre skader der her er lagt til grund, som nævnes nedenfor.
Tilstandsrapport: Stedvis revner i furerne: Der bliver her nævnt at revnerne er uden forskydning, så det er jo indlysende, at det er et andet forhold der er beskrevet. Det var steder hvor furerne var helt slået fra hele vejen ind i murstenens længde, grundet et manglende støtte jern over et vindue, dette er repareret, så de revner har ingen forbindelse til de forkert udarbejdede furer.
Tilstandsrapporten: Pudsafskalning og mindre revner i soklen,
Indsigelse: Har ikke noget med furerne at gøre

Tilstandsrapporten: Note, lidt huller og løse furer Kl
Indsigelse: Der er ikke nævnt i tlstandsrapparten med et ord at furerne er konstrueret forkert, Det der er nævnt er, at der er løse furer og det er sket ved at det ydre lag på 2mm er faldet helt af og så er furerne begyndt at smuldre, det var aldrig sket hvis furerne var udarbejdet rigtigt.
Tilstandsrapporten: der bliver nævnt at facaden fremstår i rimelig stand.
Dette udsagn siger jo så, at den al mig meldte skade, ilske er nævnt i tilstandsrapporten, idet at facaden Ikke har en korrekt udført fuge.
Du skriver også at det er 3 år siden at jeg købte ejendommen det er nu kun 2 et halvt år siden, men hvorfor skriver du det????? I mine forsikringspapirer står der, at forsikringen har en varighed på 10 år?????"

I klageskema af 1/9 2014 har klageren bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling** …
Anmeldt forkert fugearbejde på hele ejendommen. Ejendommen er for ca. 6-8 år siden forsøgt genfuget med et fugelag på ca. 2mm. Dette tynde fugelag er på ca. 80% af murværket faldet af, og det der stadig sidder på muren er løst og falder af når man prikker til det.
D.V.S. at fugen ikke er funktions duelig, ikke fungerer efter hensigten.
Hvis det ikke bliver repareret, vil der ske en udvaskning af materialet, som ligger mellem murstenene, med deraf følge skader på ejendommens murværk.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg mener at TopDanmark må erkende et ansvar og iværksætte en fugning af hele ejendommen. Der er intet skrevet om dette i tilstandsrapporten."

Dertil har selskabet i brev af 22/9 2014 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Her får I vores syn på sagen**
Det fremgår af vilkårene til ejerskifteforsikringen, at den ikke dækker forhold, der er nævnt i tilstandsrapporten medmindre forholdet er klart forkert beskrevet, jf. vilkårenes pkt. 9 A.
9 A. Hvilke skader dækker forsikringen ikke?

Forhold der er nævnt i tilstandsrapporten, medmindre forholdet er klart forkert beskrevet.

Et forhold anses for forkert beskrevet, hvis beskrivelsen er misvisende eller klart ufyldestgørende, således at sikrede ikke på grundlag af rapporten har haft mulighed for at tage forholdets reelle karakter, omfang eller betydning i betragtning.

Det fremgår af tilstandsrapporten, at den bygningssagkyndige omkring Yder- og indervægge har anført 'Der er stedvis lidt revner i facaderne (fuger), b.la. hjørne mod nordvest, samt

stedvis lidt huller og løse fuger m.m.' I noten henviser den bygningssagkyndige til noten under pkt. 1.2. Det fremgår af noten 1.2., at 'Soklen og facaderne fremstod generelt i rimelig stand og revner var alle uden væsentlig forskydning/forsætning og skønnes uden konstruktiv betydning, set ud fra ejendommens alder. Der må påregnes en normal løbende vedligeholdelse.'

Den bygningssagkyndige har givet forholdet karakteren K1, der beskriver mindre alvorlige skader, som ikke har nogen indflydelse på bygningsdelens eller bygningens funktion.

Det er vores opfattelse, at klager via advarslerne i tilstandsrapporten er blevet tilstrækkeligt advaret omkring fugernes tilstand, og at klager derved forud for købet har haft mulighed for at tage forholdets alvorlige karakter i betragtning. At klager uagtet advarsler i tilstandsrapporten har valgt at købe huset, mener vi ikke bør belaste ejerskifteforsikringen.

Klager gør gældende, at denne ikke finder, at tilstandsrapporten er tilstrækkeligt beskrevet.

Heri er vi uenige med klager. Den bygningssagkyndiges advarsel er af mere generel karakter, idet han skriver, at der er problemer med fugerne blandt andet i hjørne mod nordvest og stedvis lidt løse fuger. Henset til ordvalget, stedvis, kan det sprogligt udledes, at der er konstateret løse fuger og revner ved hjørnet, men der ligger heri implicit, at der også er konstateret løse fuger andre steder.

Vi mener herved at det er evident, at klager er blevet advaret om at der er løse fuger andre steder i ejendommen, end dem den bygningssagkyndige specifikt har beskrevet.

Samlet set mener vi, at den bygningssagkyndige har gjort sig umage med at give en køber et retvisende billede af facadernes/fugernes tilstand, idet han således også i noten under pkt. 2.1. advare om, at der må påregnes en normal løbende vedligeholdelse, hvilket for fugers vedkommende er udkradsning og omfugning, hvilket henhører under normal vedligeholdelse af en ældre ejendom, som i klagers tilfælde er fra 1937.

Vi minder om, at når den bygningssagkyndig skal vurdere skader, tager gennemgangen af huset udgangspunkt i huse af tilsvarende alder og type. Der vil således være skader der er almindelige for disse huse, hvorfor de ikke nødvendigvis nævnes i tilstandsrapporten.

Det er således ikke usædvanligt at der forefindes løse og udfaldne fuger i en ejendom, der er opført tilbage i 1937, det er således både forventeligt og påregneligt og der er ikke tale om et forhold, der adskiller sig væsentligt fra tilsvarende ejendomme af samme alder og stand, vi mener således ikke at ejerskifteforsikringens skadebegreb er realiseret, jf. vilkårenes pkt. 6.

Afslutningsvist bemærkes, at vi har noteret os at klager i klagen til Jer oplyser, at huset er blevet omfuget for 6-8 år siden. Vi har ikke tidligere fået oplysninger herom, og begge vores taksatorer, der har besigtiget ejendommen oplyser samstemmende at de ikke er blevet gjort bekendt hermed, og at der er tale om de oprindelige fuger, der er tidstypiske for husets alder. Årsagen til deres tilstand skyldes vejrlige forhold og tidens tand.

Vi venter nu på Jeres stillingtagen i sagen
Det er vores opfattelse, at vi har behandlet det anmeldte forhold i overensstemmelse med de vilkår og den praksis, som er gældende for forsikringen."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klageren i brev af 10/10 2014 til nævnet bl.a. anført:

"Det er korrekt at der i tilstandsrapporten står enkelte løse furer kategoriseret til en **K1.**

Det er ikke enkelte furer, det er på 90% af facaden!
Den bygningssagkyndige har vurderet at udbedring af løse furer både indvendig og udvendig, kan udbedres **for 3000,00 kr. (med moms)**

Den konklusion mener jeg beviser det modsatte af hvad Topdanmark skriver, nemlig at den bygningssagkyndige ikke har registreret problemets omfang.

Jeg er blevet oplyst om at hvis furerne ikke bliver udført, som furer skal vil cementen blive udvasket, men følgeskader på muren.

Jeg mener at det burde være kategoriseret til en **K3 eller** mindst en **K2 og med en helt anden udgift til udbedring.**

Topdanmark har fra en start hængt sig i, at det er et gammelt hus, det er det også, og jeg ville aldrig have klaget over furer, som var mærket af ælde.

Det der er problemet her er, at furerne er udført forkert. Der er lagt et 2 mm cementlag uden på det cement der er mellem stenene. Disse 2 mm holder ikke, en furer skal have en dybde på ca. 18 mm. Så det der sker er, at de 2 mm furer skaller af, således at der er frit ind til cementen, som så smuldre, bliver frostsprængt m.m. og murene vil bliver ødelagt.
Eksempelvis har jeg måtte lade muren ved indgangspartiet pudse, den var så ringe, at jeg ikke turde gå en vinter i møde.
Topdanmark har meget behændigt undladt at kommentere på dette, selv om det er det eneste jeg har anmeldt skaden på."

Heroverfor har selskabet i brev af 30/10 2014 til nævnet bl.a. bemærket:

"Vi minder Jer om, at der er tale om en ejendom fra 1937. Det er således ikke usædvanligt at der forefindes løse og udfaldne fuger i en så gammel ejendom. Der er således ikke tale om et forhold, der adskiller sig væsentligt fra tilsvarende ejendomme af samme alder og stand, vi mener fortsat ikke at skadebegrebet er blevet realiseret.

Den bygningssagkyndige har beskrevet de forhold, der går udover hvad man kan forvente af en ejendom fra 1937. Vi mener således at klager er tilstrækkelig advaret.

Det forhold, at sælger eller sælgers sælger har udført lokale reparationer på fugerne mener vi ikke at der er noget odiøst i, tværtimod påhviler det enhver parcelhusejer løbende at vedligeholde sin ejendom.

Vi har nu haft to forskellige taksatorer ud og besigtige ejendommen og de fastholder sammenstemmende, at der ikke er tale om et forhold, der går udover hvad man kan forvente henset til ejendommens alder og oplysningerne i tilstandsrapporten.

Vi henviser således til vores taksators rapport fra den 18. juni 2014, hvoraf det b.la. fremgår, at fugerne er en cementholdig mørtel i et lag på 2-4 mm ovenpå en mere kalkholdig bakkemørtel. Fugerne ligger helt fremme ved murstenens forkant. Tykkelsen af fugen har indfly-

delse på fugens levetid. En stor del af fugerne er stadig intakte på trods af tykkelsen, hvilket må anses som en absolut rimelig levetid.

Vi har noteret os, at klager har indhentet et tilbud på ca.136.400 kr., der er her tale om en renovering af husets facader og ikke blot en løbende vedligeholdelse af de fuger, der trænger til udskiftning, og der ligger således en kæmpe forbedring i denne renovering."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**5 Hvad er dækningen betinget af?**
Dækningen er betinget af:
1) at skaden/skaderisikoen var til stede, da sikrede overtog ejendommen, og
2) at skaden/skaderisikoen bliver konstateret og anmeldt i forsikringstiden.

6. Hvilke skader dækker forsikringen (lovens krav)?
Forsikringen dækker udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved bygningsskade forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningernes værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand.

Manglende bygningsdele kan være en skade.

Ved nærliggende risiko for skade forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.

7. Hvilke skader dækker forsikringen ud over lovens krav (udvidet dækning)?
A Ulovlige bygningsindretninger i beboelsesbygning(er)
Forsikringen dækker ulovlige indretninger i beboelsesbygningen, hvis indretningerne er i uoverensstemmelse med byggelovgivningen på opførelses-/udførelsestidspunktet.

Det er en betingelse for dækning, at
1) du ikke kan opnå dispensation hos myndighederne, og at
2) indretningen er ulovlig i henhold til byggelovgivningen på tidspunktet for skadeanmeldelsen.

Forsikringen dækker ikke en eventuel manglende højde mellem gulv og loft i beboelsen.
…
9. Hvilke skader dækkes ikke?
A Forhold, der er nævnt i tilstandsrapporten, medmindre forholdet er klart forkert beskrevet i rapporten. Et forhold anses for klart forkert beskrevet, hvis beskrivelsen er misvisende eller klart ufyldestgørende, så sikrede ikke på grundlag af rapporten har haft mulighed for at tage forholdets reelle karakter, omfang eller betydning i betragtning.
…
F Forhold der alene består i sædvanligt slid eller bygningens manglende vedligeholdelse, medmindre der som følge af det pågældende forhold er sket en skade eller er nærliggende risiko for skade på bygningen.

G Forhold, der alene består i udløb af konstruktioners eller materialers samt bygningsdeles sædvanlige levetid."

Nævnet udtaler:
Klageren gør gældende, at husets fuger blev fuget om for 6-8 år siden, og at der er problemer med afskalninger og løse fuger på 80 – 90 % af facaderne. Klageren gør endvidere gældende, at fugerne er udført forkert.

Selskabet har heroverfor anført, at fugerne er de oprindelige fra husets opførelse fra henholdsvis 1937 og 1968, og at det er både forventeligt og påregneligt, at der forefindes løse og udfaldne fuger i murværket. Selskabet henviser til taksators besigtigelse af huset. Herudover påpeger selskabet, at klageren i tilstandsrapporten er blevet advaret mod fugernes tilstand. Selskabet har oplyst, at det indhentede tilbud på ca. 136.400 kr., dækker arbejder med renovering af facader og ikke blot arbejder vedrørende vedligeholdelse af de fuger, der trænger til udskiftning.

Af tilstandsrapportens punkt 1.2 fremgår det, at der må påregnes en normal løbende vedligeholdelse af facaderne, og at facaderne fremstod i rimelig stand. Af tilstandsrapportens punkt 3.1 fremgår det, at der er stedvise revner i fugerne i facaderne. Forholdene har fået karakteren K1.

Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at fugerne i bygningerne er 6-8 år gamle. Nævnet finder herefter at måtte lægge til grund, at der er tale om de oprindelige fuger, som eventuelt stedvist gennem tiden er blevet repareret.

Efter en gennemgang af sagen – herunder parternes indlæg samt oplysningen om anmeldelsestidspunktet – finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der var forhold ved fugerne i murværket i bygninger på overtagelsestidspunktet i 2011, der gik ud over, hvad hun måtte kunne forvente på baggrund af det oplyste om anmærkninger i til-

standsrapporten og bygningernes alder. Nævnet finder herefter, at det ikke er bevist, at der er tale om en skade henhold til forsikringens basisdækning.

Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet endvidere, at det ikke er bevist, at det anmeldte forhold udgør en skade i henhold til forsikringens udvidede dækning. Nævnet finder herefter ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde klageren forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen