Ankenævnet for Forsikring

Den 4. februar 2015 blev i sag nr. 86653:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har erhvervsbilforsikring i LB Forsikring A/S. Hun klager over selskabets præmieopkrævning og over selskabets opkrævning af selvrisiko efter en anmeldt skade på forruden af den forsikrede bil.

Selskabet har opkrævet præmie for bilforsikringen med tilbagevirkende kraft fra den 9/12 2013 til den 1/9 2013 med henvisning til, at klageren den 17/8 2013 begærede forsikringen tegnet fra den 1/9 2013.

Selskabet har opkrævet selvrisiko på 2.840 kr. for den anmeldte glasskade med henvisning til forsikringsbetingelserne.

Klageren kræver tilbagebetaling af 4 måneders præmie. Hun kræver endvidere annullering af den opkrævede selvrisiko, idet hun har anført, at hun ikke er blevet orienteret om selvrisikoen, før forsikringen blev tegnet.

I brev af 9/10 2014 fra selskabet til nævnet hedder det:

> ”Sagen omhandler, hvorvidt vi var berettigede til at opkræve præmie for den omhandlende bilforsikring med tilbagevirkende kraft, samt hvorvidt vi har været berettigede til at opkræve selvrisiko for en dækningsberettigende glasskade.
>
> Ad. præmie:

Vores medlem underskrev den 17. august 2013 en begæring om tegning af en erhvervsbilsforsikring med ikrafttrædelse pr. 1. september 2013. Vores medlem svarede i begæringen, at [hun] tidligere havde fået opsagt en forsikring i et andet selskab, samt at dette var sket pga. manglende betaling. Vi kunne herefter konstatere, at [et andet forsikringsselskab] havde registreret vores medlem i sorttavleregisteret som følge af manglende betaling. Som følge af dette forhold måtte vi foretage ekstra undersøgelser af vores medlems tidligere forsikringsforhold, før der kunne tages stilling til, hvorvidt vi ville kunne tilbyde en kaskoforsikring.

Vores medlem anførte i begæringen, at han ønskede tilmelding til betalingsservice, ligesom [hun] angav sit pengeinstituts navn samt registrerings- og kontonummer.

Efter indhentelse af supplerende oplysninger fra vores medlems tidligere forsikringsselskab accepterede vi den 9. december 2013 at tegne den begærede forsikring. Vi oprettede denne med tilbagevirkende kraft til den 1. september 2013, hvor vores medlem havde begæret forsikringen tegnet. Herefter opkrævede vi præmie herfor via betalingsservice, som ønsket af vores medlem.

Ad. selvrisiko:
Vores medlems bil fik den 1. august 2014 ødelagt forruden. Som følge heraf kørte vores medlem bilen til …, der sørgede for udskiftning af foruden.

Da vi modtog opkrævning for udskiftningen af forruden, opkrævede vi det policemæssige selvrisikobeløb på 2.840 kr. hos vores medlem.

Vores medlem skriver i sin klage, at han ikke var orienteret om, at en udskiftning af forruden ville medføre opkrævning af selvrisiko. Hertil må vi bemærke, at det af forsikringstilbuddet, underskrevet af vores medlem den 17. september [august] 2013, fremgik; *selvrisiko kr. 2.810 af enhver skade. Der opkræves ingen selvrisiko ved reparation af frontruder.*

Af policen fremgår Dækning... *kaskoforsikring inkl. retshjælp med en selvrisiko på 2.840 kr. (2014)*

Af forsikringsvilkårene fremgår af pkt. 15.C, *at selvrisikoen er den del af erstatningen, som sikrede selv skal betale efter en skade. Vi opkræver selvrisiko ved enhver skade, se størrelsen på policen. Selvrisikobeløbet indeksreguleres.*

For fuldstændighedens skyld bemærker vi, at vores medlems forsikring er et erhvervsprodukt og at der ikke er mulighed for at tegne den såkaldte friskadedækning for erhvervsbiler. Dertil kommer, at den valgte selvrisiko er den mindste mulige i vores sortiment.

Vi må herefter fastholde, at vi var berettigede til at opkræve både præmie og selvrisiko som sket.

Præmien blev opkrævet med tilbagevirkende kraft, da vi ikke kunne sætte forsikringen i kraft straks efter modtagelsen af begæringen. Præmien blev herefter opkrævet via betalingsservice, som ønsket af vores medlem.

Selvrisikobeløbet blev opkrævet som følge af en anmeldt dækningsberettigende skade, der krævede en fuld udskiftning - og ikke blot en reparation - af forruden. Vi finder, at vores medlem var behørigt informeret om selvrisikoen gennem både tilbudsmateriale, police og forsikringsvilkår. Det skal i den forbindelse bemærkes, at selvrisikobeløbet indeksreguleres, hvor-

for beløbet udgjorde 2.810 kr. i 2013, da forsikringen blev tegnet og 2.840 kr. i 2014, da skaden indtraf."

Klageren har i brev af 17/10 2014 til nævnet hertil bl.a. bemærket:

"De havde accepteret forsikringen langt ind i december men tegner den med tilbagevirkende kraft. … Jeg fik at vide rigtig mange gange, at jeg ingen forsikring havde i september, oktober, november og størstedelen af december, dvs. 4 måneder vil de have præmie for, uden jeg har været forsikret.
…
Hvad angår selvrisiko, er det det samme. Man kan ikke først lade som om, alt er lutter idyl, og så komme og fortælle det bagefter, eller skrive det med små bogstaver og så håbe, at ingen ser det."

Det fremgår af sagen, at klageren den 17/8 2013 accepterede selskabets forsikringstilbud af 12/8 2013. Af det udfyldte forsikringstilbud fremgår bl.a.:

"Jeg/vi ønsker at acceptere følgende forsikringer (sæt X):
…
Ansvar og kasko inkl. Runa Vejhjælp kr. 5.480.
…
Bemærk! Tilbuddet indeholder ikke følgende dækning(er)
Friskadedækning
…
Selvrisiko: Kr. 2.810 af enhver skade.
Der opkræves ingen selvrisiko ved reparation af frontruder.
…

Uden opsigelse til andet selskab.

(Sæt X):

☒ Køretøjet ønskes i kraft pr. indregistreringsdato 1 - 9 - 2013

☐ Jeg/vi har aldrig været registreret bruger af et køretøj

☐ Jeg/vi har ingen forsikring, der skal opsiges, men har tidligere været registreret bruger af et køretøj hos:

Forsikringsselskab:_____

Policenr.:_____ Ophørt dato: 1 - 8 - 2013

☐ Forsikringen har været tegnet i min ægtefælles/samlevers navn.:_____

…

4. 86653

Har du/I af noget forsikringsselskab:

fået opsagt en forsikring helt eller delvist:	X ja	___nej
fået pålagt forhøjet selvrisiko, pris eller begrænsninger i dækning:	___ja	X nej
fået en eller flere forsikringer slettet pga. manglende betaling:	X ja	___nej

Svares "ja" til minimum et af ovenstående spørgsmål bedes dette uddybet: _____

SE UDFYLDTE PAPIR BAGVED DETTE BLAD
HVOR DER ER EN FYLDESTGØRE REDEGØRELSE

Har du/I fået opsagt en forsikring helt eller delvist, fået pålagt forhøjet selvrisiko, pris eller begrænsninger i dækningerne eller haft forsikringer der er slettet pga. manglende betaling, er tilbuddet ikke gældende. "

I brev af 19/8 2013 fra selskabet til klageren hedder det:

"Bekræftelse på bestilling af forsikring(er).
Tak for din bestilling af forsikringer hos os.
Vi sender dine nye policer snarest muligt. Det er dog muligt, at vi mangler flere oplysninger fra dig eller tidligere selskab, og det kan eventuelt forlænge ekspeditionstiden.
Har du oplyst, at dine eksisterende forsikringer skal opsiges i dit nuværende selskab, vil vi sørge for at sker, inden forsikringerne starter hos os.
Hvis der mod forventning er ændringer til de forsikringer du har bestilt, vil du høre fra os."

Af brev af 9/12 2013 fra selskabet til klageren fremgår:

"Bekræftelse på Bilforsikring
Det bekræftes hermed at … bil med registrerings nr. … er forsikret i Runa forsikring, pr. 01.09.13.
Policen for dette er under udarbejdelse, men bilen er omfattet af en ansvar- og kaskoforsikring. Der er dags dato sendt besked til Skat om at Runaforsikring har forsikringen for denne bil."

Forsikringsbetingelserne indeholder følgende bestemmelser:

"3. Kasko
4. Forsikringen dækker disse skader
…
f. Glasskade. Glasskade betyder skade, der kun rammer den forsikrede bils glas.
…

15. Generelt for alle dækninger
…
C. Selvrisiko
Selvrisikoen er den del af erstatningen, som sikrede selv skal betale efter en skade. Vi opkræver selvrisiko ved enhver skade, se størrelsen på policen. Selvrisikobeløbet indeksreguleres. Når vi gør en skade op, beregner vi først LB Forsikrings samlede skadeudgift. Herfra fratrækkes selvrisiko, før vi udbetaler erstatningen.
…
Der er ikke selvrisiko ved følgende skadetyper:
…

- Skade på forruder når glasset repareres i stedet for at blive skiftet ud"

Nævnet udtaler:

Præmie

Nævnet bemærker indledningsvis, at der er tale om en erhvervsforsikring, hvorfor reglerne om fortrydelsesret i forsikringsaftaleloven ikke finder anvendelse.

Selskabet fremsendte den 12/8 2013 et forsikringstilbud til klageren, hvoraf det dog fremgik, at tilbuddet ikke var gældende, hvis klageren havde fået slettet en forsikring på grund af manglende betaling. Klageren krydsede "ja" til, at dette var tilfældet, udfyldte skemaet i øvrigt, underskrev og returnerede det til selskabet den 17/8 2013.

Nævnet finder, at skemaet herefter udgjorde et nyt tilbud til selskabet om at indgå forsikringsaftale, hvortil selskabets brev af 9/12 2013 var antagende accept. Nævnet finder, at klageren ved modtagelsen af brevet af 9/12 2013 måtte indse, at selskabet dermed anså forsikringsaftalen for indgået på de vilkår, der var nævnt i selskabets tilbud af 12/8 2013, specielt at forsikringen trådte i kraft den 1/9 2013, hvilket også var nævnt i brevet af 9/12 2013.

Det følger herefter af almindelige aftaleretlige regler, at såfremt klageren ønskede at gøre gældende, at selskabets accept fremkom for sent, eller at vilkåret om ikrafttrædelse pr. 1/9 2013 ikke længere kunne anses for overensstemmende med det, hun reelt havde begæret, skulle klageren uden ugrundet ophold efter selskabets brev den 9/12 2013 give selskabet meddelelse om sin indsigelse.

Nævnet lægger til grund, at klageren først har gjort indsigelse mod forsikringsaftalens ikrafttrædelsesdato på et tidspunkt efter den anmeldte skade på forruden i august 2014. Nævnet finder, at forsikringsaftalen da må betragtes som endelig, og at selskabet derfor

er berettiget til at opkræve præmie i overensstemmelse med aftalen. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at tilbagebetale præmie.

Selvrisiko

Nævnet lægger til grund, at forruden på klagerens bil blev udskiftet som følge af den anmeldte skade. Nævnet finder, at selskabets opkrævning af selvrisiko er sket i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand