Den 22. april 2015 blev i sag nr. 86654:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Lloyd's
v/First Marine A/S
Nytorv 3
1450 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Lloyd's v/First Marine A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har anført, at den indtrådte hændelse ikke kunne forårsage skaden i klagerens ryg, og at han havde forudbestående degenerative forandringer i ryggen.

Klageren oplyste i skadeanmeldelse af 18/5 2014 til selskabet, at han den 15/6 2011 i forbindelse med "reparation af et køleskab løftede dør for montering, fik et smæld i ryggen".

Af klagerens journal fra hans praktiserende læge fremgår det bl.a.:

> "20 11 2002 Resumé …
> RU af columna lumbalis i 2 planer, stående frontaloptagelse, viser ingen nævneværdig anisomeli eller skoliose.
> Th 11-12 og L 1 er ganske let kileformede og formentlig foreligger lette Scheuermann-sequelae her. Der ses, næbformede udbygninger omkring 12. thorakale discus. I øvrigt skønnes vertebrae, intervertebralrum og sacroiliacaleddene normale. Ingen spondylolistese.
> …
> 17 06 2011 Continuation …
> H periformis tendinit 2 ml depomedrol
> …
> 11 07 2011 Continuation …
> Aflyser tid på fredag, da … [privathospital] har konstateret diskos mellem 4-5 lændehvirvel."

Af klagerens sygehusjournal fremgår det bl.a.:

"**07-07-2011 Reumatologisk forundersøgelse.**
…
Aktuelle
D. 14.06. installerede pt. som så mange gange før køleskab for klient. Var ved at sætte det ind på plads, da han mærkede et jag i ryggen. Fik kraftige rygsmerter, måtte køre hjem fra arb. og sygemelde sig. 2 dage efter begyndende smerter ud i hø. ben, som bare blev tiltagende værre. Smerten går ned gennem baglår og læg, ud gennem 1. tå som samtidig synes at have tabt kraften i. Det snurrer i hø. fod. Der har ikke været sphinctersymptomer, ingen symptomer fra ve. ben.
…
27-07-2011 Kontrol
MR-scanning viser ikke uventet en hø. sidig prolaps på L4/5 niveau. Den er decenderende og for L5 roden.
Pt har ikke haft glæde af konservativ behandling. Jeg kan ikke gøre yderligere andet end at anbefale en rygkirurgisk vurdering.
…
13-07-2011 mr-scanning af columna lumbalis
…
MR-scanning af columna lumbalis …:
Viser normal lændelordose. Corpora har normal højde.
I det nederste thorakale intervertebralrum og 1. og 4. lumbale intervertebralrum ses degenerative forandringer med afsmalning og nedsat væskesignal i disci samt spondyloseudbygninger anteriort. Der er også fokal fedtdegeneration anteriort i relation til terminalpladerne, hvilket tolkes som led i de degenerative forandringer. Ingen squarring.
I niveau L3/L4 ses endvidere facetledsartrose samt en venstresidig foraminær prolaps, som slører den venstresidige L3-rod i foramen.
I niveau L4/L5 ses facetledsartrose, bred discusprotrusion samt en descenderende højresidig prolaps, som slører den højresidige L5-rod i recessen. Ingen synlig påvirkning af durasækken."

Hændelsen var anmeldt som en arbejdsskade, og under sagens behandling indhentede Arbejdsskadestyrelsen erklæring af 30/10 2012 fra en speciallæge i neurologi. Det fremgår af denne erklæring bl.a.:

"Var sygemeldt fra 15.06.2011 til 17.10.2011, herefter arbejdet på halv tid frem til november 2011, hvor der blev udført en operation på højre skulder. Herefter igen sygemeldt helt frem til 10. april 2012, hvor det sædvanlige arbejde blev genoptaget på fuld tid, men med skånehensyn i forhold til særligt rygbelastende opgaver.
…
Tidligere sygdomme
Angiveligt tidligere rask og uden usædvanlige ryggener forud for ulykkestilfælde (UT).
Dog står anført i fremsendte notater fra egen læge, at patienten allerede i 2002 havde lænderyg-smerter med udstråling til højre UE, røntgen viste allerede den gang degenerative forandringer thorakolumbalt.

Nuværende
Patienten udsættes for ulykkestilfælde (UT) i 15.06.2011, hvor denne i forbindelse med løft af køleskabsdør (vægt ca. 15 kg) i meget akavet og unaturlig stilling, oplevede akutte gener i form af jagende smerter i lænden med udstråling til højre UE. Da han sætter sig ned i bilen opstår krampeagtige smerter som når helt ud til tæerne på højre fod. Opsøger samme aften skadestuen i … (lægevagten), som hjemsender patienten uden yderligere. Efterfølgende gener i form af tiltagende lændesmerter med udstråling til højre UE. Opsøger egen læge efter et par dage, denne udfører blokade med steroid og foreslår at afvente 2 uger. Da der fortsat er mange smerter opsøges egen læge allerede efter 1 uge, som på ny lægger blokade. Da der efter yderligere 2 uger ikke er bedring opsøges … [privathospital] via Sundhedsforsikring.
…
Konklusion
49-årig mand, ifølge journal fra egen læge med rygproblemer i hvert fald siden 2002, men i øvrigt tidligere rask, udsættes for UT i forbindelse med løft i ikke-ergonomisk stilling (15 kg), med udvikling af akutte lændesmerter med udstråling. Udvikler gener som beskrevet i detaljer ovenfor, dog væsentlig bedring efter prolapsoperation og relevant konservativ behandling, men fortsat lette, overvejende belastningsrelaterede gener som anført. Røntgen samt MR-skanning af columna har vist udtalte degenerative forandringer thorakolumbalt.
...
Tilstanden må opfattes som værende stationær og undersøgte har udviklet et varigt men i form af kroniske smerter i lænd med udstråling til højre UE. De gener som opstod i forbindelse med UT, opfattes ud fra det oplyste som fremkaldt ved UT. De gener som undersøgte fortsat oplever, kan trods byrdens beskedne vægt, tildels forklares ud fra traumet ifm. UT, men de udbredte degenerative forandringer påvist ved MR har efter al sandsynlighed har været til stede i en vis udstrækning inden UT, og har disponeret til skadens omfang.
Erfaringsmæssigt kan træning med styrkelse af rygmuskulatur og smidighedstræning forebygge en yderligere forværring af tilstanden. Denne træning lader til at være gennemført på passende vis og samtidig er undersøgte vejledt i den selvtræning og udstrækning som vil være forebyggende på længere sigt.
Undersøgte vil fremover have en forøget risiko for rygsygdom og relevante skånehensyn vil være undgåelse af tunge løft, undgåelse af statisk overbelastning af ryg, arme og skuldre og prioritering af ergonomiske arbejdsstillinger og indretning."

I afgørelse af 28/4 2014 har Arbejdsskadestyrelsen bl.a. udtalt:

"Du har oplyst, at døren vejede 15 kilo og var 60 x 180 centimeter stor.

Du har fået stillet diagnosen lumbal discusprolaps i lægeerklæring I af 4. oktober 2011.

Ankestyrelsen har i afgørelse af 20. april 2012 hjemvist spørgsmålet om anerkendelse og bedt os om at træffe en ny afgørelse efter indhentelse af lægelig oplysninger til belysning af din rygtilstand forud skaden og umiddelbart efter. Afgørelsen om mén blev hermed ophævet.

Det fremgår af journal fra din egen læge i notat af den 20. november.2002, at du fik foretaget røntgen af din lænderyg. Der fandtes degenerative forandringer og lettere Scheuermann.

Først den 11. juli 2011 opsøger du din læge igen. Det fremgår af journalen, at du på … Privat hospital fik konstateret discusprolaps mellem 4-5 lændehvirvel.
…

Afgørelse
Vi har anerkendt den anmeldte ulykke som en arbejdsskade efter arbejdsskadeloven. (Lov om arbejdsskadesikring § 6, stk. 1).

Begrundelse
Du har under dit arbejde med operatør arbejde været udsat for en ulykke. Vi vurderer, at skaden i form af rygsmerter er forårsaget af, at du løftede en køleskabsdør.
Vi vurderer at hændelsen ikke er egnet til at medføre en discusprolaps, vi har lagt vægt på at døren kun vejede 15 kilo.

Vi vurderer derfor at hændelsen alene er egnet til at medføre rygsmerter.
…
Varigt mén

Afgørelse
Vi vurderer, at dit men efter arbejdsskaden er 8 procent. Det betyder, at du vil få udbetalt en godtgørelse for varigt mén på 60.168 kroner.
…
Begrundelse
Vi har fastsat dit varige mén efter vores vejledende méntabel. Efter tabellens punkt B.1.3.4 vurderes følger efter forvridninger, diskusprolaps, brud og belastningsskader med middelsvære, daglige rygsmerter, eventuelt med udstrålende bensmerter, med let bevægeindskrænkning, til 12 procent. Vi vurderer at du har middelsvære daglige rygsmerter med udstrålende bensmerter og let nedsat bevægelighed. Dine gener svarer til punktet i méntabellen.

Vi har nedsat din godtgørelse med 4 procent. Vi mener, at dine gener i ryggen ikke med overvejende sandsynlighed alene skyldes arbejdsskaden, da du har forudbestående slidgigt i ryggen og discusprolaps, som vi har vurderet ikke er en følge af arbejdsskaden. Vi har derfor fastsat dit varige men som følge af arbejdsskaden til 8 procent."

Da selskabet ved brev af 24/7 2014 og 30/7 2014 til klageren afviste at yde dækning for det anmeldte ulykkestilfælde, indbragte klageren sagen for nævnet ved klageskema af 2/9 2014, hvoraf det bl.a. fremgår:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
I forbindelse med at jeg liggende på gulvet i en akavet og unaturlig stilling, skulle skifte en køleskabsdør på et køleskab, fik jeg et smæld i ryggen med jagende smerter ned i ben og fod, hvilke forværredes i løbet af dag og aften. Skaden blev meldt som arbejdsskade som er blevet anerkendt med en méngrad på 12%, dog nedsat til 8% pga. degenerative ændringer.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Anerkendelse af at løftet udløste smerter i ryg udstrålende til ben og fod og stadig er der, méngrad og erstatning.

Selskabet har i sit svar af 19/9 2014 til nævnet bl.a. gjort gældende:

"Efter at sagen har været forelagt vores lægekonsulent er det vores bedømmelse at den pludselige hændelse (et løft på 15 kilo), ikke kan forårsage discusprolaps i en normal sund

ryg - uanset løftet foregår i en akavet stilling. Det er derfor vores opfattelse, at årsagen til prolapsen er forudbestående degenerative forandringer flere steder i ryggen.

De forudbestående degenerative forandringer er påvist i en MR-scanning foretaget den 13.7.2011 og beskrevet i speciallægeerklæring fra overlæge … samt epikrise fra … Privathospital.

…

Vi har haft sagen forelagt vores lægekonsulent og som har følgende vurdering:

Forsikringstager løfter en kølskabsdør på 15 kilo (under Arbejdstilsynets løftegrænse) og får en prolaps i en degenerativ lænd. Den degenerative diagnose er sikker som følge af den MR-scanning, der er foretaget den 13-7-2011. Hans prolaps er en følge af denne degenerative ryglidelse som bliver symptomgivende ved hændelsen.

Vi har noteret os, at klager ønsker, at vi anerkender, at det er hændelsen/løftet, der forårsager prolapsen og dermed erstatning for det varige mén. Klager nævner, at skaden er anerkendt som arbejdsskade med en méngrad på 12%, dog nedsat pga. til 8% pga. degenerative forandringer.

Vi har ikke forholdt os til méngraden i sagen, men alene forholdt os til at hændelsen er omfattet af undtagelserne for dækning i forsikringsbetingelsernes punkt 3.1 og 3.4 - hvilket fortsat er vores opfattelse.

Vores vurdering støtter sig af Ankenævnets praksis, hvor vi henviser til kendelse AK 84.012 og AK 82.882."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**2 Hvad dækker forsikringen**

2.1

Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde, der er opstået i forsikringens løbetid. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

…

3 Hvad dækker forsikringen ikke

3.1

Ulykkestilfælde, hvor der ikke kan påvises årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden.

3.2

Enhver sygdom, herunder sygdom der opstår pga. smitte med vira, bakterier, mikroorganismer og lignende situationer.

3.3

Skader og forgiftninger fra mad, drikke, nydelsesmidler, herunder tobak og alkohol samt medicin.

3.4

Ulykkestilfælde der skyldes sygdom samt enhver udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om udløsningen skyldes et ulykkestilfælde. Forsikringen dækker heller ikke forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende sygdom eller tilfældig tilstødende sygdom.

3.5
Skader på kroppen som følge af nedslidning eller overbelastning, der ikke kan karakteriseres som en pludselig skade."

Nævnet udtaler

Klageren, der er født i 1963, anmeldte til selskabet, at han den 15/6 2011 pådrog sig en diskusprolaps under montage af en køleskabsdør, der vejede ca. 15 kg. Han oplyste, at han fik et smæld i ryggen, da han løftede døren. Han havde tidligere fået konstateret degenerative forandringer i ryggen.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at hændelsen ikke kunne fremkalde en diskusprolaps i en rask ryg. Endvidere har selskabet blandt andet henvist til, at forsikringen i medfør af forsikringsbetingelsernes punkt 3.4 ikke dækker: ”Ulykkestilfælde der skyldes sygdom samt enhver udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om udløsningen skyldes et ulykkestilfælde. Forsikringen dækker heller ikke forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende sygdom eller tilfældig tilstødende sygdom”.

Arbejdsskadestyrelsen har i sin afgørelse af 28/4 2014 i arbejdsskadesagen fastsat klagerens varige mén til 8 % med henvisning til, at ”hændelsen alene er egnet til at medføre rygsmerter”, og at ”dine gener i ryggen ikke med overvejende sandsynlighed alene skyldes arbejdsskaden, da du har forudbestående slidgigt i ryggen og diskusprolaps, som vi har vurderet ikke er en følge af arbejdsskaden”.

Af speciallægeerklæring af 30/10 2012 fremgår det bl.a., at ”De gener som undersøgte fortsat oplever, kan trods byrdens beskedne vægt, til dels forklares ud fra traumet ifm. UT, men de udbredte degenerative forandringer påvist ved MR har efter al sandsynlighed været til stede i en vis udstrækning inden UT, og har disponeret til skadens omfang”.

7. 86654

Efter en gennemgang af sagen, herunder oplysningerne i speciallægeerklæringen af 30/10 2012 om, at udbredte degenerative forandringer påvist ved MR har disponeret til skadens omfang, finder nævnet, at klageren på det foreliggende grundlag ikke har godtgjort, at ulykkestilfældet i sig selv har medført en méngrad på 5 % eller derover.

Nævnet bemærker i denne forbindelse, at skadelidtes bevisbyrde for, at der er årsagssammenhæng er lempeligere i arbejdsskadesager i henhold til arbejdsskadesikringslovens § 12, stk. 2, end i private ulykkesforsikringssager.

Nævnet bemærker, at spørgsmålet om størrelsen af den méngrad, der er en direkte følge af ulykken, kan indbringes for Arbejdsskadestyrelsen.

Nævnet finder herefter, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at udbetale godtgørelse for varigt mén.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen