Ankenævnet for Forsikring

Den 18. marts 2015 blev i sag nr. 86658:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring i Codan Forsikring A/S. Han klager over selskabets afslag på at yde dækning for tyveri af smykker og kontanter til en værdi af 125.314 kr.

Selskabet har anført, at klageren har handlet groft uagtsomt i forbindelse med skadens indtræden, hvorfor tyveriet er undtaget dækning.

I skadeanmeldelse af 30/7 2014 til selskabet fremgår det bl.a.:

”

Hvordan er skaden sket?	Jeg var taget til [udlandet] for at deltage i min yngste søns bryllup. Til det havde min kone taget hendes smykker med. Samtidig havde jeg lånt 50.000 kr. af min ældste søn for at give som vores part af bryllupsudgifterne. Samtidig havde jeg købt 2 ure til min ældste og yngste søn, som jeg havde fået af min yngste svigerinde til at købe, som jeg skulle give som gave til mine sønner. Alt dette med mine høretelefoner havde jeg lagt ned i min bærbar taske som jeg havde med uden min bærbar. Havde lagt den nær der hvor min familie sad. Men da vi skulle hjem kl. 23 var tasken der ikke.

Skadeopgørelse							
Nr.	**Genstand**	**Mærke og typenr.**	**Købs-tidspunkt**	**Oprindelig købspris**	**Nypris**	**Repara-tionspris**	**Kvit-tering**
1	Smykker	Guld	2013	52000	52000	52000	Ja
2	Solbriller	Chanel	07.08.2012	2500	2500	2500	Ja
3	Kontanter		2013	50000	50000	50000	Nej
4	Ring	Alliancering 9 karat hvidguld	10.10.2013	1814	1814	1814	Ja
5	Høretelefoner	Monster Inspiration	17.03.2013	2000	2000	2000	Ja
6	2 Ure	Emperior Armani AR5859	16. og 19. januar 2014	3000	3000	3000	Ja
7	Armbånd	Guld	06.06.2012	14000	14000	14000	Ja

„

Af selskabets taksatorrapport af 18/8 2014 fremgår det bl.a.:

> ”Ved min ankomst til stedet traf jeg den ældste søn som forklarede, at han boede hjemme hos forældrene (vores kunde) sammen med sin kone. Vores kunde kunne ikke deltage i mødet var blevet opr. på sygehuset for noget med hjertet.
>
> Jeg bad ham forklare hændelsesforløbet for mig. Han oplyste, at de som sagt var til bryllup hos hans lillebror i [udlandet]. De havde medbragt familiens smykker, da det er tradition, at kvinden bærer alle sine smykker og endvidere havde han lånt sine forældre 50.000 kr. som de ville give som gave til den yngste søn, som en slags betaling for brylluppet.
>
> Under selve bryllupsceremonien havde de smykkerne på men omkring kl. 16 havde de taget smykkerne af og lagt dem i en taske (tom pc taske) sammen med de øvrige stjålne genstande. Tasken blev placeret ved det bord som vores kunde sad ved mellem to stole, og da de skulle hjem ved 23-tiden var tasken væk.
>
> Jeg spurgte herefter hvor mange personer der var til stedet til denne fest, hvor til han oplyste, at der var ca. 2000 mennesker og det var en stor hal hvor de sad i. Han kendte ikke alle 2000 personer der var med til festen. Endvidere spurgte jeg ham om han løbende holdt øje med tasken hvortil han svarede, at det gjorde han ikke så tasken kan være stjålet mellem 16 og 23! Han oplyste også, at lyset senere på aftenen blev dæmpet og der blev indtaget alkohol også. Han viste mig herefter et videoklip fra festen, hvor man ser der bliver danset og lyset er meget dæmpet. ”

Ved mail af 1/9 2014 til klageren afviste selskabet at yde dækning, hvorefter han indbragte sagen for nævnet ved klageskema af 2/9 2014. I klageskemaet er det bl.a. gjort gældende:

> ”Efter den traditionelle bryllup var afsluttet og der var afterparty, tog min kone og jeg vores smykker af og lagde dem i min bærbartaske og satte tasken hen til stedet hvor mine for-

ældre og deres brødre og deres familier sad og lagde den imellem min fars og mors stole. Der var kl. omkring 17-18. Da jeg skulle hjem ved en 23-tiden kunne vi ikke finde tasken.
…
Mine forældre havde hele tiden siddet på deres pladser efter deres mening, men havde ikke lagt mærke til at tasken var blevet stjålet.
…
De bruger følgende grunde, som fundament for deres konklusion:

1. Tyveriet er sket ved en bryllupsfest med ca. 2000 deltagere, hvor af i selvsagt ikke kendte alle.

(1). Hvad har dette at gøre med at man har været grov uagtsomt. Vi i vores kultur laver både arrangeret bryllup og bryllupper hvor vi selv finder hinanden. Lige meget hvad eller hvilken slags bryllup der er tale om, er der overhovedet ikke muligheder for, at vi kan kende alle dem som ens forældre kender og som gerne vil invitere til vores bryllup. Til vores bryllupper inviteres der ikke kun mennesker, som bruden og brudgommen kender. Men gæsterne er alle dem som brudeparret kender men også deres forældres venner og familier. Dette er tradition og kulturelt. Hvordan skulle sådan en situation sætte mig i, at handle grov uagtsomt??

2. Tasken under/ved et bord uden at der løbende blev kontrolleret om den fortsat var på stedet i tidsrummet mellem ca. 16.00 og 23.00.

(2). Jeg har beviser for, at der ingen borde var tilstede der hvor mine forældre sad. Stolene var arrangeret sådan, at de stod i rækker og jeg stiller tasken mellem begge mine forældres stole, som de sidder på. Jeg stiller tasken hvor mine forældre sidder, hvad er grunden til, at kontrollere løbende, om tasken er der. Skulle jeg ikke stole på mine forældre? Så jeg efterlader ikke tasken uden den er under opsyn fordi mine forældre sidder der, hvad mere kontrol skulle jeg være i stand til, at sætte min taske under? Hvordan kan dette være til grunds for Codans konklusion??

3. Smykkerne blev båret under selve brylluppet, hvorefter de blev taget af og placeret i tasken. Risikoen for tyveri ville have været betydelig mindre, hvis smykkerne var blevet båret under hele festen.

(3). Smykker, som vi … bærer til bryllupper er specielle. Det er ikke noget man altid kan have og skal have på. Det er noget andet nede i [land] eller [land] der har de dem på næsten konstant. Men her i udlandet er det meget unormalt, at folk har så meget smykker på. Så efter det traditionelle bryllup, hvor vi skal have disse smykker på, tager vi dem selvfølgelig af og gemmer dem væk. Dette er næsten det samme som, at sige, at bruden skal have brudekjolen på 365 dage om året fordi der er risiko for, at den kan blive stjålet. Alt har en risiko for, at det kan blive stjålet, hvis man ikke bærer det på sig, men den generelle risiko, som alt og alle har skulle vel ikke være i stand til, at kunne mene, at man har handlet groft uagtsomt.

Codan har desuden henvist mig til to kendelser, som jeg med mine [erhverv] erfaring og studie kan læse mig frem til, at begge kendelser er sket på baggrund af, at personen har efterladt sin taske uden for nogen som helst former for opsyn. Dermed er de blevet kendt skyldig i groft uagtsomt handling, men jeg har igen og igen fortalt dem, at jeg efterlader min taske under mine forældres viden og opsyn. At tasken alligevel bliver stjålet kan slet ikke sammenlignes med de to kendelser, som forsikringsselskabet har henvist til. Mine forældre kan jo ikke konstant sidde og holde i tasken eller se på den.

Kendelsesnumrene er:

Kendelse 77.787, groft uagtsomt - offentlig sted, 1,5 meter væk fra taske i ca. 5 minutter, værdi ca. 35.000 kr.

Kendelse 50.135, groft uagtsomt - taske på en bar, forsikringstager på toilet. Ingen værdier nævnt i kendelsen.

…

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil konkret gerne have de ændre deres konklusion og giver mig erstatning for de ting jeg er blevet bestjålet og har været forsikret. ”

Selskabet har i sit svar af 24/9 2014 til nævnet bl.a. anført:

”Sønnen oplyste, at familiens smykker havde været medbragt, da det er tradition, at kvinden bærer alle sine smykker. Han oplyste endvidere, at han havde lånt sine forældre 50.000 kr., som de ville give som gave til den yngste søn. Under selve ceremonien blev smykkerne båret, men omkring kl. 16 blev smykkerne lagt i den pågældende taske, der blev placeret ved det bord, som forsikringstageren sad ved. Da de skulle hjem omkring kl. 23, var tasken væk.

Sønnen oplyste endvidere, at der deltog omkring 2.000 mennesker i bryllupsfesten, og at det var en stor hal, det foregik i. Han kendte ikke alle disse gæster, og yderligere forklarede han, at han ikke holdt øje med tasken i tidsrummet mellem kl. 16 og kl. 23. Der blev danset og lyset blev dæmpet - han fremviste videooptagelser, der bekræftede dette.

Endelig fik taksatoren udleveret diverse originale bilag vedrørende smykker mv.

Med henblik på at sikre, at der ikke var misforståelser omkring hændelsesforløbet har vores skadekonsulent d. 25.08. besøgt forsikringstageren på hans bopæl. Sønnen var ligeledes til stede ved dette møde.

…

Indledningsvis skal vi pointere, at vi naturligvis ikke gør gældende, at det er groft uagtsomt at deltage i bryllupsfester som den foreliggende, med de traditioner der er forbundet hermed.

Imidlertid er der tale om værdier af væsentligt omfang placeret i en taske, der efter det oplyste stilles ved forsikringstagerens og hans hustrus stole.

Der er tale om en fest med deltagelse af ca. 2.000 mennesker, der ifølge klageskemaet består af gæster, som brudeparret kender samt deres forældres venner og familie. Forsikringstageren kendte ikke samtlige tilstedeværende. Endvidere fremgik det af videoklippene, at der var meget personale til stede i hallen. Efter vores opfattelse må hallen på dette grundlag sidestilles med et offentligt tilgængeligt sted.

Under disse omstændigheder finder vi det groft uagtsomt at efterlade værdier for ca. 125.000 kr. i en taske, der ikke er under behørigt opsyn — ydermere over et tidsrum på omkring 6-7 timer. At tyveriet har kunnet finde sted må alene tilskrives det manglende opsyn.

Til støtte for vores afgørelse skal vi henvise til AK 63.791, AK 77.787 og AK 84735.

For en ordens skyld skal vi bemærke, at vi ikke har taget stilling til kravets størrelse."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**2.3 - Penge, værdipapirer o.l.**
Rede penge, værdipapirer, ubenyttede frimærker, mønt- og klippekort o.l. er dækket med op til 22.000 kr. (2013)

2.4 - Særlige private værdigenstande
Særlige private værdigenstande er:

- frimærkesamlinger
- møntsamlinger
- smykker
- ting af guld, sølv og platin samt perler og ædelsten - uanset om disse ting evt. også kunne tilhøre en anden gruppe forsikrede ting (f.eks. antikviteter eller ure under Særligt privat indbo).

…
3.3 - Simpelt tyveri.
Ved simpelt tyveri forstår man tyveri fra uaflåste bygninger eller lokaler, eller når tyven ubemærket har kunnet stjæle genstande uden for bygning. Tyveri fra biler, fly og lystbåde samt beboede campingvogne og telte regnes også som simpelt tyveri, selvom bilen m.v. er låst.
…
Særligt privat indbo (punkt 2.2) og særlige private værdigenstande (punkt 2.4) dækkes med højst 10% af forsikringssummen, dog med følgende undtagelse:
Forsikringen dækker ikke ved tyveri fra

- loft- og kælderrum i etagebyggeri
- udhuse og garager
- udvendig bagage - herunder bagage i bagagebokse o.l. - på motorkøretøjer

Penge m.m. (punkt 2.3) dækkes med højst 2.533 kr. (2013) og kun ved tyveri fra selve helårsboligen.
…
3.3.3 - Dækningen ved simpelt tyveri omfatter ikke:
…

- tyveri, når du eller en anden sikret har udvist grov uagtsomhed.

...
1 - Hvem er sikret?
Forsikringen dækker dig selv som forsikringstager samt familiemedlemmer, herunder plejebørn, der bor hos dig, samt personer, der er gift med eller lever i fast parforhold med dig eller dine hjemmeboende børn, hvis de pågældende er tilmeldt Folkeregistret på din helårsadresse."

6. 86658

Nævnet udtaler

Klageren har anmeldt et tyveri af en taske, der hovedsageligt indeholdt smykker og kontanter til værdi af cirka 125.000 kr. Tyveriet skete under en bryllupsfest. Tasken var placeret mellem nogle stole ved klagerens forældre. Det er oplyst, at tasken blev stjålet i tidsrummet mellem kl. 16 og 23, og at der var cirka 2000 deltagere i brylluppet. Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at det fremgår af forsikringsbetingelserne, at selskabets erstatningspligt helt bortfalder, hvis sikrede har udvist grov uagtsomhed.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnets flertal, at den udviste adfærd indebar en så indlysende fare for den skete skade, at det ikke kan kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for tyveriet med henvisning til forsikringsbetingelsernes undtagelse vedrørende grov uagtsomhed. Flertallet har blandt andet lagt vægt på oplysningerne om værdien af indholdet i tasken, at tasken var uden effektivt opsyn i en periode på ca. 7 timer, og at der var 2.000 mennesker til stede i bygningen, hvor tyveriet skete.

Nævnets mindretal finder, at klageren ikke har udvist grov uagtsomhed, da handlemåden svarer til den, der normalt følges ved bryllupper i klagers kultur. Mindretallet finder derfor at klager har dækning for smykkerne, men har ikke taget stilling til dokumentationen for kravet.

Afgørelsen truffet efter stemmeflertallet.

For så vidt angår tyveriet af et kontantbeløb bemærker nævnet endvidere, at det fremgår af forsikringsbetingelserne pkt. 3.3.1, at simpelt tyveri af penge kun dækkes ved tyveri fra sikredes helårsbolig. Da tyveriet ikke skete fra klagerens helhårsbolig, kan selskabet heller ikke af denne grund pålægges at yde dækning for de stjålne kontanter.

7. 86658

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand