Den 3. juni 2015 blev i sag nr. 86663:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har arbejdsmarkedspension i PFA Pension. Hun klager ved sin advokat over selskabets annullering af en police samt størrelsen af ydelserne i henhold til pensionsordningen.

Selskabet har anført, at der i 2005 skete en fejloprettelse af en ny police i stedet for en videreførelse af klagerens eksisterende police i forbindelse med et jobskifte. Selskabet har annulleret den nye police og har genikraftsat den tidligere forsikring og anført, at klageren ved annulleringen af den nye police er blevet stillet, som om den oprindelige police var videreført. Videre har selskabet anført, at det har udbetalt ydelserne i overensstemmelse med det aftalte, og at en del af klagerens krav er forældet.

Klageren, der er født i 1971, har siden 2000 været ansat i fleksjob 15 timer ugentligt. I 2010 fik hun konstateret sklerose, og hun blev pr. 1/4 2011 bevilget førtidspension.

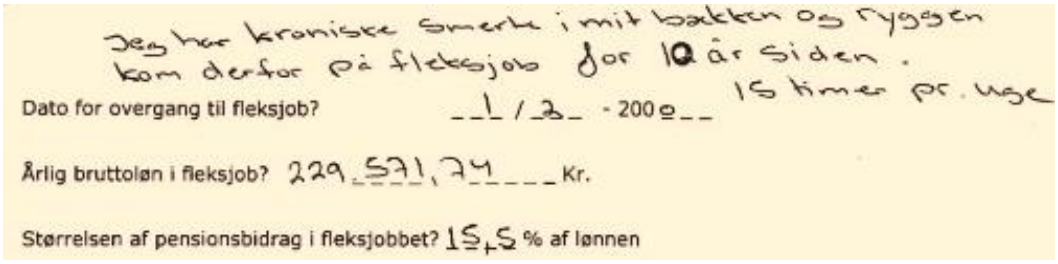
Den 16/6 2005 udfyldte klageren en blanket vedrørende videreførelse af sin arbejdsmarkedspension i forbindelse med et jobskifte. Af blanketten fremgår det bl.a.:

"

Police nr.	Dato for videreførelse	Månedlig præmie (sæt kryds) 14,3 %		
....1-000	1/4 2005	☐ Minimumspræmie	☐ Uændret præmie i %	☐_____kr.

"

Ved anmeldelse af 20/10 2010 anmodede klageren selskabet om dækning ved tab af erhvervsevne, og det fremgår bl.a.:


Jeg har kroniske smerte i mit bækken og ryggen
kom derfor på fleksjob for 10 år siden.
15 timer pr. uge
Dato for overgang til fleksjob? __1_/_2_ - 200 9__
Årlig bruttoløn i fleksjob? 229.571,74 Kr.
Størrelsen af pensionsbidrag i fleksjobbet? 15,5 % af lønnen

Ved skema af 10/12 2010 ansøgte klageren om udbetaling ved kritisk sygdom på grund af sklerose.

I brev af 17/12 2010 til klageren oplyste selskabet bl.a.:

> "Da du blev ansat hos ... Kommune, sendte vi dig en ny police. Vi er nu blevet opmærksomme på, at din ordning kan fortsætte på din oprindelige police ...371. Derfor har vi annulleret police ...372 med virkning fra den 1. september 2005, så du kun har en police.
>
> Vi har vedlagt et udskrift af police ...371, som den ser ud efter ændringen."

I brev af 22/12 2010 til klageren meddelte selskabet dækning ved kritisk sygdom.

I brev af 29/3 2011 til klageren anførte selskabet bl.a.:

> "Vi har vurderet, at din erhvervsevne er nedsat til en tredjedel eller mindre. Du får derfor fuld invalidepension og fuld præmiefritagelse i en periode.
> I den oversigt, vi har vedlagt, kan du læse mere om, hvad du får fra din pensionsordning og i hvilken periode.
> Hvordan har vi vurderet din erhvervsevne?
> Forsikringen du har tegnet dækker din evne til at udføre arbejde, ikke kun i dit nuværende erhverv, men evnen til at udføre arbejde i en bredere forstand.
> Uafklaret helbredstilstand
> Er din helbredstilstand uafklaret, laver vi en lempeligere vurdering, hvor vi vurderer din erhvervsevne inden for dit nuværende erhverv. For at være berettiget til invalidepension og/eller præmiefritagelse, skal du også som følge af dit erhvervsevnetab have lidt et indtægtstab.
> Afklaret helbredstilstand
> Din helbredsmæssige situation er afklaret, når der ikke kan forventes en yderligere bedring i din helbredstilstand. Når din helbredstilstand er afklaret, vurderer vi din fulde erhvervsevne, dvs. din mulighed for at bestride andre jobs. Denne vurdering sker ud fra en helhedsvurdering af din helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse.
> Vores vurdering bygger på din ansøgning, udskrifter fra din læge, lægeerklæring 1 og akter fra din kommune. Vi har lagt vægt på, at du i februar 2010 er blevet sygemeldt og efterføl-

gende har fået konstateret sclerose. Du er i medicinsk behandling. Du har oplyst, at du har haft 7 attakker inden for det seneste år og at din funktionsevne er meget påvirket. Kommunen har bevilget dig førtidspension med virkning fra den 1. april 2011.
Vi vurderer, at din situation er afklaret fra den 1. april 2011, hvor du er tilkendt førtidspension og vi vurderer herefter din fulde erhvervsevne. I perioden fra første sygedag den 15. februar 2010 og til den 1. april 2011 vurderer vi din erhvervsevne inden for dit nuværende erhverv. Da du ikke har lidt et indtægtstab, er du ikke berettiget til invalidepension for denne periode."

I selskabets brev af 28/6 2011 til klageren fremgår det bl.a.:

"Vi har vurderet, at din erhvervsevne har været nedsat til mellem halvdelen og en tredjedel i en periode og herefter er nedsat til en tredjedel eller mindre. Du får derfor halv invalidepension og halv præmiefritagelse i en periode. Herefter får du fuld invalidepension og fuld præmiefritagelse. Du får ligeledes udbetalt et engangsbeløb som dækning for varigt nedsat erhvervsevne.)
...
Vi har lagt vægt på, at du i mange år har haft bækken- og lændeproblemer, og derfor har været i fleksjob 3 timer pr. dag fra februar 2000, hvor du udførte kontormæssige funktioner. I februar 2010 blev du indlagt som følge af symptomer, der i marts 2010 førte til diagnosen sklerose. Behandling har ikke haft stor effekt på dine svære symptomer, herunder træthed, føleforstyrrelser og flere attaks. Du har senest været sygemeldt fra juli 2010. Du er bevilget førtidspension pr. den 1. april 2011 og ophørte i dit fleksjob med virkning fra den 1. september 2010.
Vi vurderer, at din erhvervsevne har været nedsat til mellem halvdelen og en tredjedel frem til juli 2010, hvorefter den vurderes nedsat med mindst to tredjedele, som følge af en forværring af din samlede tilstand.
...
Vi udbetaler invalidepension
Du kan maksimalt få invalidepension med virkning tre år tilbage fra ansøgningsdatoen. Du får derfor invalidepension fra den 29. oktober 2007.
Vi udbetaler halv invalidepension indtil den 1. juli 2010. Herefter ændres udbetalingen, så du i stedet får fuld invalidepension.
Din halve invalidepension er på 3.482 kr. om måneden i 2007. Beløbet reguleres årligt og udgør pr. 1. januar 2008 3.496 kr., pr. 1. januar 2009 3.618 kr., pr. 1. januar 2010 3.665 kr.
...
Du får udbetalt et engangsbeløb
Pr. den 1. juli 2011 udbetaler vi et engangsbeløb som dækning for, at din erhvervsevne har været varigt nedsat til en tredjedel i et år:

Engangsbeløb	229.900 kr.
Afgift på 40%	91.960 kr.
Til udbetaling	**137.940 kr.**

I selskabets brev af 16/7 2012 til klageren fremgår det bl.a.:

"I forbindelse med din sygdom - ultimo 2007 - blev du tilkendt præmiefritagelse, det vil sige, at PFA Pension overtog præmieindbetalingen fra arbejdsgiveren.

Desværre fik ... kommune ikke stoppet præmiebetalingen på din police, derfor kom der i en periode både indbetalinger fra PFA Pension og kommunen samtidig.

Der er kommet 73.099,29 kr. for meget ind på din police.

... kommune har ønsket, at få dem tilbage, så derfor har vi trukket disse penge ud af depoterne på dine policer og tilbagebetalt dem til kommunen.

Vi vedlægger en ny policeudskrift for hver af de to policer, som de ser ud, efter vi har trukket de 73.099,29 kr. ud."

I klageskemaet af 14/9 2014 til nævnet har klagerens advokat bl.a. gjort gældende:

"Da min klient i 2010 fik Sclerose, fandt hun i samarbejde med [klagerens fagforening] ud af, at hun ikke var berettiget til erstatning for kritisk sygdom på de 100.000 kr., som hun var forsikret for ved ansættelse i ... Da det bliver undersøgt nærmere, finder PFA ud af, at PFA har lavet en fejl, de er kommet til at lave en ny police på min klient, police ...372. Derved har min klient i 5 år haft to police ...371 og ...372. PFA annullerer ...371 med tilbagevirkende kraft på 5 år. Dermed kan min klient få 100.000 kr. i kritisk sygdom, men samlet set mister hun endnu mere. Min klient får ikke beløbet hun har haft på ...372 i 5 år. Min klient var ligeledes af den klare overbevisning, at erstatning ved kritisk sygdom gjaldt for begge policer.

Det gøres gældende, at min klient i 5 år har haft to policer nemlig nr. ...371 og ...372 og derfor haft en berettiget forventning om, at begge var en del af forsikringen. PFA Pension begik en fejl, da min klient fik arbejde ved ... kommune. Min klient skrev under på videreførslen af policen ...371 fra tiden, hvor hun arbejdede i ...

PFA har bekræftet, at have tilbagebetalt ... Kommune præmieindbetaling, og det er [klagerens] opfattelse, som jeg deler med min klient, at denne tilbagebetaling er sket uberettiget, og at hun er berettiget til beløbet. PFA Pension har tilbagebetalt beløbet uden information og uden begrundelse til [klageren].

[Klageren] er berettiget til det returnerede beløb, idet hun var ansat i ... Kommune i perioden, hvor beløbet blev optjent og indbetalt af ... Kommune på pensionsopsparingen. I den forbindelse har jeg anmodet PFA pension om at fremsende dokumentation og en begrundet redegørelse for returneringen og ophævelsen af det ene policenummer ...372, det mener jeg ikke er imødekommet.
...
5) Efter adskillige forespørgsler og rykkere for svar, modtog jeg fra PFA brev af den 7. maj 2014 fra PFA med underliggende bilag.
Det fremgår heraf, at Police ...372 fremkommer i 2005 i forbindelse med videreførsel. PFA beskriver, at Policen er oprettet ved en fejl, da man i stedet for at lave en ny police, skulle have fortsat med police ...371. Dette rettes op i 2010 (med tilbagevirkende kraft), da fejlen opdages. Og police ...372 annulleres, og de penge, der var på den, blev flyttet til police ...371. Overførsel er ikke dokumenteret. Den indbetalte præmie fra ... Kommune havde min klient en berettiget forventning til, men denne blev returneret til ... Kommune. PFA begrundede beløbets tilbagebetaling med, at ... Kommune fortsatte med at indbetale den fulde præmie fra 1. november 2007 og frem til 1. april 2011, hvor de opdagede dette og bad om at få pengene retur. Denne del er ligeledes ikke dokumenteret af PFA. PFA skrev ligeledes, at sagen på dette tidspunkt ikke var delt op på to policenumre og derfor havde de ikke opdaget fejlen. Jeg må på vegne af min klient bestride dette, da policenumrene fremkommer siden 2005.

PFA Pension meddeler ligeledes, at returnerede præmier altid returneres til dem, der har indbetalt præmien. Pensionsindbetalingen er en del af lønnen og fordi pengene administreres af PFA Pension, skal PFA Pension ikke disponere over beløbene. Til sammenligning betaler bankerne heller ikke for store indbetalte lønninger tilbage til en arbejdsgiver, hvis dette skulle være sket.

Min klient startede i fleksjob feb. 2000, med 15 timer om ugen. PFA oplyste ikke min klient om, at hun var berettiget til pensions udbetalinger fra start i fleksjob i 2000. Dette blev først belyst af [klagerens fagforening], da min klient blev syg med sclerose i 2010. Da kravet gøres gældende, gør PFA forældelse gældende og vil kun gå 3 år tilbage. Den 4/7-11 udbetales pensionen tilbage fra 27/10-07. Min klient var berettiget til pensions udbetalinger fra start i fleksjob i 2000, men fik det først fra ultimo oktober 2007, idet PFA gør forældelse gældende. PFA retter sig ikke efter forældelsesreglerne, for så vidt det drejer sig om penge, som i henhold til PFA er uberettiget udbetalt. I disse tilfælde annullerer PFA police ...372 med tilbagevirkende kraft i 5 år.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

Min klient mener ikke, at oprettelsen af police ...372 var en fejl og jeg har ikke modtaget dokumentation for årsagen til, at police ...372 blev annulleret, hvornår den blev annulleret, hvilke beløb der var på denne police og hvor disse midler blev flyttet hen. PFA har alene angivet, at ... kommune har fået tilbagebetalt 73.099,29 kr., da min klient blev tilkendt præmiefritagelse med tilbagevirkende kraft fra 2007.

Det gøres på den baggrund gældende, at hensynet til den forsikrede og sagens proportionalitet skal tages i betragtning i denne sag. Min klient har i forbindelse med sin sygdom regnet med og haft en berettiget forventning om udbetaling af kritisk sygdom for begge policer. Hun har på baggrund af PFA's manglende oplysning ikke fået sin berettigede pensionsudbetaling i forbindelse med flexjob fra 2000 til 2007 og udbetalingen af ...372 annulleres uden yderligere varsel og uden at min klient har mulighed for at tilbageholde det beløb, som hun anså var en del af den opsparede pension."

Selskabet har i brev af 6/10 2014 til nævnet bl.a. anført:

"**Hvilken forsikring er der tale om?**
Klager er med virkning pr. 1. november 1993 optaget i BKA Pensionsordning via ansættelse hos ..., og PFA Pension har i den forbindelse oprettet police ...371 med forsikringsdækninger. Klager har i 2005 videreført police ...371 ved ansættelse hos ... Kommune (senere ... Kommune).
...
Hvori består uenigheden?
PFA Pension forstår klagen til Ankenævnet således:

1. at klager er utilfreds med, at PFA Pension kun har udbetalt kritisk sygdomsdækning fra police ...371 og ikke også har udbetalt kritisk sygdom fra police ...372.

2. at klager er utilfreds med, at PFA Pension ikke har udbetalt invalidepension og tilkendt præmiefritagelse fra den 1. februar 2000 i forbindelse med klagers ansættelse i fleksjob med 15 timer om ugen hos tidligere arbejdsgiver.

PFA Pension har udbetalt invalidepension og tilkendt præmiefritagelse fra udgangen af oktober 2007, tre år tilbage fra tidspunktet for klagers anmeldelse i udgangen af oktober 2010.

3. at klager er utilfreds med, at PFA Pension ved tilkendelse af præmiefritagelse, ikke har tilbagebetalt til klager det for meget betalte pensionsbidrag fra klagers arbejdsgiver.

PFA Pension har tilbagebetalt til arbejdsgiveren ... Kommune.

PFA Pension skal i forhold til ovenstående fastholde:
1. at PFA Pension korrekt har udbetalt kritisk sygdomsdækning fra police ...371 og korrekt ikke har udbetalt for kritisk sygdom fra police ...372. Klager har kun haft én forsikring med kritisk sygdom og det er ved police ...371.

2. at PFA Pension korrekt har udbetalt invalidepension og tilkendt præmiefritagelse fra det tidligst mulige tidspunkt i forhold til klagers anmeldelse og de gældende forsikringsbetingelser og forældelsesregler.

3. at PFA Pension korrekt har tilbagebetalt til arbejdsgiver den del af pensionsbidraget, som arbejdsgiver har indbetalt for meget pga. efterfølgende tilkendelse af præmiefritagelse fra PFA Pension.

Sagsfremstilling
Aftale om videreførelse af police ...371 via arbejdsgiver

PFA Pension modtog den 21. juni 2005 aftale fra klager og dennes nye arbejdsgiver om, at police ...371 skulle videreføres via arbejdsgiver, se vedlagte bilag A.

PFA Pension ændrede police ...371 til en fripolice pr. 1. september 2005, se vedlagte bilag B. Samtidigt oprettede PFA Pension police ...372 pr. 1. september 2005, se vedlagte bilag C. Kritisk sygdom fremgår ikke af police ...372 (bilag C).

Derved fejlekspederede PFA Pension aftalen om videreførelse ved at oprette en ny police uden kritisk sygdom i stedet for at videreføre den eksisterende police med kritisk sygdom.

Hverken PFA Pension eller klager har reageret på fejlen før anmeldelse i 2010.

Korrekt videreførelse af police ...371

PFA Pension modtog den 29. oktober 2010 anmeldelse om sine helbredsmæssige forhold fra klager, se vedlagte bilag D, hvor det fremgår, at klager har fået diagnosen sclerose.

I den forbindelse opdager PFA Pension, at videreførelsen i 2005 var fejlekspederet, da police ...372 ikke havde en kritisk sygdomsdækning (bilag C) og da kritisk sygdom var bortfaldet ved police ...371 (bilag B).

PFA Pension genoprettede police ...371 pr. 1. september 2005 ved policeudskrift af 8. december 2010, se vedlagte bilag E, og samtidigt blev police ...372 annulleret med virkning den 1. september 2005 ved brev af 17. december 2010, se vedlagte bilag F.

PFA Pension rettede derved fejlen med tilbagevirkende kraft, sådan at klager fik videreført police ...371 i overensstemmelse med den aftalte videreførelse (bilag A). Med virkning fra den 1. september 2005 blev Kritisk sygdom genoprettet og fortsatte fra tidspunktet for videreførelse, og pensionsbidrag (præmie) og opsparing (depot) blev flyttet fra annulleret police ...372 til genoprettet police ...371 (bilag E).

Kritisk sygdom

Klager indsendte sin ansøgning om udbetaling af kritisk sygdom i december 2010, se vedlagte bilag G, efter PFA Pension havde genoprettet kritisk sygdomsdækning.

PFA Pension tilkendte klager udbetaling af kritisk sygdom ved brev af 22. december 2010, se vedlagte bilag H.

Invalidepension og præmiefritagelse

PFA Pension tilkendte klager invalidepension fremadrettet ved afgørelse i marts 2011 og derefter bagudrettet ved afgørelse i juni 2011. Dertil har PFA Pension tilkendt klager invalidesum pr. 1. juli 2011 ved samme afgørelse i juni 2011.

PFA Pension tilkendte klager fuld invalidepension og fuld præmiefritagelse fra den 1. april 2011 ved brev af den 29. marts 2011, se vedlagte bilag I. PFA Pension har vurderet, at klagers erhvervsevne er nedsat med mindst to tredjedele fra den 1. april 2011.

PFA Pension tilkendte klager invalidepension og præmiefritagelse fra den 29. oktober 2007 ved brev af den 28. juni 2011, se vedlagte bilag J. PFA Pension har vurderet, at klagers erhvervsevne havde været nedsat med mindst halvdelen i 3 år forud for anmeldelse og frem til den 1. juli 2010, samt at klagers erhvervsevne fra 1. juli 2010 og frem havde været nedsat med mindst to tredjedele.

PFA Pensions begrundelse for at fastholde afgørelsen
PFA Pension skal indledningsvis beklage overfor klager, at vi i 2005 fejlekspederede hendes pensionsordning og først rettede op på det 5 år senere, samt at vi ikke har formået at give hende en tilstrækkelig god forklaring af hendes pensionsordning, sådan at hun nu har set sig nødsaget til at klage til Ankenævnet.

1. Kritisk sygdom

PFA Pension har udbetalt kritisk sygdom fra police ...371, der var gældende på diagnosetidspunktet i henhold til den aftalte videreførelse i 2005.

Klager ansøgte i december 2010 om kritisk sygdom for diagnosen sclerose (bilag G). Klager havde på tidspunktet for den dækningsberettigede diagnose en gældende police ...371 med dækning for kritisk sygdom (bilag E), og PFA Pension har derfor udbetalt forsikringen kritisk sygdom den 22. december 2010 (bilag H).

PFA Pension er ikke enig i, at klager har haft ret til eller at klager har forventet at få udbetalt kritisk sygdom fra police ...372. Police ...372 har ikke indeholdt en kritisk sygdoms dækning (bilag C) og policen er efterfølgende blevet annulleret (bilag F).

PFA Pension lægger vægt på, at klager ikke har indbetalt til to kritisk sygdoms forsikringer og at klager på intet tidspunkt har været, eller har fået oplyst at være, dækket af to kritisk sygdoms forsikringer. Dertil skal PFA Pension fremhæve sammenhængen ved, at hvis police ...372 havde været gældende på diagnosetidspunktet imens police ...371 var en fripolice, ville klager slet ikke have fået udbetalt kritisk sygdom.

2. Invalidepension og præmiefritagelse

PFA Pension har i juni 2011 tilkendt klager invalidepension og præmiefritagelse fra den 29. oktober 2007 beregnet som 3 år forud for ansøgningstidspunktet den 29. oktober 2010 (bilag J).

Det er PFA Pensions vurdering, at den 29. oktober 2007 er det korrekte udbetalingstidspunkt af forsikringsydelser i henhold til PFA Pensions forsikringsbetingelser 1. januar 2008, vedlagt som bilag K, samt forsikringsaftaleloven § 29 stk. 1 og forældelsesloven §§ 2 og 3.

Det følger af de gældende betingelser for pensionsordningen, at klager har kunnet rejse krav på invalidepension og præmiefritagelse, når den dækningsberettigede erhvervsevnenedsættelse har varet uafbrudt i tre måneder, jf. afsnit C Betingelser for invalideydelse og præmiefritagelse § 4 stk. 1 (bilag K). Det tidligste tidspunkt for udbetaling indtræder ved udløbet af karensperioden efter forsikringsbegivenhedens indtræden, og det er fra dette tidspunkt forældelsesfristerne regnes.

Da invalidepension og præmiefritagelse er løbende forsikringsydelser på månedsbasis, vil forældelse ligeledes være løbende og ydelserne vil forældes måned for måned. Klager kan derfor ikke kræve flere ydelser udbetalt, end for den periode, der endnu ikke er forældet når kravet fremsættes.

Det fremgår af klagers anmeldelse (bilag D), at klager siden 1. februar 2000 havde arbejdet i fleksjob med 15 timer om ugen pga. kroniske smerter i bækken og ryg. Det fremgår ligeledes, at klager i 2010 havde været sygemeldt i flere perioder pga. sclerosesymptomer, og at klager i juli 2010 var sygemeldt uden en efterfølgende raskmeldingsdato.

PFA Pension har på den baggrund vurderet, at klagers erhvervsevne var nedsat med mindst halvdelen i mindst tre år inden anmeldelse, og at klagers erhvervsevne var nedsat med mindst to tredjedele fra seneste sygemelding i juli 2010.

Det er PFA Pensions opfattelse, at klager selv har været bekendt med et krav på forsikringsydelser mod PFA Pension på et tidligere tidspunkt end den 29. oktober 2007, da klagers helbred og arbejdssituation har været uændret i perioden primo 2000 til primo 2010. Forældelsen er derfor begyndt at løbe, idet klager har været bekendt med de omstændigheder, der nu begrunder kravet mod PFA pension.

Samlet betyder det, at klagers krav på invalidepension og præmiefritagelse tidligere end den 29. oktober 2007 er forældet.

PFA Pension skal i øvrigt gøre opmærksom på, at hvis klager havde anmeldt sit krav inden 2008, ville der for klagers pensionsordning have været en 1 års anmeldelsesfrist i de gældende betingelser for perioden 1999 - 2008, vedlagt i uddrag som bilag L. Det følger af disse betingelsers afsnit C Betingelser for invalideydelse og præmiefritagelse § 4 stk. 2 (bilag L), at forsikringen ikke omfatter udbetaling for tiden forud for fremsættelse af kravet, hvis kravet først rejses efter, at der er forløbet et år fra klager fik kundskab til de omstændigheder, der begrunder kravet.

Hvis forsikringsbetingelser forud for 2008 (bilag L) er gældende for klagers krav vil det i så fald betyde, at klager først har ret til invalidepension og præmiefritagelse fra anmeldelsestidspunktet den 29. oktober 2010.

3. Tilbagebetaling af for meget indbetalt pensionsbidrag fra ... Kommune

PFA Pension har i juni 2011 overtaget henholdsvis den halve betaling af pensionsbidraget fra 1. november 2007 til 1. juli 2010 og den fulde betaling af pensionsbidraget fra 1. juli 2010 til 1. april 2011 (bilag 3). Forinden havde PFA Pension i disse perioder modtaget indbetaling af pensionsbidrag fra ... Kommune.

PFA Pension har derfor tilbagebetalt det arbejdsgiverbetalte pensionsbidrag til ... Kommune for den periode, hvor PFA Pension har overtaget betalingen af henholdsvis halvt og fuldt pensionsbidrag til klagers pensionsordning.

PFA Pension er ikke enig i, at klager har krav på det tilbagebetalte pensionsbidrag. Idet klager fortsat har fået den aftalte pensionsindbetaling med ... Kommune via betaling fra PFA Pension, har ... Kommune opfyldt sin betalingsforpligtelse med hensyn til pensionsbidrag som en del af det samlede arbejdsvederlag til klager.

For at håndtere den halve præmiefritagelse i perioden 1. november 2007 til 1. juli 2010, har PFA Pension i juli 2011 delt klagers pensionsordning ...371 i to, henholdsvis til ny police ...373, vedlagt som bilag M, og police ...371, vedlagt som bilag N.

Det fremgår af police ...371 og police ...373 (bilag M og N), der tilsammen udgør klagers pensionsordning pr. 1. november 2007, at pensionsordningen er fortsat uændret med samme pensionsbidrag, opsparing og forsikringsdækninger, selvom ... Kommune har fået sit pensionsbidrag tilbage. PFA Pensions tilbagebetaling af pensionsbidrag fra ... Kommune har ikke ændret på opsparingens størrelse (depot) og pensionsbidrag (løbende indbetalinger) eller forsikringsdækninger (beløb og omfang).

Klager ville i øvrigt blive overkompenseret, hvis klager både havde ret til pensionsbidrag fra ... Kommune og præmiefritagelse fra PFA Pension. Samtidigt ville præmiefritagelse i arbejdsmarkedspensioner miste sin værdi og betydning for arbejdsgiver."

I brev af 4/12 2014 fra klagerens advokat til nævnet hedder det bl.a.:

"Der er enighed om, at PFA korrekt har udbetalt kritisk sygdomsdækning fra police nr. ...371, og der er ligeledes enighed om, at PFA ikke skulle udbetale for kritisk sygdom fra police nr. ...372.

Det der i denne forbindelse er uenighed om, er dog udbetalingens størrelse.
I brev fra februar 2009 fra PFA til [klageren] fremgår det på side 2, at invalidepension indtil den 1. juli 2038 årligt vil være kr. 140.194. Engangsbeløb udbetalt i forbindelse med, at [klageren] vil gå på pension er kr. 656.263 og engangsbeløb efter et år ved varig invaliditet inden den 60 år er kr. 312.182.

De beløb [klageren] rent faktisk har fået udbetalt fremgår af PFA's brev af den 4. juli 2011, hvor engangsudbetalingen i henhold til police ...371 er kr. 229.900 og som er på baggrund af udbetalingen efter et år ved varig invaliditet inden det 60 år.

Derudover har [klageren] modtaget kr. 182.610 på baggrund af police ...373. Begge beløb bliver fratrukket afgift og sidstnævnte ligeledes skatter på 39%.

Jeg skal endvidere bemærke, at det af PFA s skrivelse af 6. oktober 2014 fremgår, at pensionsbidrag og opsparing (selve depoterne) dermed blev flyttet fra annulleret police ...372 til genoprettet police ...371 i henhold til bilag E. Dette fremgår ikke af bilag E.

Selve grundlaget for udbetalingen i ...372 er meget større end udbetalingen, som det fremgår af policen i ...371, hvilket jeg må anmode om en redegørelse for samt dokumentation for, at de indbetalte pensionsbidrag fra ... Kommune er videregået til police nr. ...371, idet dette var en del af [klagerens] udbetalte løn frem til 2011.

Til udbetalingen, der alene føres 3 år tilbage, gøres der tillige indsigelse imod, idet [klageren] har været berettiget til dem, siden hun kom på fleksjob. Det er PFA, der har lavet fejlen og det skal ikke komme [klageren] til skade."

Selskabet har i brev af 22/12 2014 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Pensionsbidrag og invalideydelser**
PFA Pension har videreført klagers police ...371 med præmie regnet som 14,3 pct. af indkomsten, hvoraf almindelig præmie udgør 9 pct. og tillægspræmie udgør 5,3 pct., og der er indbetalt 28.327,20 kr. årligt i pensionsbidrag (bilag E, s.1 i policeudskrift). Det samlede pensionsbidrag på 14,3 pct. af indkomsten er i overensstemmelse med klagers aftale om videreførelse (bilag A).

På baggrund af det modtagne pensionsbidrag og den angivne præmieprocent, har PFA Pension opgjort klagers indkomst til 198.092 kr. årligt (bilag E, s.1 i policeudskrift).

Klager har ved videreførelse af police ...371 fortsat med at have ret til løbende invalidepension på 40 pct. af indkomst og engangsbeløb ved varig invaliditet på 100 pct. af indkomst (bilag E, s.3 i policeudskrift).

Annulleret police ...372
PFA Pension skal bemærke, at police ...372 blev oprettet med en forkert præmieprocent på 8,99 pct. af indkomsten, dvs. tillægspræmien på 5,3 pct. blev ikke medtaget, selvom der blev indbetalt 28.327,20 kr. årligt i pensionsbidrag (bilag C, policeudskrift s.1). Derved har PFA Pension fejlagtigt opgjort klagers indkomst til 314.747 kr. årligt, da pensionsbidraget blev regnet som kun 8,99 pct. fremfor korrekte 14,3 pct. af indkomsten.

Den for højt beregnede indkomst betød, at der fremgik uberettiget høje invalideydelser for police ...372, hvilket blandt andet fremgår af det af klager nævnte brev fra februar 2009. PFA Pension skal bemærke, at det nævnte brev er fremsendt inden police ...372 blev annulleret og at police ...371 i stedet for blev videreført fra september 2005 med korrekt præmieprocent, indkomst og forsikringsydelser.

Udbetalte invalideydelser
PFA Pension har tilkendt klager halv løbende invalidepension fra den 29. oktober 2007 på 3.482 kr. om måneden (bilag J, s.3), hvor den fulde ydelse er beregnet som 40 pct. af en indkomst på 208.920 kr. årligt. Ydelserne er herefter reguleret årligt og engangsbeløb ved varig invaliditet udgjorde 229.900 kr. før afgift pr. 1. juli 2011 (bilag 3, s.3).

PFA Pension har ikke afholdt både skat og afgift til SKAT ved udbetaling af samme ydelse til klager. PFA Pension har afholdt skat på 39 pct. ved udbetaling af løbende invalidepension, se vedlagte bilag 0, imens selskabet har afholdt afgift på 40 pct. ved udbetaling af engangsbeløb ved varig invaliditet, se vedlagte bilag P.

PFA Pension er i øvrigt ikke enig med klager i, at selskabet skulle have begået fejl i forbindelse med, at klager først i oktober 2010 har anmeldt sin skade til selskabet. PFA Pension

skal fastholde, at klager ikke er berettiget til forsikringsydelser forud for den 29. oktober 2007 og selskabet skal i det hele henvise til svar af 6. oktober 2014 til nævnet."

Nævnet er blevet forelagt en kopi af depotoversigter samt policeudskrifter som nævnt i parternes indlæg.

Nævnet udtaler:

Klageren, der er født i 1971, har siden 2000 været ansat i fleksjob med 15 timer ugentligt. I 2005 skiftede hun arbejdsgiver, og efter hun i 2010 fik konstateret sklerose og blev sygemeldt, fik hun pr. 1/4 2011 tilkendt førtidspension.

I forbindelse med sit jobskifte anmodede klageren den 16/5 2005 selskabet om videreførelse af sin eksisterende pensionsordning pr. 1/4 2005 med en månedlig præmie 14,3 % af lønnen. Nævnet finder på baggrund af sagens oplysninger at måtte lægge til grund, at selskabet ved en fejl i stedet for at videreføre den eksisterende ordning oprettede en ny police, og at den tidligere police samtidig blev omskrevet til en fripolice.

Annullering af police med tilbagevirkende kraft

I 2010 ansøgte klageren om udbetaling af invalidepension og kritisk sygdom, da hun fik konstateret sklerose, og selskabet opdagede i denne forbindelse, at der i 2005 ikke var sket den videreførelse af policen, som klageren havde anmodet om. Den i 2005 oprettede police indeholdt blandt andet ikke dækning ved kritisk sygdom. Selskabet annullerede derfor den fejloprettede police og genoptog den tidligere police og ydede på denne baggrund dækning for kritisk sygdom samt tab af erhvervsevne med virkning fra 29/10 2007.

Kritisk sygdom

Nævnet finder på baggrund af brev af 4/12 2014 fra klagerens advokat at måtte lægge til grund, at der er enighed om, at den i 2005 oprettede police ikke indeholdt dækning for kritisk sygdom, hvorfor der ikke ses at være uenighed om, at klageren ikke havde ret til udbetaling af engangssummen ved kritisk sygdom herfra. Selskabet har udbetalt

dækning for kritisk sygdom i henhold til klagerens oprindelige police. Nævnet finder, at klageren ikke har haft en berettiget forventning om, at hun kunne få udbetalt 2 forsikringssummer ved den anmeldte kritiske sygdom, og kan derfor ikke kritisere størrelsen af den af selskabet udbetalte sum ved kritisk sygdom til klageren.

Dækning ved tab af erhvervsevne

Klageren anmodede selskabet om dækning ved tab af erhvervsevne den 20/10 2010. Selskabet har anerkendt, at hun pr. 1/4 2011 har ret til fuld invalidepension og præmiefritagelse. Hertil har selskabet anerkendt at yde halv dækning med tilbagevirkende kraft fra den 29/10 2007 og har anført, at krav forud herfor er forældet. Klageren har anført, at hun er berettiget til dækning fra 2000, hvor hun startede i fleksjob. Nævnet finder, at eventuelle yderligere krav på dækning ved tab af erhvervsevne forud for selskabets modtagelse af anmeldelsen er forældet, jf. forsikringsaftalelovens § 29 og forældelseslovens §§ 3 og 8. Nævnet finder, at klageren ikke har været i undskyldelig uvidenhed om, at hun siden påbegyndelsen af fleksjob i 2000 havde et eventuelt krav på dækning ved tab af erhvervsevne.

Klageren har anført, at selskabets udbetalinger af invalidepension er for lave, og har henvist til de af selskabet fremsendte oplysninger for den i 2005 fejloprettede police. Selskabet har anført, at der i policen fra 2005 var sket en fejl ved angivelsen af klagerens årsløn, hvorfor beregningsgrundlaget for både præmie og forventede udbetalinger ikke var korrekte, således at de angivne ydelser er for høje.

Nævnet finder at måtte lægge til grund, at klagerens årsløn i policen oprettet i 2005 var ca. 100.000 kr. højere end den korrekte årsløn, ligesom pensionsbidraget var angivet med en forkert procentsats. Nævnet finder, at det burde have stået klart for klageren, at denne oplysning ikke var korrekt, hvorfor hun ikke har haft en berettiget forventning om, at dette var det korrekte beregningsgrundlag. Nævnet kan herefter ikke kritisere størrelsen af den af selskabet udbetalte invalidepension.

13. 86663

Returnering af præmie til arbejdsgiver

I forbindelse med selskabets anerkendelse af at yde dækning ved tab af erhvervsevne fra 29/10 2009 har selskabet returneret en del af den indbetalte præmie fra klagerens arbejdsgiver med henvisning til, at klageren har været berettiget til præmiefritagelse, og at klagerens arbejdsgiver derfor ikke skulle indbetale det fulde pensionsbidrag. Klageren har anført, at hun var berettiget til at modtage det returnerede beløb.

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen, at spørgsmålet om tilbagebetalingen af præmien for klagerens pensionsordning er et spørgsmål mellem selskabet og klagerens arbejdsgiver. Nævnet finder, at klageren ikke med rette kan forvente både at opnå præmiefritagelse fra selskabet og at modtage udbetaling af arbejdsgiverens pensionsbidrag.

Nævnet kan herefter ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand