Ankenævnet for Forsikring

Den 22. april 2015 blev i sag nr. 86667:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren havde trafikulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Hun klager ved sin advokat over selskabets afslag på at yde dækning for en personskade, hun pådrog sig ved en trafikulykke den 12/8 2008.

Selskabet har anført, at klagerens krav på dækning er forældet, og at der ikke er tale om en dækningsberettigende skade, da der ikke er dokumenteret brosymptomer.

I skadestuejournal fra den 12/8 2008 fremgår det bl.a.:

> "Ulykkestidspunkt 12-08-2008 kl. 9.00
> …
> Traumept. er kørt galt på motorvej, kan ikke selv oplyse præcis hvordan, vi har ikke nogen andre oplysninger, men Falck fortæller at bilen er rullet rundt. Der er buler i taget. Andre tililende har været over ved bilen, for at få pt. som er fører af bilen ud. Pt. Bar sikkerhedssele.
> …
> Kl. 11.00 - ort. kir.
> Røntgen af columna cervikalis i sideplan viser ingen tegn på frakturer, (er endvidere set af radiolog …).
> Halskraven *løsnes* forsigtigt, col. cerv. undersøges og der er ingen ømhed. Pt. kan bevæge (man starter forsigtigt) uden smerter."

I neuromedicinsk speciallægeepikrise af 10/11 2010 hedder det bl.a.:

> "I flere år, og især det sidste, har hun haft ondt i nakken og ud i venstre skulder og overarm. Ingen smerteudstråling til fingrene. Normal kraft-, styring og følelse i armen. Ingen yderligere relevante klager. For 2 år siden involveret i voldsom TU. Efterfølgende ondt bl.a. i nak-

ken. Har ikke fået fysioterapi. Tager Ibumetin, Kodein og Pinex. Går hjemme og passer barn. …
Craniet, collum: Fri bevægelighed i halsen. Udtalte nakkemuskelinfiltrationer.
Cranienerver: Alle intakte. Normal oftalmoskopi.
Overekstremiteter: Frie led. Normal trofik, tonus, kraft og koordination. Normal diadochokinese.
Middellivlige, egale reflekser. På venstre OE er hun byldeøm sv. til epicondylus lat.
…
Konklusion.
Normal neurologisk undersøgelse. Ingen tegn til affektion af cervicale rødder, pleksus eller perifere nerver til venstre OE. Har ikke diskusprolaps eller perifer nerveentrapment.

Ingen neurologisk forklaring på hendes symptomer. Hun har mange muskelinfiltrationer og en venstresidig epicondylitis lateralis. Foreslås henvist til fysioterapi."

I psykiatrisk speciallægeepikrise af 17/5 2013 er det bl.a. noteret:

"33-årig kvinde henvist til vurdering, diagnose og behandling. Der er tolk med til samtalen.
Disp: Moderen har haft depression og har været i behandling med medicin i … [hjemlandet]. Ingen dispositioner til somatisk sygdom.
Somatisk: Hun har følger efter piskesmæld i 2010 med smerter i ryg og nakke. Hun får smertestillende herfor."

I brev af 20/11 2013 til selskabet anførte klagerens advokat bl.a.:

"Som advokat for … [klageren] tilskriver jeg jer, idet jeg af min klient er blevet bedt om at genoptage en personskadeerstatningssag, jf. erstatningsansvarsloven § 11.

Min klient var impliceret i en soloulykke d. 21. august 2008, hvor hun mistede herredømmet over en personbil der var ansvars- og kaskoforsikret hos jer. I udbetalte efter ulykken en erstatningssum for køretøjet.

Min klient har i sommeren 2013 drøftet med egen læge, om hvorvidt de smerter hun kan konstatere i overekstremiteterne kan stamme fra ulykken."

Af en speciallægeerklæring af 12/11 2013 indhentet af kommunen fremgår det bl.a.:

"**Tidligere**
Fuldstændig rask frem til august 2008.
D. 12.08.2008 kører klient ved en soloulykke af motorvejen ved ukendt hastighed. Bilen har dog skader på taget og vurderes som rullet rundt. Klient har sikkerhedssele på ved uheldet. Ved ankomst til skadestue smerteklager fra hovedet og fra venstre fossa og beskrevet som kommotioneret,
…
Klient beskriver de første uger efter trafikuheldet som lidt svære at komme igennem på grund af ryg- og nakkesmerter. Klient husker ikke, hvornår i løbet af det første år at hendes symptomer bliver mere udbredte, men undervejs i det år, hvor hun først tilskriver sin bevægeapparatsgener den tiltagende graviditet, får hun først udstrålende smerter fra nakke mod arme uden sideforskelle, og efterfølgende tiltager lændesmerter med udstråling mod begge ben, dog væsentligst det venstre. Efter et år og efter veloverstået fødsel og midt i barsel henvender klient sig til egen læge til vurdering. Man sætter her i behandling initialt med

simpel analgetika og NSAID, som har nogen effekt på klients smerter, om end de aldrig helt forsvinder. Der bliver ikke effektueret yderligere udredning eller behandlingstiltag.

Aktuelle
Klient er præget meget af sin lændesmerte, som gør, at hun ikke kan sidde længere tid af gangen, hun kan ikke holde ud at ligge i samme stilling længere tid ad gangen, hverken rygleje eller sideleje er behageligt. I rygleje har hun behov for at benene er hævet. Hun finder egentlig maveliggende stilling som den mest aflastende. Hendes nakkesmerter er stadig generende og hendes bevægelighed i nakken er aftagende. Hendes smerter i nakken kan suppleres med snurren ud i begge hænder, som hun føler døde, mest til den højre lillefinger.
Initialt efter uheldet havde klient måneder varende svimmelhed og længere perioder med opkastninger, men det havde hun også i sin første graviditet, og hun tilskrev disse nye forandringer efter trafikuheldet som hørende til graviditeten. Til gengæld er hun blevet tiltagende glemsom.
…
Columna cervicalis: Ekstension 0-70 grader. Rotation højre o-6o grader, rotation venstre o-7o grader. Ved rotationsbevægelser får klient strammesmerte i nakken ved samtidig lateralfleksion, og rotationsbevægelser udløser strålesmerter ud til skuldre på venstre ned på proksimale del af venstre overarm. Klient angiver ingen samtidig snurren i fingrene.

Der beskrives dysæstesi svarende til 5. finger på venstre hånd, der er i øvrigt normale sensoriske forhold overalt på overekstremiteter. Jeg kan ikke fremkalde tricepsreflekser bilateralt, formentlig på grund af klients spænding, mens bicepsreflekser og radialisreflekser er normale. Der er god kraft over såvel skulder-, albue- og håndled, samt svarende til håndens små muskler. Der er bevaret pincetgreb og ingen dysdiadokokinese.
Columna torakolumbalis: Udtalt ømhed i paravertebralmuskulatur. Når klient står, er der lateralt shift imod venstre. Da klient gøres opmærksom herpå, kan hun rette op, men far ondt og glider kortvarigt herefter igen ud i lateralt shift. Lændelordosen er afsvækket. Antefleksion foregår med noget stiv lændelordose og denne kan slet ikke kyfosere. Fingegulvafstand uendelig. Lateralfleksion mod venstre svarende til alder med normale bevægeudslag, mod højre er der halveret bevægeudslag grundet smerter, ingen udstråling ved disse tests.
Rygleje: Tvivlsom positiv strakt benløft, da klient hele tiden har smerter fra lænderyg og ned i venstre baglår til hase, og denne ikke forværres ved strakt benløfttest. Der er ingen pareser over hofte. Klient har en let ekstensionsdefekt grad 4 over venstre knæ, men har samtidig mange smerter. Der er ingen pareser over ankel- eller tåniveau. Der er ingen dysæstesier på underekstremiteter. Patellar- og achillesreflekser normale og egale.
…
Vurdering
Et betydelig højenergi traume fra 2008, var tidligere fuldstændig rask klient, som i efterforløbet fuldførte sin graviditet de resterende 3/4 dele og fødte ubesværet et velskabt barn.
Under hele graviditeten præget af kvalme og opkastninger og periodevist hovedpine, samt persisterende lænde- og nakkesmerter, som klient var i tvivl om tilhørte graviditet eller følger efter trafikuheldet.
Analgetisk behandling har haft partiel effekt, men der har ikke været tilbudt eller effektueret yderligere behandlingstiltag Jeg finder også, at klients aktuelle symptombillede bør udredes regelret med en MR-skanning af columna totalis for at udelukke såvel cervikal som lumbal prolaps.
Som klient fremstår i dag, er hun noget påvirket, og jeg har svært ved at se, at hun for nærværende har et tilfredsstillende funktionsniveau til at kunne indtræde på lige vilkår på arbejdsmarkedet. Til gengæld finder jeg også hendes udredning inkomplet, og jeg har anvist egen læge til at få klient henvist til fuldstændig udredning, som er anført ovenfor. Herefter

vil jeg kunne give en mere præcis diagnose og relevante behandlingsmuligheder samt prognose."

Ved mail af 21/11 2013 til klagerens advokat anførte selskabet bl.a.:

"Omkring bilen førerulykkeforsikring er det vores opfattelse, at sagen er forældet, idet uheldet er sket 21. august 2008, og vi først nu bliver kontaktet omkring din klients personskade."

Klageren fik grundet sine gener foretaget en MR-scanning, og i sygehusjournalen den 10/2 2014 hedder det bl.a.:

"MR-skanningen beskrives som overvejende normal. Der er en let holdnings anomali cervikalt med udretning af lordosen. Som jeg ser det en let afsmalning desuden af disci mellem C4/C5 og C5/C6, hvor væskesignal også lettere nedsat.
Samme fænomener gør sig gældende på de 2 nederste lumbale disci.
Patienten informeres om at disse forandringer er ganske benigne omend det repræsenterer en beskeden form for side. Hovedproblemet er fortsat følger efter trafikuheld med hvad der svarer til Whiplash med myotendinøse smertereaktion.
Den eneste vej ud heraf er fokus på stabiliserende, styrkende og funktions forbedrende træning."

I klageskemaet af 4/9 2014 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Min klient kører galt og er gravid og derfor primært bekymret for sit barn.
Sproglige udfordringer m.v. gør, at hun ikke ved, at skaden kan anmeldes, se bilagte korrespondance.
Voldsom ulykke + ÷ andre skadeårsager medfører pligten hertil anerkendes.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Anerkendelse af erstatningspligten."

Selskabet har i sit svarbrev af 22/9 2014 til nævnet bl.a. gjort gældende:

" **Fremstilling**
Vores kunde … [klagerens ægtefælle], anmeldte solouheldet telefonisk den 13. august 2008. Her oplyste [han], at en lastbil trak ind foran hans kone ([klageren]), der blev forskrækket og mistede herredømmet og ramte autoværnet. Ved den telefoniske henvendelse, modtog vi alene oplysninger om tingskader på bilen.
…
Vi gør kunden opmærksom på, at da kunden var fører af bilen er kundens personskade ikke omfattet af lov om erstatningsansvar. Samtidig gør vi kunden opmærksom på, at der på bilen var knyttet en førerulykkesforsikring.

Ved udarbejdelsen af nærværende skrivelse er det konstateret, at ifølge de på skadestidspunktet gældende forsikringsbetingelser, hed dækningen ikke førerulykkesforsikring, men trafikulykkesforsikring. Det fremgår af forsikringsbetingelserne 10.1, afsnit 5, punkt 3. Trafikulykkesforsikring, bilag 1.

Vi betragter brevet af 20. november 2013 fra kundens advokat som en anmeldelse af skaden på trafikulykken, bilag 2. Kunden angiver, at skaden skete den 21. august 2008, samt at der var sket skade på overekstremiteterne. Da skaden blev anmeldt mere end tre år efter skaden, afvises den med henvisning til forældelsesloven, bilag 3.
…
Samtidig fremgår det af de lægelige oplysninger, at der ikke har været kontinuerlig lægelig behandling, bilag 4. Derfor har vi ved vores fastholdelse samtidig meddelt, at der ikke er dokumenteret brosymptomer mellem uheldet og kundens gener, bilag 5.
…
Begrundelse
På baggrund af de foreliggende lægelige oplysninger, samt oplysningerne i advokatens brev af 12. marts 2014, må det konstateres, at der var tale om et voldsomt uheld, hvorefter kunden blev indlagt på sygehuset som traumepatient.

Ud fra skadens karakter og kundens oplysning om, at hun har haft gener lige siden uheldet, har kunden siden skaden været bekendt med sine gener. Herefter må skaden være forældet seneste den 12. august 2011. Det følger af reglerne i forældelseslovens § 3, stk. 1.

Derudover har kunden fremsendt lægejournal, hvor det fremgår, at kunden efter indlæggelsen den 12. august 2008 ikke har været under lægelig behandling for skaden. Først ved en speciallægeepikrise af 10. november 2010 fremgår det, at kunden i flere år, og især på det sidste, har haft ondt i nakken og ud i venstres skulder og overarm.

Herefter går der knapt tre år, inden nakkegener igen fremgår af kundens lægejournal. Ved endnu en speciallægeepikrise af 17. maj 2013, er det oplyst, at hun har følger efter piskesmæld i 2010.

Dermed er det ikke dokumenteret i de lægelige oplysninger, at kunden har været under lægelig behandling efter udskrivelsen fra sygehuset i august 2008. Desuden fremgår det af de lægelige oplysninger, at kunden i år 2010 oplevede en forværring i sine helbredsmæssige gener, samt at kunden har et piskesmæld fra år 2010. Det er således ikke godtgjort, at der er årsagssammenhæng mellem uheldet og kundens aktuelle helbredsmæssige gener, idet der ikke er dokumenteret brosymptomer."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**3. Trafikulykkesforsikring**
…
Fører og passagerer sikres erstatning ved dødsfald eller mén-invaliditet efter en ulykke med det forsikrede køretøj – eller med køretøjet, som forsikringstager eller dennes ægtefælle/samlever låner.
…
Mén-invaliditet
Ved fuldstændig men-invaliditet (men-procent 100) ydes 321.000 kr., som dog reduceres med den erstatning, som eventuelt opnås fra en ansvars- eller arbejdsskadeforsikring. Der sker ikke reduktion for livs- eller ulykkesforsikringer.

Ved mindre mén-invaliditet ydes forholdsmæssig erstatning.

Dækningssummerne, som er gældende pr. 1. januar 1999, indeksreguleres i takt med Færdselslovens summer pr. 1. januar hvert år."

6. 86667

Nævnet udtaler

Det fremgår af sagen, at klageren var involveret i en trafikulykke den 12/8 2008, og at dette den følgende dag blev anmeldt på motorkøretøjsforsikringen. Selskabet har oplyst, at ulykken alene blev anmeldt for så vidt angår tingsskade, og at selskabet oplyste om den til forsikringen tilknyttede "Trafikulykkesforsikring". I november 2013 henvendte klagerens advokat sig til selskabet med henblik på udbetaling af erstatning for personskade indtrådt ved ulykken i 2008.

Efter forældelseslovens § 3 er forældelsesfristen 3 år. Fristen er efter nævnets opfattelse begyndt at løbe fra tidspunktet omkring ulykken i 2008. På denne baggrund finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har anset klagerens eventuelle krav mod selskabet for forældet forud for såvel anmeldelsen til selskabet i 2013 som ved sagens indbringelse for nævnet den 5/9 2014.

Nævnet har bl.a. lagt vægt på, at det af de lægelige oplysninger fremgår, at klageren siden ulykken har haft smerter i sin nakke og ryg, og at hun derfor har været bekendt med de faktiske omstændigheder, der ligger til grund for kravet mod selskabet.

Det af klageren anførte om, at hun på grund af sproglige udfordringer m.v. først i 2013 fik kendskab til muligheden for at anmelde kravet til forsikringen, kan ikke føre til et andet resultat.

Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at anerkende at yde dækning i sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen