Ankenævnet for Forsikring

Den 3. marts 2015 blev i sag nr. 86673:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Lokal Forsikring G/S
Holsted Park 15
4700 Næstved

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren havde kaskoforsikring i Lokal Forsikring G/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt kaskoskade på den forsikrede bil – en Opel Adam – der skete den 19/4 2014 om formiddagen.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klagerens samboende kæreste på skadetidspunktet var fører af bilen, og at han ikke havde lovbefalet førerbevis.

Den forsikrede bil blev beskadiget i forbindelse med, at føreren af bilen skiftede vognbane på en motortrafikvej for at foretage en u-vending, hvorefter der skete en kollision med en bagfrakommende modpart.

Af politiets afhøringsrapport af klageren fremgår bl.a.:

> "Afhørte forklarede telefonisk, at hun havde forsøgt, at anmelde hendes bil stjålent til hendes forsikringsselskab. Hun var blevet henvist til anmeldelse til politiet.
>
> Hun oplyste, at det var hendes samboende kæreste; ..., som havde taget nøglerne og kørt en tur. Hun er bekendt med at han ikke har kørekort. Hun forklarede, at hun lå og sov og først vågnede da ... var kommet tilbage.
>
> Foreholdt om, hvorfor hun først nu, flere dage efter at færdselsuheldet var sket - ville anmelde bilen stjålen, oplyste hun; at hun troede at hun ville få det dækket af forsikringen.

Hun var klar over, at køretøjet havde været involveret i et færdselsuheld, men kendte ikke de nærmere omstændigheder."

Af politiets afhøringsrapport af klagerens kæreste fremgår bl.a.:

"*Sigtelse*
Færdselslovens § 118, jf. § 3, stk. 1, samt færdselslovens § 118, jf: § 4, stk. 1 ved den 19. april 2014 kl. 10.22 at have ført ad ...vej ved ...vej, ... uden at udvise tilstrækkelig agtpågivenhed, idet han uden varsel foretog U vending over dobbelt optrukne spærre linjer, samt færdselslovens § 117a, stk. 2, nr. 2, ved den 19. april 2014 kl. 10.22 at have ført ... ad ...vej ..., selv om han var frakendt førerretten. Samt færdselslovens § 118, jf. § 9, stk. 1, ved den 19. april 2014 kl. 10.22 at have ført ... ad ...vej ..., med eller uden egen skyld, at have været indblandet i et færdselsuheld og herunder undladt at standse straks, idet ... påkørte ... og herefter fortsatte videre kørsel ad retning af … [by].

Formregler

Afhøringsform: telefonisk.
Afhørte blev gjort bekendt med sigtelsen, og at han ikke har pligt til at udtale sig til politiet jf. rpl.s § 752 stk. 1.
Sigtede blev vejledt med hensyn til beskikkelse af en offentlig forsvarer, jf. rpl.s § 732, stk. 2.
Afhørte ønskede ingen forsvarer til stede.
Sigtede erkender.
Afhørte ønskede ikke at gennemlæse sin forklaring.
...
Afhørte blev sigtet for overtrædelse af færdselsloven ved at have foretaget en U vending på motortrafikvejen på trods af at overskred dobbelt optrukne linjer, samt at have kørt fra et færdselsuheld uden at udveksle generalier med modparten.

Afhørte blev gjort bekendt hans rettigheder, ligesom han blev gjort bekendt med at han som part i sagen ikke har pligt til at udtale sig til politiet, hvilket han ikke havde noget imod.

Afhørte forklarede, at han tidligere den pågældende dag på hans bopæl i ... havde taget nøglerne til hans kæreste/samlever bil, hvorefter han var kørt til ..., hvor han havde besøgt en unavngiven kammerat.

Afhørte forklarede, at han selvfølgelig ikke havde drukket alkohol eller taget euforiserende stoffer.

Afhørte forklarede, at han ikke kunne huske den nøjagtige rute han kørte, men at han var kørt fra ... og ind på ... motorvejens forlængelse. Afhørte forklarede at han kørte i sydlig retning. Og pludselig kom i tanke om at han kørte den forkerte vej. Hvorfor han foretog en U vending midt på vejen. Afhørte kørte i første vognbane og havde ikke bemærket køretøjet i anden vognbane. Afhørte havde heller ikke bemærket de dobbelte optrukne linjer og havde heller ikke bemærket den modkørende trafik.

Da uheldet skete, gik afhørte i panik og ønskede derfor ikke at standse. Idet at der var store skader på afhørtes køretøj, alle airbags var udløst - standsede han midlertidig, i nordgående vognbane, hvorefter han fortsatte nordgående mod ... Afhørte bemærkede ikke om den anden part havde behov for hjælp. Afhørte husker ikke om han havde sikkerhedssele på."

Af politiets afhøringsrapport af modparten fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede at hun sammen med hendes mand var kørt fra ... ad ...vej i sydlig retning. Afhørte forklarede, at hun havde bemærket part 1 samt et andet køretøj omkring ...vej og ...vej, hvor begge biler havde kørt usikkert og hasarderet, idet at de begge var kommet kørende direkte ud fra ...vej ud på ...vej uden at holde tilbage. Der var ikke sket noget, men afhørte havde bemærket pågældende personer.

Afhørte fortsatte ad ...vej i sydgående retning og kørte bagved part 1 i lang tid og blev på et tidspunkt overhalet af en anden bil, således at der var en bil imellem part 1 og afhørte. På et tidspunkt blev hastigheden nedsat i sådan en grad (ca.70 km/t) at afhørte ville overhale og da den sydgående vognbane blev udvidet til to kørebaner, påbegyndte afhørte sin overhaling. Part 1 foretog derefter et venstre sving foran det bagved kørende køretøj og fortsatte derefter over i anden vognbane, ud foran part 2, som ikke kunne undgå påkørsel. Afhørte husker ikke om hun nåede at bremse.

Part 1 fortsatte over de dobbelt optrukne linjer, og ind på den modsatte kørebane i nordlig retning. Part 1 holdt i meget kort tid i nødsporet, hvor kabinen sås fyldt med røg og udløste airbag. Afhørte kunne dog sige, at part 1 blev ført af en dansk udseende mand med kort karseklippet hår. Herefter fortsatte køretøjet i modsatte retning (mod nord).

Afhørte var chokeret, men havde ikke umiddelbart fysiske skader. Part 2 airbag var udløst, ligesom hendes mands airbag var udløst. Manden sad på passagersædet. Begge anvendte sikkerhedssele.

Afhørte blev sammen med hendes mand kørt til ... skadestue, for behandling af piskesmæld og lettere knubs.

Afhørte havde ikke yderligere, at tilføje sin forklaring som hun ikke ønskede at gennemlæse eller underskrive."

Af mail af 29/6 2014 til selskabet fra politiet fremgår bl.a.:

"[Klageren] har tidligere oplyst, at hun var/er kæreste med ham som har kørt bilen (...) og at jeg i den forbindelse har skrevet at de var samboende/samlevende, men det har hun i dag oplyst til mig er en misforståelse, idet at hun er tilmeldt en adresse i ... hos hendes far.

Folkeregistre og postadresse skulle angiveligt være hos hendes far.

Jeg kunne forstå, at hun ikke kunne modtage erstatning, hvorfor dette var/er meget vigtigt for hende at pointere.

Jeg har af samme grund heller ikke opdateret køretøjet som værende brugsstjålet, idet at det er min overbevisning, at de bor sammen i [klagerens kærestes] lejlighed ...Og at hun kun proforma har adresse hos hendes far."

Af bopælsattest af 6/9 2014 fra kommunen fremgår, at klageren ikke har været folkeregistertilmeldt den adresse, som hendes kæreste har ifølge politirapporten.

I klageskemaet af 6/9 2014 har klageren bl.a. anført:

"Jeg har brug for hjælp til at få udbetalt erstatning på min bil, da jeg mener afgørelsen fra Lokalforsikrings side er faldet på et uholdbart grundlag.
Her vil jeg igen pointere på det kraftigste, at jeg ikke var vidne til, at [klagerens kæreste] valgte at tage min bil. Han har aldrig haft tilladelse til at køre min bil !!
[Klagerens kæreste] kørte på skadestidspunktet med midlertidigt kørekort og ikke uden som påstået i sagen.
I politirapporten er skrevet, vi er samboende hvilket ikke er tilfældet. Politiet påstår vi under samtale med dem, har sagt dette, hvilket ikke er sandheden. Jeg har ikke på noget tidspunkt set rapporten og haft mulighed for indsigelse på dette punkt.
Sagen her har stor indflydelse på mit fremtidige liv. Hvis jeg ikke får medhold, kan jeg ikke komme videre med uddannelse og egen bolig grundet svær økonomisk tilstand."

Dertil har selskabet i mail af 9/10 2014 til nævnet bl.a. bemærket:

"Forsikringstingstager er ejer af motorkøretøj ..., der er involveret i et færdselsuheld 19. april 2014.

Motorkøretøjet føres af forsikringstagers samlever og det fremgår af politirapport (vedhængt) at føreren af ... har forårsaget uheldet.

Selskabet erstatter ansvarsskaden, men afviser at dække kaskoskaden/kravet.

Der er efter vores opfattelse ikke tvivl om at forsikringstagers samlever har forårsaget ulykken, ved at have kørt uforsvarligt og tilmed uden førerbevis.

Det fremgår af betingelserne (vedhængt) at der ikke er dækning uagtet at forsikringstager som påstået ikke vidste at samlever/føreren havde taget nøglen, endvidere fremgår det af politirapporten suppleret med mail fra politiet (vedhængt), at forsikringstager er samboende med føreren af uheldskøretøjet.

Vi har i brev dateret 16. juni til forsikringstager (vedhængt) redegjort i detaljer for begrundelserne for afvisning og der fremhævet de særlige begrundelser:

Ud fra punkt 18.2.12 i dine forsikringsbetingelser dækker din kaskoforsikring ikke kørsel uden lovbefalet førerbevis, når skaden skyldes manglende kørefærdigheder. Dette er tilfældet i den konkrete sag ud fra oplysningerne i politirapporten. Derfor er der ikke dækning på din kaskoforsikring for skaderne på din bil.
Ud fra forsikringsbetingelserne punkt 18.2.13 er det ingen undtagelse, at fører af din bil har taget nøglen til bilen og kørt i den uden din viden, da føreren i henhold til politirapporten er samlevende/samboende med dig, hvilket fremgår af din forklaring og førerens forklaring til politiet.

Efter selskabets opfattelse er der ikke tvivl om at føreren er ansvarlig for ulykken og at føreren er samboende med forsikringstager således at afvisningen er berettiget og selskabet fastholder derfor ikke at dække kaskokravet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**18.2 Hvad dækker kaskoforsikringen ikke?**
...
18.2.9 Forsætlig skade

Skade forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, jfr. forsikringsaftalelovens § 18.
...
18.2.12 Fører uden kørekort

Skade, der er indtrådt, mens køretøjet blev ført af en person, der ikke havde lovbefalet førerbevis. Undtagelsen gælder ikke, såfremt skaden ikke skyldes manglende kørefærdighed.

18.2.13 Ved skader nævnt under punkt 18.2.9 - 18.2.12 er forsikringstageren dog dækket, medmindre forsikringstageren, den faste bruger eller et medlem forsikringstagerens husstand var fører af køretøjet, eller vidste, at der forelå omstændigheder som beskrevet, eller dennes ukendskab hertil skyldes grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:
Selskabet har i sine betingelser forbeholdt sig fuldstændig ansvarsfrihed, når skaden indtræder, mens køretøjet blev ført af en person, der ikke havde lovbefalet førerbevis. Dette gælder dog ikke, hvis skaden ikke skyldes manglende kørefærdighed, eller hvis føreren er en anden end eksempelvis et medlem af forsikringstagerens husstand.

Det fremgår af politiets afhøringsrapport, at klageren til politiet har oplyst, at det var hendes samboende kæreste, der havde kørt i bilen. Politiet har i mail af 29/6 2014 tilkendegivet over for selskabet, at det er deres vurdering, at klageren bor på samme adresse som sin kæreste.

Det fremgår af politiets afhøringsrapport af klagerens kæreste, at han er sigtet for at have ført den forsikrede bil, selvom han var frakendt førerretten. Klageren har heroverfor i klageskemaet anført, at hendes kæreste havde et midlertidigt kørekort.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at den forsikrede bil på skadetidspunktet blev ført af klagerens kæreste, som hun var samboende med, og som ikke havde lovbefalet førerbevis. På baggrund af oplysningerne om, hvordan bilen blev ført umiddelbart inden skadetidspunktet, og henset til sagens øvrige oplys-

ninger finder nævnet herefter, at klageren ikke har bevist, at skaden ikke skete på grund af hendes kærestes manglende kørefærdighed. Nævnet finder desuden, at hun må tåle identifikation med sin kæreste, der var fører af bilen på skadetidspunktet, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 18.2.13.

Da selskabet har forbeholdt sig fuldstændig ansvarsfrihed, når køretøjet blev ført af et medlem af forsikringstagerens husstand uden lovbefalet førerbevis, finder nævnet herefter, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning. Nævnet bemærker i den forbindelse, at det, som forsikringsbetingelserne er udformet, er uden betydning for selskabets dækningspligt, at klagerens kæreste handlede uden tilladelse.

Det forhold, at klageren ikke har været folkeregistertilmeldt den adresse, som hendes kæreste har ifølge politirapporten, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen