Ankenævnet for Forsikring

Den 18. februar 2015 blev i sag nr. 86675:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Aros Forsikring
Viby Ringvej 4
8260 Viby J

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har haft autoforsikring i Aros Forsikring. Han klager over, at selskabet har opkrævet et beløb svarende til reparationsomkostningerne for en skade på hans bil.

Klagerens hustru ramte den 19/8 2013 med sin bil ned i et hul i vejen. Bilen blev efterfølgende repareret for 1.913,03 kr., som selskabet derpå opkrævede af klager med henvisning til, at beløbet var lavere end forsikringsaftalens selvrisiko. Det er klagerens opfattelse, at kommunen er ansvarlig skadevolder, og han er derfor utilfreds med selskabets opkrævning.

Af klageskemaet dateret 7/9 2014 fremgår bl.a.:

> "**Sagsfremstilling**
> *Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.*
> Mandag d. 19/8-2013 Skade på bil rammer et hul i vejen.
> d. 20/8-2013, Anmelder påkørte hul på Vej og parks hjemmeside.
> d. 22/8-2013, Kontakter Vej og park taler med …
> d. 23/8-2013, Anmelder skaden til Aros forsikring [medarbejder]
> d. 23/8-2013, Ville tage et billede af påkørte hul - det var blevet lappet.
> d. 26/8-2013, Bil på værksted.
> d. 30/8-2013, Sender mail - anmeldelse til … Kommune (…)
> d. 2/9-2013, Modtager svar på erstatningskrav.
> d. 21/3-2014, Modtager indbetalingskort - kontakter Aros og indbetalingskort annulleres.
> d. 10/4-2014, Sender mail til Aros.

d. 25/4-2013, Svar mail fra Aros.
d. 20/8-2014, Får brev med nyt indbetalingskort og brev fra Gjensidige.
d. 27/8-2014, Kontakter Aros og de siger de ikke kan gøre noget…

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Aros forsikring dækker skaden."

Selskabet har i brev af 23/9 2014 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"[Klageren] har haft den i sagen omhandlede autoforsikring i selskabet indtil 1. september i år, hvor han flytter sine forsikringer til et andet selskab. Sagen drejer sig om, at [anmelders] hustru under kørsel på … vej rammer et hul i asfalten. Køretøjet bliver beskadiget, og det bliver herefter repareret for kr. 1.913,03, jfr. bilag 1.

Selskabet har betalt regningen fra [værkstedet] den 30. august 2013 og har efterfølgende taget kontakt til Gjensidige Forsikring, hvor … Kommune har tegnet ansvarsforsikring.

Selskabet har rykket Gjensidige Forsikring for svar flere gange og modtager den 6. august 2014 svar, jfr. bilag 2. Det fremgår heraf, at … Kommune både fører tilsyn i intervaller på 8 uger og vedligeholdelse på strækningen. Der blev ført tilsyn, som der skulle den 20. juni 2013, og dette gav ikke anledning til bemærkninger, hvorfor kommune ikke har haft kendskab til, at hullet var opstået.

Det er selskabets vurdering, at bevisbyrden for, at skaden skyldes fejl eller forsømmelse fra kommunens side, ikke kan løftes. Dette er meddelt [anmelder] ved brev af 20. august 2014, hvor reparationsudgiften på kr. 1.913,03 samtidig ophæves, da beløbet er lavere end den for policen gældende selvrisiko, jfr. bilag 3.

Klagen til Ankenævnet giver ikke selskabet anledning til at ændre afgørelsen, og selskabet må på den baggrund afvise at skulle dække ovennævnte skade."

Af brev fra kommunens ansvarsforsikringsselskabtil selskabet af 5/8 2014 fremgår bl.a.:

"Vi vender nu tilbage til sagen om skaden på [klagerens hustru] bil.

Det fremgår, at jeres kunde kørte ad … vej, og her ramte et slaghul i asfalten, hvorved bilen blev beskadiget.

Vi har fra vores forsikringstager, … Kommune, fået oplyst, at der føres både tilsyn og vedligeholdelse på strækningen, samt at sidste tilsyn - ført 20. juni 2013 - ikke havde givet anledning til bemærkninger.

Tilsynet føres i intervaller, og 8 uger er fuldt i overensstemmelse med vejens størrelse og brug. Kommunen havde ikke kendskab til at hullet var opstået.

Da tilsynet er ført som det skal, og dette ikke har givet anledning til bemærkninger af nogen art, har kommunen ikke haft indikation for at skulle føre et ekstraordinært tilsyn, som måske kunne have afsløret at hullet var under udvikling. Hullet er lappet i forbindelse med skadelidtes henvendelse til kommunen.

> Hverken vi eller vores forsikringstager mener derfor, at det er bevist eller sandsynliggjort, at skaden skyldes fejl eller forsømmelse fra kommunens side, og vi vurderer, at … Kommune ikke er juridisk erstatningsansvarlige for skaden.
>
> På denne baggrund afviser vi derfor jeres regreskrav."

Af forsikringspolicen fremgår bl.a.:

> "Forsikringen omfatter:
> …
> Kaskoforsikring
> Selvrisiko kr. 5.379"

Nævnet udtaler:

Klagerens hustru ramte den 19/8 2013 med sin bil ned i et hul i vejen, hvorved der blev forvoldt skade på klagerens bil. Selskabet har forgæves søgt at få kommunens ansvarsforsikringsselskab til at anerkende skaden.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har opkrævet klageren et beløb svarende til reparationsprisen, idet denne ikke overstiger forsikringsaftalens selvrisiko. Nævnet bemærker, at selskabet ikke har pligt til på klagerens vegne at føre retssag for at få et erstatningsansvar pålagt en modpart.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund