Ankenævnet for Forsikring

Den 18. marts 2015 blev i sag nr. 86677:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har haft indboforsikring i Codan Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i anledning af et anmeldt indbrudstyveri.

Klageren anmeldte den 27/4 2014, at han den 19/4 2014 havde haft indbrud i sin lejlighed, og at der var blevet stjålet genstande for 120.000 kr. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, og har efterfølgende opsagt forsikringsaftalen.

Klageren har i klageskemaet dateret 2/9 2014 bl.a. anført:

> "**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.**
> Natten mellem d. 19.og 20. april 2014 har der været indbrud i min lejlighed. Altandøren er brudt op og der ligger glasskår i hele stuen. Jeg anmelder det til politiet d. 20. april, og anmelder det til Forsikringsselskabet Codan d. 27. april 2014. Har efterfølgende haft besøg af Codans skadekonsulent … d. 23. maj. D. 26. juni får jeg mail fra … om, at jeg skal fremsende bankoplysninger, som skal skrives ned i en samtykke erklæring, som jeg skal underskrive. Hører derefter intet fra ham og modtager heller ikke samtykke erklæringen. D. 8. juli modtager jeg mail fra Codans Cheftaksator …, om at de må meddele, at de ikke kan yde erstatning i sagen ud fra de undersøgelser [skadekonsulenten] har foretaget. Jeg svarer tilbage, at jeg gerne vil have de skriftligt redegør for hvad det er for nogle undersøgelser [skadekonsulenten] har foretaget, og modtager d. 11. juli svar med yderligere begrundelse for deres afvisning. D. 15. juli svarer jeg på denne, da jeg mener de argumenterer mere for hvilken indbrudsmetode der ville være nemmere at benytte, end at forholde sig til den fremgangsmåde tyven eller tyvene rent faktisk har benyttet. Al mail korrespondance mellem Codan og jeg er vedlagt sagen. Endvidere har jeg d. 10. juli modtaget brev med posten fra Codan, hvor de opsiger min forsikring hos dem med virkning fra 26. juli 2014. Jeg kan end-

videre oplyse, at jeg i 2012 også havde indbrud, hvor tyven/tyvene benyttede samme fremgangsmåde, og her ville Codan godt dække mine tab.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?
At jeg får udbetalt erstatning for de effekter, der er blevet stjålet fra mit hjem - krav til forsikringsselskabet Codan er vedlagt."

Selskabet har i brev af 8/10 2014 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Forsikringstageren anmeldte d. 27.04.2014, at der d. 19.04.2014 i tidsrummet 22.00 05.30 havde været indbrud i hans bolig, en lejlighed beliggende …, og at der var stjålet en lang række effekter til en oplyst værdi af ca. 120.000 kr. Ifølge anmeldelsen var indbruddet sket via en altandør.

Forsikringsstedet blev besigtiget d. 23.05. af en taksator og en skadekonsulent. Forsikringstageren var ligeledes til stede.

Hoveddøren indtil opgangen i ejendommen er aflåst og forsynet med dørtelefon. Forsikringstagerens lejlighed består af en lille gang med toilet ind til venstre, derefter et køkken ind til venstre, stue til højre og et soveværelse for enden af gangen. I stuen stod et 35" Samsung TV, som forsikringstageren oplyste at have lånt af sin mor. Endvidere stod der to meget store højttalere samt en forstærker. Forsikringstagerens Macbook Pro lå på sofabordet - denne havde angiveligt ligget i en pose under sofaen på tidspunktet for tyveriet.

Forsikringstageren forklarede, at gerningsmanden måtte være blevet lukket ind i opgangen den pågældende aften/nat, og herefter havde fortsat op til vinduet mellem stuen og første sal, hvor gerningsmanden så var kravlet ud af vinduet for derefter at klatre op på forsikringstagerens altan. Her var ruden blevet knust med et ukendt redskab, hvorefter der var fri adgang til lejligheden.

Forsikringstageren forklarede, at han havde mistanke til to af sine bekendte, idet der var fundet en boardingcard med angivelse af navnet på den ene bekendte. Han havde oplyst politiet herom. Politiet har dog opgivet tiltale mod den pågældende bekendte.

Skadekonsulenten målte afstanden fra altanen til gadeniveau til 4 meter. Hvis det venstre vindue mellem stue og første sål åbnes, vil det sidde i vejen, således at man ikke kan nå altanen til forsikringstagerens altan. Derfor vil det være nødvendigt at åbne det højre vindue og benytte dette i stedet. Det vil indebære større risiko for at falde ned.

Vi har efterfølgende afvist at udbetale erstatning, idet vi ikke finder det sandsynliggjort, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Vi har herved lagt vægt på følgende omstændigheder:

- Forsikringstageren anmeldte et tilsvarende tyveri d. 13.07.12
  - Indgangen til ejendommen er aflåst, og ved kontakt til beboerne i opgangen har vi fået oplyst, at ingen af dem har lukket personer ind den pågældende aften/nat. Der er ingen opbrudsmærker på hoveddøren
  - Det er således uvist hvorledes gerningsmanden skulle være kommet ind i opgangen Adgangen fra vinduet mellem stue og første sal til forsikringstagerens altan er forbundet med vanskeligheder, idet det venstre vindue, der sidder nærmest altanen åbner udad, således at adgang via dette til altanen vil være noget nær umulig At ad-

gang til altanen via det højre vindue vil være forbundet med stor risiko for at falde 4 meter ned
- At denne fremgangsmåde således frembyder voldsomme vanskeligheder
- At døren ind til forsikringstagerens lejlighed er en tynd trædør som det ville være væsentlig nemmere at forcere
- Forsikringstageren har installeret alarm med sensor i stue og gang. Den var ifølge ham gået i gang. Ingen af beboerne har imidlertid hørt denne alarm, der i øvrigt blev afprøvet af vores taksator og skadekonsulent, som ikke er i tvivl om, at alarmens styrke ville kunne vække naboerne i hele området.
- Der er tale om en voldsom mængde effekter - herunder et 55" TV - der ville skulle bæres væk og ned ad trapper, og som ville forudsætte, at gerningsmanden medbragte tasker og bil til at transportere dem væk i
- Forsikringstageren har fremvist kvitteringer for 46 af de 65 angivne effekter, men der er betalt med 3 forskellige Mastercards. Forsikringstageren oplyste i den forbindelse, at han havde mistet et par stykker og fået nye
- Blandt de stjålne effekter er anmeldt et kontantbeløb på 10.000 kr. samt pung med månedskort og sygesikringsbevis. Det forekommer ejendommeligt, at forsikringstageren, der kom hjem efter en aften i byen ikke havde sin pung med
- Af de historiske teledata, vi har indhentet med forsikringstagerens samtykke, fremgår, at telefonen blev flittigt benyttet hele natten frem til kl. 03.59. Fra dette tidspunkt og frem til kl. 05.51 blev telefonen ikke benyttet. I disse to timer var der ingen aktivitet eller mastepositioner på telefonen og ej heller datatrafik. Dette indikerer, at telefonen har været slukket, hvilket mønster ikke hænger sammen med datatrafikken den resterende del af natten. Ligeledes harmonerer det ikke med forsikringstagerens oplysning til politiet om, at han havde fået en SMS fra sin alarm, mens han var i byen. Anmeldelsen til politiet skete kl. 5.54, og der er ikke registreret nogen SMS før kl. 06.11. Vi har fra teleselskabet fået oplyst, at såfremt en SMS var kommet, mens mobiltelefonen havde været slukket, ville den fremgå på det sendte tidspunkt, dog uden masteoplysning.

I forbindelse med nærværende klage har vi gennemgået sagen på ny, men finder på det foreliggende grundlag ikke med tilstrækkelig sikkerhed dokumenteret, at der foreligger en dækningsberettigende begivenhed.

Vi har bemærket, at forsikringstageren ifølge den med klagen fremsendte afhøringsrapport efter mødet med vores taksator og skadekonsulent har fremført den teori, at gerningsmanden var kravlet op på altanen ved hjælp af en stige eller andet hjælpemiddel. I kommentar hertil skal vi bemærke, at der som nævnt er 4 meter fra terræn til altanen, og at det ikke forekommer sandsynligt, at en gerningsmand skulle medbringe stige til formålet.

Subsidiært gør vi gældende, at sagen rummer en sådan mængde ejendommelige omstændigheder, at en afgørelse forudsætter en nærmere bevisførelse, jf. herved § 4 i Ankenævnets vedtægter.

For en ordens skyld skal tilføjes, at vi ikke har taget stilling til størrelsen af det anmeldte krav, herunder dokumentationen. Blot skal bemærkes, at det i skadeanmeldelsen som nr. 46 angivne jakkesæt af mærket Poise of Denmark blev forefundet i forsikringstagerens klædeskab ved taksatorens og skadekonsulentens besøg d. 23.05."

Af anmeldelsesrapport fra politiet af 20/4 2014 fremgår bl.a.:

> "Sagens genstand
> Pt. ukendte gerningsmænd foretog indstigning via rudeknusning af altandør, hvorefter de havde fri adgang til resten af lejligheden. Gennemrodede lejligheden og stjal tv, PS3, parfume, tøj samt et modem. Udgang gennem lejlighedens entredør. Muligt DNA spor på antennestik, som gerningsmændene har skruet på. Flybillet tilhørende mulig gerningsmand fundet på stedet. Støjalarm aktiveret."

I politiets gerningsstedsbeskrivelse af 20/4 2014 hedder det bl.a.:

> "Gerningsstedet er en lejlighed.
> …
> Etageejendommen er bygget i … sten med … altaner og ligger i et kvarter med mange ældre beboere. Etageejendommen er bygget med stue, 1., 2. og 3. sal. Første og anden sal har altaner ud mod [vejnavn].
>
> Lejligheden er forsynet med en entredør, hvor der er rigellås med indvendig smækkasselås. Lejligheden er indrettet med en fordelingsgang, hvorfra der kan opnås adgang til køkken, badeværelse, soveværelse samt stue. Fra stuen er der adgang til en altan. Lejligheden er ca. 50 m2. Der er støjalarm i lejligheden, som sender SMS til beboeren.
>
> Der er offentlig adgang til etageejendommen. Fra gaden er der adgang til opgangen via en hoveddør med Ruko rigellås. Denne dør er ligeledes forsynet med dørtelefon.
>
> Gerningsstedsundersøgelsen viste, at pt. ukendte gerningsmænd på ukendt vis fik adgang til ejendommens opgang. Fra opgangen åbnede de et vindue på reposen mellem stuen og første sal. Fra vinduet kunne de nå kanten på første sals altan. På altanen foretog gerningsmændene rudeknusning med et ukendt værktøj, muligvis et rød koben eller skruetrækker. Gerningsmændene rakte igennem hullet i ruden og åbnede altandøren, der var forsynet med klassisk terrassedørlås med håndtag.
>
> Gerningsmændene tog herefter et 55" Samsung- fladskærm; PS3, internet modem, skjorter af mærket Burberry og Hugo Boss, deodoranter og parfume.
>
> Udgang skete gennem lejlighedens entredør.
>
> Fra modemets stik sikrede vi DNA, idet gerningsmændene måtte skrue på en lille blank møtrik.
>
> Sikret under koster nr. 1
>
> Assistanceanmodning vedlagt sagen.
>
> I lejligheden fandt vi ligeledes et boarding pass tilhørende [navn på bekendt]. [Klageren] kendte en [navn på bekendt], men havde ikke haft ham på besøg i 1 år. [Klageren] vidste [navn på bekendt] var kriminel og havde stofproblemer. Boarding Passet er dateret til 27. november.
>
> Boarding Passet sikret til sagen."

Politiet afhørte klager den 20/4 2014. Af afhøringsrapporten fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede, at han var i byen, da han fik en SMS fra sin alarm, der havde opfanget bevægelse i afhørtes lejlighed.

Afhørte blev kørt hjem af en kammerat og så vinduet i opgangen stå åben. Afhørte tænkte med det samme, at der havde været indbrud, idet det var samme måde sidste gang, der var indbrud.

Afhørte kom ind i opgangen og fandt på reposen mellem stuen og første sal en vasketøjspose indeholdende afhørtes printer.

I lejligheden kunne afhørte konstatere at der havde været indbrud og at der manglede flere ting.

Afhørte ringede 112.

Afhørte havde en mistanke til, at gerningsmændene var nogen som kendte ham. Afhørtes mistanke blev bestyrket, da der blev fundet et boarding pass tilhørende en mand, som han kendte.

Afhørte forklarede, at han fik installeret alarm sidste gang der var indbrud i lejligheden."

Politiet genafhørte klager den 3/6 2014. Af afhøringsrapporten fremgår bl.a.:

"Angående sit kendskab til mistænkte … forklarede afhørte at han havde gået på samme fritidshjem som [navn på bekendt], og at han gennem årene havde været i bekendtskabskredsen, men aldrig som en egentlig ven.

[Navn på bekendt] havde været hjemme hos afhørte ved enkelte lejligheder, og den sidste gang var til Champions League finalen 2013 (maj måned), hvor der havde været flere venner og bekendte til stede.

Dette var sidste gang afhørte havde set [navn på bekendt].

Kort efter havde der været indbrud hos afhørte, hvilket havde fået ham til at installere en alarm i sin lejlighed.

Ved det aktuelle indbrud havde afhørte fået en alarm SMS fra sit alarm-system, og var vendt hjem fra en fest.

Ved sin ankomst bemærkede afhørte at et vindue fra opgangen stod på vid gab. Fra dette vindue ville man kunne kravle op på afhørtes altan.

Det var afhørtes teori, at gerningsmanden var kravlet op til vinduet fra ydersiden via en stige eller andet hjælpemiddel, idet det ikke virkede sandsynligt at man var lukket ind i opgangen via dørtlf. så sent om natten. Opgang døren var heller ikke opbrudt.

Ved indbruddet var der smadret termovindue i afhørtes altandør og alarmen havde givet lyd. Ingen havde dog bemærket dette, hvilket undrede afhørte.

Han havde tidligere fået klager fra en overbo, da han og en kammerat tilsyneladende snakkede for højt.

Angående det modem fra YouSee der blev sikret DNA fra, så forklarede afhørte, at det var anskaffet for ca. et halvt år siden, og altså efter [navn på bekendt] havde været i lejligheden sidst."

I brev fra politiet til klageren af 1/8 2014 fremgår bl.a.:

"Jeg har i dag besluttet at indstille efterforskningen i sagen, hvor [navn på bekendt] er blevet afhørt med en sigtets rettigheder for at have begået indbrud den 20. april 2014 omkring kl. 05.55 i Deres lejlighed.
…
Det betyder, at der ikke bliver nogen straffesag mod ham.

Begrundelse

Begrundelsen for min afgørelse er, at jeg ikke forventer, at en domstol vil finde [navn på bekendt] skyldig i indbrud.

Det fremgår af sagen, at De den 20. april omkring kl. 05.55 har været udsat for indbrud i Deres lejlighed.

De har i forbindelse med afhøring til sagen forklaret, at De fik en SMS fra Deres alarm, der havde opfanget bevægelse i Deres lejlighed. I lejligheden kunne De konstatere, at der havde været indbrud, og De havde mistanke til, at gerningsmændene var nogen, som kendte Dem.

Der blev i forbindelse med indbruddet fundet et boarding pass tilhørende [navn på bekendt] som De oplyser, at De kender fra Deres bekendtskabskreds.

I forbindelse med efterforskningen har politiet indhentet masteoplysninger vedrørende [navn på bekendts] telefon, med henblik på at klarlægge, om han befandt sig omkring [adresse] på gerningstidspunktet. Disse oplysninger kan ikke placere [navn på bekendt] på gerningsstedet på gerningstidspunktet.

Ydermere har politiet i forbindelse med efterforskningen forsøgt at sikre DNA fra gerningsstedet, hvilket dog ikke har ført til resultat, som kan tjene til bevis i sagen.

Der er ingen vidner til episoden og hertil kommer, at [navn på bekendt] under afhøring har nægtet at have begået indbrud i Deres lejlighed. Der er ud over [navn på bekendts] boarding pass ingen andre beviser, der sætter ham i forbindelse med indbruddet.

På den baggrund vurderer jeg, at der ikke er de nødvendige beviser i sagen til, at en domstol vil finde [navn på bekendt] skyldig."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3 Hvilke skader er dækket af forsikringen?**
...
3.2 Indbrudstyveri

3.2.1 Dækningen omfatter tyveri af de forsikrede genstande fra en forsvarligt aflåst bygning eller et forsvarligt aflåst lokale.

Desuden omfatter dækningen tyveri og beskadigelse af bygningsdele (for eksempel døre) i forbindelse med tyveri, når De har vedligeholdelsespligten. - Glasruder dækkes dog ikke.
…
7 Hvilken dokumentation kan Codan kræve?
For at kunne få erstatning skal De kunne sandsynliggøre, at De har haft de beskadigede genstande, og at alder og genanskaffelsespris er som anført på skadeanmeldelsen. Dette gør De bedst ved, så vidt muligt at indsende kvittering, købekontrakt, fyldestgørende beskrivelse eller fotografier sammen med skadeanmeldelsen."

Nævnet har gennemset de fremlagte teledata og fotos**.**

Nævnet udtaler:
Klageren anmeldte, at der natten mellem den 19/4 og 20/4 2014 havde været indbrud i hans lejlighed, der ligger på første sal i en større etageejendom. Ifølge politiets anmeldelsesrapport blev indbruddet foretaget ved knusning af ruden i altandøren.

Nævnet finder, at der foreligger forskellige tvivlsspørgsmål i sagen, som bedst kan belyses ved bevisførelse under en retssag. Nævnet afstår derfor i medfør af vedtægternes § 4 fra at afgøre sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen
formand