Ankenævnet for Forsikring

Den 8. april 2015 blev i sag nr. 86678:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Lloyd's
v/Søassurancen Danmark A/S
Skolegade 1
5960 Marstal

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har lystfartøjsforsikring med kaskodækning i Lloyd's v/Søassurancen Danmark A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde dækning for en påhængsmotor, der faldt i vandet under en sejlads den 14/7 2014.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Af skadeanmeldelsen fremgår bl.a.:

> "Hvordan opstod skaden
> I forbindelse med sejlsætning, hvor påhængsmotor blev brugt til at holde båden i vindøjet, bliver motor og beslag revet ud af glideskinnerne og falder i vandet. Som sejlfører har jeg fokus på styring og sejlsætning, dvs. det der foregår på dækket, og ved derfor ikke præcist, hvordan det sker. Jeg formoder, at motoren bliver slået af af en kraftig bølge, og at det sker samtidig med at båden bliver presset ud af vindøjet, hvilket gør at der kommer vind i sejlene og dermed fart i båden.
> Påhængsmotoren var sat ordentligt fast på motorbeslaget og var sikret med en wire, men beslaget røg jo med af, så det hjalp desværre ikke."

Efter en besigtigelse af båden afviste selskabets taksator i mail af 22/7 2014 skaden med henvisning til, at der ikke var synlige tegn på skroget, og at det ikke kunne konstateres, om beslaget var sprængt, hvilket der ifølge taksatoren ikke var noget, der tydede på.

I mail af 22/7 2014 til selskabet anførte klageren hertil blandt andet:

> "Jeres taksator har besigtiget min båd og har bl.a. vurderet, at der ikke er skader på skrog eller glideskinner. Hans besigtigelse bringer således ikke noget nyt ift. min anmeldelse. Konstatering af evt. sprængning af beslag er jo ikke muligt, når beslaget faldt af sammen med motoren. Således er det heller ikke muligt for taksator at tyde/vurdere, at beslaget ikke skulle være sprængt. Styrkemæssigt vil det være beslaget der vil være det svage led og ikke glideskinnerne - det tør jeg godt at hævde som ingeniør. Så modsat taksators tydning/ vurdering, kan man godt forestille sig, at beslaget er sprængt, hvilket har ført til tabet af motoren. Beslaget bestod af to aluminiumsrammer og to træplader. På en af pladerne var motoren monteret ved hjælp af motorens skruetvinger. Derudover var motoren sikret med wire til beslaget."

Taksatoren fastholdt ved mails 23/7 og 1/8 2014 afvisningen af skaden under henvisning til, at klageren ikke havde bevist, at der var tale om en dækningsberettigende skade.

I mail af 5/8 2014 til selskabet anførte klageren videre blandt andet:

> "Derudover mangler jeg jeres svar på mit spørgsmål om kravet til bevisbyrden (indsat nedenfor), som jeg har rejst i to af mine tidligere mails til jer, men som jeg altså ikke har fået svar på endnu. Svaret er af betydning i forhold til, hvordan jeg som forsikringstager skal forholde mig til den meget tekniske forsikringsbetingelse nr. 3.5e.
>
> Spørgsmålet fra tidligere mail:
> *Mener Søassurancen, at det er mig som forsikringstager, der skal fremvise det beskadigede beslag for at få erstatning for ulykken? Dvs. vil I virkelig kræve, at jeg skal hente motoren op fra havets bund for at blive berettiget til erstatning for skaden?*
>
> Ift. sprængning af beslaget så ved jeg som sagt ikke præcis hvordan det kunne ske, da min fokus var rettet mod sejlsætning og styring af båden, som er temmelig livlig. Jeg vurderer dog, at beslag og motor har kunnet falde af på to måder. Enten ved at blive løftet af af en bølge som du selv nævner, eller ved at beslaget er blevet sprængt under motorgang (motor og beslag placeret i glideskinnernes bundstop). Den første mulighed forudsætter at motoren flyttes 40-45 centimeter op af glideskinnerne og ud af skinnernes bøjninger, som er i en bagudretning dvs. og væk fra båden. I den situation vil motorskruen komme op over vandet og blive presset ind mod skroget, såfremt beslaget med motoren skal ud af glideskinnernes bøjninger. Dette ville unægtelig giver skader på skroget og dette er vi jo enige om ikke er tilfældet.
>
> Den anden situation, hvor beslaget sprænges under motorgang vurderes derimod ikke at kunne give skader på skroget, idet en sprængning af beslaget vil resultere i at beslag og motor falder lodret ned og væk fra båden, der er i fart. Min vurdering er derfor, at en sprængning under motorgang er det mest sandsynlige. Beslaget bliver dermed det eneste bevismateriale i denne ulykkessag. Har I en anden forklaring, hører jeg den meget gerne."

Selskabet har i mail af 6/8 2014 til klageren hertil bemærket:

"I kontraktsfortolkning skal den som vil påberåbe sig en betingelse bevise, at betingelsen er opfyldt. Derfor bærer forsikringstageren bevisbyrden for, at der er tale om en forsikringsbegivenhed (den ansvarsbærende betingelse) medens selskabet bærer bevisbyrden for, at en undtagelse er opfyldt (den negative betingelse). Som følge af, at der ikke kan konstateres nogen skade, som beskrevet i § 3.5 e), er denne bevisbyrde ikke løftet. Sandsynligheden for årsagen til skaden kan lige så vel være din første formodning, som det du senere er fremkommet med som en mulighed."

Klageren har i mail af 14/8 2014 til selskabet hertil blandt andet anført:

"Min første formodning, dvs skadeanmeldelsen, var denne: I forbindelse med sejlsætning, hvor påhængsmotor blev brugt til at holde båden i vindøjet, bliver motor og beslag revet ud af glideskinnerne og falder i vandet. Som sejlfører har jeg fokus på styring og sejlsætning, dvs. det der foregår på dækket, og ved derfor ikke præcist, hvordan det sker. Jeg formoder, at motoren bliver slået af af en kraftig bølge, og at det sker samtidigt med at båden bliver presset ud af vindøjet, hvilket gør at der kommer vind i sejlene og dermed fart i båden. Påhængsmotoren var sat ordentligt fast på motorbeslaget og var sikret med en wire, men beslaget røg jo med af, så det hjalp desværre ikke.

Her står ikke, som du skriver, at motoren bliver løftet af. Dette mener jeg ikke kan lade sig gøre, sådan som jeg har forklaret i min sidste mail, hvor jeg sandsynliggør hændelsen. Jeg er uddannet civilingeniør og arbejder som tekniker. Jeg har derfor en vis faglighed i forhold til at vurdere, hvad der kan være sket ved denne ulykke. Jeg savner et fagligt modargument til denne forklaring fra dig. En bemærkning om, at der 'lige så vel kan være sket', er ikke tilstrækkelig og på ingen måde fagligt - hvorfor vurderer du det?
…
Derudover ser du fuldstændigt bort fra præmissen om, at bevisbyrden ikke må være streng. Det, som du ikke vil skrive er, at jeg skal fremvise det sprængte beslag, som ligger på havets bund. Det kan man vist kalde en streng bevisbyrde - det er en bevisbyrde som er umulig at løfte, og som ikke er påtvunget iflg. gældende lov."

Klageren har i klageskemaet af 4/9 2014 anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.

I forbindelse med sejlsætning, hvor påhængsmotor bruges til at holde båden i vindøjet, bliver motor og beslag revet ud af glideskinnerne og falder I vandet. Årsag kendes ikke, da mit fokus er rettet mod sejlsætning (dvs. det der foregår på dækket) og motor og beslag forsvinder på 14 meter vand. Forsikringsselskabet mener ikke, at der er tale om en skade, som er omfattet af policens dæknings betingelser. Der følger en meget lidt konstruktiv mailkorrespondance med … [taksator] fra Søassurancen. Han ignorerer opklarende spørgsmål og argumenter, giver ufuldstændige oplysninger om forsikringsloven mv. Dette giver anledning til følgende klagepunkter:

1. Søassurancen pålægger mig en bevisbyrde, som ikke kan løftes. Min forklaring på skadehændelsen betvivles angiveligt ikke ([taksatoren] skriver d. 14.8: 'Jeg har da heller aldrig betvivlet din første forklaring i skadesanmeldelsen'), men Søassurancen kræver fysiske beviser (mail fra d. 14.8, hvor han efterspørger beslaget eller rester af det), hvilket ikke kan lade sig gøre, da det beskadigede beslag er forsvundet i vandet med motoren. Dette er et strengt krav til bevisførelsen, og er ikke i overensstemmelse med kommentarerne til loven, hvor der står, at bevisbyrden ikke må være streng og desuden, at det afgørende er, at forsikringstagers forklaring er troværdig. [Taksatoren] nævner selv i sin første mail fra d. 22/7,

at jeg skal 'sandsynliggøre'. Da jeg efterfølgende flere gange sandsynliggør med en teknisk forklaring (mail fra d. 29/7 og d. 5/8), ignoreres dette fuldstændigt. I sin mail af d. 14.8 kræver [taksatoren] fejlagtigt, at der skal være GPS tracker på motoren.

2. [Taksatoren] fordrejer sagen. I anmeldelsen bruger jeg ordene 'slået af' og 'revet ud af skinnen'. Han skriver efterfølgende flere gange (mail fra d. 23/7 og d. 1/8), at jeg i anmeldelse, skriver, at motoren sandsynligvis er blevet løftet af en bølge. Dette er usandt. Tværtimod nævner jeg først denne mulighed d. 5/8, hvor jeg argumenterer imod, at dette kan være sket. [Taksatoren] forholder sig ikke til argumentet, men skriver blot (d. 6/8) at 'skaden kan lige så godt være din første formodning.' Der er intet svar, og ingen rimelige argumenter.

3. [Taksatoren] oplyser ikke fyldestgørende om lovgivningen. Han nævner kun, at forsikringstager skal løfte bevisbyrden, men udelader, at denne ikke må være streng.

4. Det er mangelfuldt, at [taksatoren] ikke vil oplyse, hvad kravet til bevisførelsen er, og hvordan den tekniske regel skal forstås. Dette spørger jeg gang på gang om uden at få svar (mail fra d. 29/7, 5/8, 6/8). Først i hans allersidste mail af d. 14/8 bliver han mere præcis og kræver synlige beviser. Der er fortsat ingen modargumenter til min tekniske sandsynliggørelse.

5. Kvaliteten i afgørelsen er mangelfuld: En teknisk regel vurderes af en juridisk taksator, som ikke lader til at have nogen teknisk indsigt, eftersom han ikke kan forholde sig til tekniske argumenter.

6. Taksator er en og samme person som den juridiske konsulent. Taksator har ingen teknisk indsigt og fremstår uprofessionel i forhold at vurdere en sandsynlighed af, hvad der kan være sket. Han kan kun se efter synlige beviser og rester af beslag. Dette er kritisabelt, da der her er tale om en teknisk betingelse.

7. Taksator giver sig slet ikke til kende fra start, det fremgår ikke, at han er ansat i firmaet.

8. Søassurancen giver mangelfuldt afslag og mangelfuld klagevejledning.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
- Jeg vil have omgjort afgørelsen

- Desuden mener jeg, at Søassurancen bør have en påtale for mangelfuld håndtering af sagen."

Selskabet har i brev af 1/10 2014 til nævnet anført:

"Deres skrivelse dateret 2014-09-10 har vi modtaget og fremsender i besvarelse kopi af gældende police (bilag 1) samt alm. forsikringsvilkår 'Standard' (bilag 2), skadesanmeldelse dateret 2014-07-14 (bilag 3), samt fotos optaget ved besigtigelsen i … Havn d 2014-07-22 af bådens agterstavn med glideskinner til motorophæng (bilag 4).

Af bilag 3 fremgår, at klageren ikke har kunnet oplyse nærmere om, hvorledes motoren blev 'revet ud af glideskinnerne' og faldt i vandet. Det har ved undertegnedes besigtigelse ikke kunnet bekræftes at § 3.5 e) i forsikringsaftalens ansvarsbærende betingelser er opfyldt, og klageren har ikke selv kunnet sandsynliggøre, at det ikke er sket som

beskrevet i skadesanmeldelse: 'Jeg formoder, at motoren bliver slået af af en kraftig bølge - ".

Der er klageren, som bærer bevisbyrden for, at en ansvarsbærende betingelse for begivenheden, som er årsagen til skaden på de forsikrede genstande, er opfyldt. Det er end ikke sandsynliggjort, at skaden ikke er sket som beskrevet i skadesanmeldelsen, for hvilken begivenhed der ikke er dækning i de positive vilkår. Der har således ikke kunnet påvises spor på glideskinnerne, skroget eller (resterne af motoren), som kan sandsynliggøre, at der skulle være tale om en dækningsberettiget skade.

Til klagerens bemærkninger om undertegnedes tekniske kvalifikationer bemærkes, at jeg fik svendebrev som mekaniker (…) og har været svend senere mekanikermester i nogle år før jeg skiftede erhverv til forsikringsbranchen. Jeg har arbejdet nogle år som taksator for … [forsikring] og ... senest Søassurancen Danmark A/S.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3.5 Under sejlads og henliggen i vandet jf. § 1.3 dækker kaskoforsikringen tillige:**
…
e) Tab af påhængsmotor, som følge af skade på skroget eller sprængning af motorens beslag, forudsat at såvel den pågældende del af skroget som selve beslaget har været i forsvarlig stand.
…
6.4 Erstatning for genstande
Ved erstatning for genstande ydes der erstatning for dagsværdien.
Ved dagsværdien forstås genanskaffelsesprisen for tilsvarende genstande med fradrag for værdiforringelse på grund af alder, brug, mode, nedsat anvendelighed eller individuelle omstændigheder.
…
6.6 Faste afskrivningsregler
…
b) Påhængsmotorer og drev vil uanset stand ved totalskade eller tab blive erstattet med følgende procent af nyværdien for tilsvarende ny genstand.

Alder	**Erstatningsprocent**
indtil 1 år	100%
indtil 2 år	90%
indtil 3 år	80%
indtil 4 år	70%
indtil 5 år	60%
indtil 6 år	50%
indtil 7 år	40%
derefter	30%

Dog max handelsværdi
Ved partiel skade på påhængsmotor og drev erstattes reparationsudgifterne fuldt ud inden for den beløbsgrænse, som erstatningen ville have udgjort iht. ovennævnte tabel."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at bådens påhængsmotor, der var i drift, mens han satte bådens sejl, faldt af båden, uden han så, hvordan det skete. Motoren var placeret på et beslag,

der var ført ned i et par parallelle glideskinner. Han har i klagen til nævnet oplyst, at såvel beslaget, der holdt motoren på plads, som selve motoren ligger på cirka 14 meter dybt vand, og derfor ikke kan besigtiges.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at der under sejlads og henliggen i vand ydes dækning for tab af påhængsmotor, som følge af skade på skroget eller sprængning af motorens beslag.

Efter en gennemgang af sagen – herunder klagerens redegørelser for skadens sandsynlige årsager – finder nævnet, at klageren i tilstrækkelig grad har sandsynliggjort, at årsagen til tabet af påhængsmotoren er, at beslaget, der holdt motoren på plads, er sprængt. Nævnet har i sin vurdering heraf blandt andet lagt vægt på, at det på baggrund af klagerens tekniske redegørelser må lægges til grund, at motorens skruer sandsynligvis ville have efterladt synlige skader på bådens skrog, hvis en bølge havde løftet beslaget ud af glideskinnerne, der efter det oplyste er 40 – 45 cm lange, og at selskabet ikke har redegjort for andre sandsynlige årsager til skaden.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, i Lloyd's v/Søassurancen Danmark A/S, skal anerkende, at den anmeldte skade er omfattet af forsikringsdækningen og udbetale erstatning i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes bestemmelser herom forrentet efter forsikringsaftale-lovens § 24.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels