Ankenævnet for Forsikring

Den 8. april 2015 blev i sag nr. 86680:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bådforsikring i Codan Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for tyveri- og hærværkskade på hans båd.

Klager har anmeldt, at der skete en tyveri- og hærværkskade på hans båd i midten af april 2014. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at forsikringsaftalen først trådte i kraft den 1/5 2014.

I brev af 4/9 2014 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "Sagsfremstilling:
> Weekenden d.13./14 april sker der indbrud i flere både i … Lystbådehavn herunder også på vores.
>
> Forholdet bliver anmeldt til politiet samme weekend, som optager rapport.
> (Rapport vedlagt Bilag 1) og om mandagen d. 25 april til det norske forsikringsselskab. Bilag 2.
>
> Disse hævder imidlertid, at ansvaret er overtaget af Codan forsikring. (Se mail af 24. april 2014 - Bilag 3).
>
> Til nævnets information betaler vi forsikring i dag til Codan forsikring.
>
> Mit problem er at skaden på båden ikke er udbedret endnu, idet jeg ikke har kunnet finde ud af Deres interne aftaler. Ingen af Dem vil påtage sig ansvaret."

Selskabet har i brev af 20/10 2014 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

> "Forsikringstageren anmeldte d. 24.04 til sit tidligere forsikringsselskab, Quality Insurance, at der var sket tyveri og hærværk på den omhandlede båd. Dette selskab henviste i første omgang ved en fejl til Codan, og vi har derfor orienteret dette selskab om, at skaden er indtruffet forud for forsikringens ikrafttræden i Codan. Selskabet har da også efterfølgende erkendt, at forsikringen ikke var trådt i kraft i Codan på skadetidspunktet.
>
> Vi har meddelt forsikringstageren, at vi ikke kan være behjælpelige i den konkrete sag, da skaden er sket før forsikringens ikrafttræden, hvorfor han må henvende sig til Quality Insurance.
>
> Vi må fastholde, at da skaden er indtruffet i april 2014 og dermed forud for forsikringens ikrafttræden i Codan, kan vi ikke tilbyde at behandle denne skade."

Klageren har i mail af 31/10 2014 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

> "Desuden ønskes aktindsigt i skrivelse fra Quality forsikring til Codan, hvor de nu pludselig erkender, at Codan ikke kan være forsikring i henhold til skadetidspunktet."

Af forsikringspolicen og betingelserne fremgår bl.a.:

> "Policens udstedelsesdato: 1. maj 2014
>
> | **Din forsikring omfatter:** | **Dækninger:** | **I kraft fra**: |
> |---|---|---|
> | | Ansvarsdækning | 01.05.2014 |
> | | Kaskodækning | 01.05.2014 |
> | | Ulykkesdækning | 01.05.2014 |
>
> …
> **Tyveri**
>
> **3.5 Ved tyveri og hærværk omfatter dækningen hele året**
>
> 1. Hærværk
>
> 2. Tyveri af eller fra båden eller fra forsvarligt aflåst bygning eller lokale."

Nævnet udtaler:

Forsikringsaftalen trådte i kraft den 1/5 2014. Af den fremlagte politianmeldelse fremgår det, at den anmeldte skade skete mellem den 12/4 2014 og den 13/4 2014. Klageren har overfor nævnet oplyst, at skaden skete mellem den 13/4 2014 og den 14/4 2014. Uanset hvilken skadesdato, der lægges til grund, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet

har afvist dækning med henvisning til, at forsikringen ikke var trådt i kraft på skadestidspunktet.

Nævnet bemærker, at private forsikringsselskaber ikke er underlagt forvaltningslovens og offentlighedslovens regler om aktindsigt. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at give klageren aktindsigt i dets korrespondance med klagerens tidligere forsikringsselskab.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund