Ankenævnet for Forsikring

Den 20. maj 2015 blev i sag nr. 86684:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring i Tryg Forsikring A/S. Hun klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for fugtskadet indbo.

Det fremgår af sagen, at der i forbindelse med et skybrud den 22/7 2011 trængte regnvand ind klagerens kælderlejlighed, som hun havde lejet. Klageren har oplyst, at hun på skadestidspunktet var udstationeret i udlandet. Hun er utilfreds med, at selskabet har afvist at erstatte hendes indbo, der er blevet angrebet af skimmelsvamp.

I klageskemaet dateret 8/9 2014 fremgår bl.a.:

> "Tryg Forsikring A/S har afvist at dække en følgeskade af en vandskade, i forbindelse med et skybrud. Skaden er opdaget og anmeldt af forsikringstager den 17. september 2011.
>
> Vedlagt er afslaget fra forsikringsselskabet og bygningsejeren/udlejers forklaring, der gør det klart at selskabet begrundelse for afvisning ikke kan lade sig gøre.
>
> Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
> Dækning af vandskadet indbo samt følgeskader her af."

Selskabet har i brev af 28/10 2014 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

> "Kort sagsfremstilling
> Kunden anmeldte i september 2011 en vandskade i lejligheden i forbindelse med renovering af bygningen, blandt andet med udskiftning af tag.

I forbindelse med at tagrender ikke var monteret i en periode, hvor der havde været skybrud, trængte vandet ned i jorden omkring huset, og vandet havde blandt andet også fyldt lyskasser ud for toilet og fælles gang/vaskerum. Der var efterfølgende vandindtrængning gennem vinduer med lidt vand på gulv i samme rum til følge. Kunden mente, at det var sket under skybruddet i juli 2011. Taksator konstaterede, at der ikke var sket vandskader på indbogenstande i nævnte rum og der var ikke trængt vand ind i stue eller soveværelse. Indboet var derimod angrebet af skimmel pga. meget høj luftfugtighed i rummet.

Lejligheden havde, på grund af at kunden var bortrejst i en længere periode, ikke været under konstant tilsyn, men kundens overbo havde opdaget vandgennemtrængning under dør fra gang/vaskerum til kundens køkken.

Der var ikke sket skade på noget af kundens indbo, men skaderne var alene opstået ved fugtgennemtrængning af sokkel og gulve, med store fugtpletter på alle indvendige vægge til følge.

Alle kundens møbler, tøj, sko og øvrige indbogenstande var blevet beskadiget af mugpletter på grund af den store luftfugtighed og fugtsporer fra vægge og gulve.

Da der ikke var sket en vandskade på indboet, afviste taksator ved brev af 5. oktober 2011 at dække skaden på indboet. (Bilag 2) Vi har dog dækket udgifterne på 17.228 kr., som, inden taksators besøg, var blevet iværksat af vores samarbejdspartner [skadeservicefirma] til fjernelse af indbo for den del af tøjet der allerede var blevet vasket.

Kunden ønskede herefter at køre en sag mod udlejer og anmeldte 9. maj 2012 tvisten til sin retshjælpsforsikring i Tryg.

Vi anerkendte retshjælpsdækning, jfr. brev af 10. maj 2012.

7. september 2012 talte vi med vores kunde, der var enig med os i, at der ikke var tale om en vandskade, som havde medført skimmelsvamp, men derimod om alt for høj luftfugtighed i rummet, hvilket var årsagen til skimmelsvampen.

Kunden oplyste i samme forbindelse, at der var en retssag på vej, og at vi kunne forvente at blive kontaktet af modparten. Ligeledes oplyste hun, at vi bare skulle fastholde og henvise til retssagen.

Vi har herefter intet hørt til den anmeldte retshjælpssag.

Ankenævnssagen
Efter modtagelsen af klagen til Ankenævnet har vi gennemgået sagen igen.
Klagen til Ankenævnet giver os ikke anledning til at ændre vores tidligere afgørelse i sagen.

Som det fremgår af sagen, er der IKKE sket en vandskade på indboet efter skybruddet. Årsagen til skimmelsvampen på indboet, skyldes efter vores taksators vurdering fugtgennemtrængning af sokkel og gulve med store fugtpletter på alle indvendige vægge til følge. Der var tale om mugpletter som følge af stor luftfugtighed efter vandskade på bygningen.

Da der ikke var tale om vandskadet indbo, kan skimmelsvampen ikke være en dækket følgeskade. Såfremt indboet havde været vandskadet, ville en eventuel skimmelsvamp på indboet som følge af denne vandskade have været dækket af indboforsikringen.

Da indboet ikke var vandskadet, men blot angrebet af skimmel på grund af høj fugtighed i rummet, er skaden fortsat ikke omfattet af indboforsikringen.

Vi skal i den forbindelse henvise til en lignende kendelse fra Ankenævnet for Forsikring med kendelsesnummer 85.355. Af denne kendelse fremgik det at selskabet fik medhold i, at skimmelsvamp i sig selv ikke er en dækningsberettiget skadeårsag. Det pågældende indbo i ankenævnssagen var i forbindelse med vandskaden ikke blevet ramt af vandet efter skybruddet. Skimmelsvamp på indbo er kun dækket på indboforsikringen, hvis det er en følgeskade af en i øvrigt dækningsberettigende skade.

Vi henviser til udtalelse fra Byggeteknik & Indeklima af 21. oktober 2014, der ligeledes beskriver, hvorledes skimmelsvamp kan opstå.

Kunden har som bilag i ankenævnssagen vedlagt en mail, som kundens udlejer tilbage i 2011 har sendt til … Retshjælp.

Af denne mail fremgår det, at vores kundes udlejer vurderede, at skaderne på bygningen ikke havde en sådan karakter, at forsikringsselskabet skulle involveres pga. udlejers selvrisiko og den evige langsommelighed, når en forsikring er involveret. Derfor havde kundens udlejer selv bekostet affugtning, rengøring og maling.

Det er fortsat vores opfattelse, at skaden skulle være anmeldt til udlejers forsikring. Det har udlejer valgt ikke at gøre, hvorefter vores kunde må rette sit krav mod udlejer."

Klageren har i brev modtaget i nævnet den 27/11 2014 heroverfor bl.a. bemærket:

"Supplerende sagsfremstilling:
Sagen ved domstolene er afsluttet og Tryg A/S har udbetalt sagsomkostninger til både modpartens advokat og min egen, jf. vedlagte korrespondance med Tryg A/S. (Bilag 1-3)

Det virker som om Tryg A/S åbenbart ikke har styr på deres egne procedure, hvis de mener de 'intet har hørt' i den sag, da der også er indhentet en sagkyndig erklæring, som jeg selv og Tryg A/S har betalt for.

Under strafansvar ved Retten …, forklarede udlejer at han på tidspunktet for skaden selv var på ferie i [udlandet] og fik en melding fra min overbo, som holdte øje med lejligheden, at der løb vand ud fra min kælderlejlighed den 23. juli. Efter skybruddet den 22. juli. Udlejer vente først hjem til Danmark den 30. juli og tjekkede med det samme lejligheden, han gik kun ind i køkkenet, fjernede vandet og stillede en affugter op.

Med hensyn til tagrenderne, er det noget udlejer har antaget, han var, som oplyst i Retten, ikke selv hjemme på tidspunktet for skaden.

Der har altså været vand i lejligheden i mindst 1 uge, der har stået vand i lejligheden og dette vand er efterhånden blevet til fugt og har sat sig i alt mit indbo. Dette er konstateret via en sagkyndig erklæring, lavet til Retten i … vedlagt som bilag 4.

Efter jeg flyttede ud, kunne pletterne på væggene i lejligheden nemt vaskes af.
Der er ubestridt kommet vand ind af vinduet i køkkenet, en allerede erkendt vandskade af Tryg A/S, dette er en følgeskade af vandskaden i køkkenet da udlejer først har gjort noget ved det en uge efter.

I forhold til den nævnte afgørelse 85.355, kan det siges at der er konstateret en vandskade, i umiddelbart forlængelse heraf er konstateret skimmelsvamp og at lejligheden ikke generelt var fugtig, da der jo er tale om en beboelse. Om de berørte genstande har været i kontakt med vand inden de er blevet angrebet af skimmelsvamp er umuligt at vide, ingen ved hvor langt vandet er kommet ind i lejligheden. Men jeg kunne bare konstatere at stort set alt mit indbo var angrebet af skimmelsvamp i forbindelse med vandskaden, dette blev både konstateret af [skadeservicefirma] og den sagkyndige udpeget af Retten i …. Der er altså en meget klar årsagssammenhæng mellem vandskaden og skimmelsvampen i indboet.

Det kan yderligere oplyses at jeg selv på tidspunktet for skaden var udsendt til [udlandet] af … og derfor ikke selv havde mulighed for at gøre noget, men anmeldte skaden så snart jeg vendte hjem til Danmark. Da jeg ikke kunne opholde/overnatte mig i lejligheden overhovedet, blev jeg nød til at tage hjem til mine forældre."

Selskabet har i brev af 5/12 2014 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"I forbindelse med behandling af skaden har vores taksator, som tidligere oplyst, besigtiget lejligheden. Vi bestrider fortsat ikke, at der har været en vandskade i lejligheden. Men som tidligere oplyst har der ikke været vandskade på vores kundes indbo, hvorfor eventuel senere konstateret skimmel ikke er dækket af indboforsikringen.

Den 5. november 2011 oplyste vi kunden om, at da der ikke var sket vandskade på indboet, kunne vi desværre ikke dække den anmeldte skade.

Udgifter til fjernelse af kundens indbo og for den del af tøjet som på daværende tidspunkt var blevet vasket, accepterede vi at betale, da det var iværksat inden taksator besigtigede skadestedet og kunne konstatere at indboet ikke var vandskadet, men kun skimmelskadet som følge af fugt i lejligheden efter vandskaden på bygningen.

Efterfølgende hørte vi ikke yderligere fra vores kunde før omkring et år senere, da hun den 7. september 2012 ringede til os og fortalte, at der var en retssag under opsejling mod udlejeren. Vi fastholdt at vi ikke skulle ind i sagen omkring skimmelsvamp, og dette var kunden enig med os i.

Herefter hørte vi først fra kunden da hun henvendte sig til Ankenævnet i efteråret 2014. Vi tillader os at tro, at det er fordi sagen er tabt i Retten. Dette ændrer dog ikke noget ved, at der ikke er sket en skade på kundens indbo som er dækket af indboforsikringen.

Det er fortsat vores vurdering, at den konstaterede skimmel er et mellemværende mellem vores kunde og udlejer."

Klageren har i mail af 18/12 2014 til nævnet til dette bl.a. anført:

"Som det fremgår af forsikringsbetingelserne og utallige afgørelser af Ankenævnet, så er følger af vandskader dækket af forsikringen.

Som det fremgår af udlejers forklaring, kan fugten ikke komme fra væggene. Det eneste 'bevis' Tryg A/S fremlægger er deres egen taksators vurdering af skaden, dens omfang samt fremkomst.

Tidslinje:
22. juli - Skybrud, i lejligheden vandskade til følge.
30. juli - Udlejer fjerner vand og opstiller affugter i køkkenet
15. september - Kommer jeg hjem fra [udlandet] og konstatere en omfattende skimmelinfektion i alt mit indbo.

Der har ikke været vandskade på bygningen, kun i lejligheden, Tryg A/S opfordres til at fremlægge, hvis de skulle have dokumentation for denne påstand. Skimmelsvampen er opstået som følge af at der har stået vand i en opvarmet lejlighed i mindst en uge jf. udlejers oplysninger. Vandet er kondenseret, har sat sig i indboet og har derefter udviklet sig til skimmelsvamp.

Kan bl.a. henvise til dette uddrag fra http://www.bolius.dk/hvad-er-skimmelsvamp-17030/ 'Hvor hurtigt kan skimmelsvamp etablere sig i dit hus?

> *'Hvis der er tilpas fugtigt og varmt, og hvis der er organisk materiale at leve af, kan skimmelsvampen etablere sig på en-to uger.*
>
> *I starten vil der blot være en lille plet, men svampene kan hurtigt brede sig til større områder. Derfor er det meget vigtigt at handle hurtigt og få tørret huset og materialerne ud, hvis der har været en akut vandskade, f.eks. et sprunget vandror, tagsten, der er blæst af oversvømmelse, brandslukning el.lign.'*

I dette tilfælde har der været en akut vandskade, som er anerkendt af Tryg A/S, der har været optimale betingelser for skimmelsvampen og den tidsmæssige sammenhæng er ca. 3 uger, hvor skimmelsvampen som konstateret fra både Tryg A/S og den sagkyndige, har ødelagt stort set alt mit indbo er blevet angrebet af skimmelsvampen.

Der er tydeligvis ikke været 'handlet hurtigt', da udlejer var på ferie og jeg selv var udsendt af … til [udlandet].

Skimmelsvampen er opstået på grund af vandskaden, jeg boede der over et år uden nogen former for problemer med skimmel, selvom jeg har astma og derfor er særlig modtagelig overfor det.

Til sidst kan det undre at Tryg A/S, stadig taler om retssagen imod udlejer. Som ganske rigtigt er afsluttet og Tryg A/S har modtaget dommen, samt udbetalt sagsomkostninger da Retten ikke gav medhold i at udlejer var ansvarlig."

Selskabet har i brev af 8/1 2015 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Af kommentarerne fremgår det, at følgeskader efter en vandskade er dækket af forsikringen. Dette er korrekt. Men i dette tilfælde har der ikke været vandskade på indbo, og derfor er skimlen i denne sag ikke dækket.

Som tidligere oplyst skyldes skimlen fugt fra selve bygningen. Vores taksator var, efter at skaden blev anmeldt, ude i kundens lejlighed og konstaterede i samråd med kunden, at der ikke var sket vandskade på kundens indbo. Vi fremsendte ligeledes et brev til kunden den 5. oktober 2011 hvor vi bekræftede at der ikke var sket skade på kundens indbo.

Herefter hørte vi fra vores kunde igen den 7. september 2012, hvor hun ringede til os og oplyste, at hun havde fået oplyst, at vi skulle dække den skete skimmelskade. Vi forklarede

endnu en gang, at vi ikke kunne dække denne skade, da hendes indbo ikke var vandskadet, og dermed var følgeskaden heller ikke dækket. Dette var kunden indforstået med. Kunden fortalte i samme telefonsamtale, at vi måske kunne forvente et telefonopkald fra hendes udlejer, som mente at vi skulle dække skimmelskaden. Kunden bad os i den forbindelse om, at vi blot skulle fastholde vores afvisning og henvise til, at der var en retssag under opsejling fra hendes side mod udlejeren.

Herefter hørte løsøreskadeafdelingen først fra kunden igen efter hendes henvendelse til Ankenævnet for Forsikring.
…
At Retshjælpsforsikringen har dækket omkostningerne til retssagen, har ikke noget at gøre med om skaden er dækket på indboforsikringen.

Vi vedlægger til orientering kopi af dommen fra Århus ret. Af dommen fremgår det, at der blev konstateret vand i et begrænset omfang uden for døren mellem køkkenet og forrummet og på gulvet i køkkenet. (bilag 1)

På baggrund af ovenstående må vi fastholde vores afgørelse i sagen."

Klageren har i mail af 18/1 2015 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Jeg forstår ikke helt den udtalelse om, at der ikke var noget af mit indbo der var vandskadet.

I min samtale med taksator fra Tryg på daværende bopæl, fortalte jeg at jeg har haft ting der fik vandskade.

Blandt andet 4 par sko, en skoreol og en indgangsmåtte, men da beløbet af disse ting ikke var så højt, ville jeg smide det ud. Dette sagde taksatoren at var en god ide. Så det gjorde jeg.

Jeg skal lige sige at ved denne samtale var min far, …, også tilstede. Og han deltog i samtalen.

Jeg fastholder i forhold til forsikringsbetingelserne, at dette er en følge skade. Og derfor skal dækkes af forsikringen.

I mine samtaler med Tryg efterfølgende, har jeg ikke skænket det en tanke, at jeg skulle fortælle det til Tryg.

Jeg forventede at taksatoren ville bringe dette videre til Tryg.

Når der er blev skrevet eller spurgt om mit indbo, troede jeg at de mente det [skadeservicefirma] medtog den dag de tømte min daværende bopæl. Og ikke de ting jeg, i aftale med taksator; selv har afskaffet.

Jeg vil også meget gerne have svar på hvordan Tryg ved at skimmel svampen er kommet fra selve bygningen. Det har jeg ikke forstået endnu.

Jeg vil også meget gerne høre eller se den udskrift af samtalen fra 7. september, hvor jeg skulle have sagt, at Tryg skulle fastholde deres afvisning af at dække skaden i forhold til daværende udlejer. Dette husker jeg ikke som det bliver skrevet i brevet fra 8 januar 2015."

Selskabet har i brev af 9/2 2015 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Kunden anmeldte selv den 15. september 2011 at der var tale om skimmelsvampeskade og ikke vandskadet indbo. Ved taksators besøg ville vores taksator have opgjort eventuel vandskadet indbo, uanset beløbets størrelse.

Det er først her efter 3 år, at vi har hørt om, at der var vandskade på 4 par sko, skoreol og indgangsmåtte. Det er ikke noget, som taksator har lavet en opgørelse over, da han var på stedet for 3 år siden, og vi kan heller ikke se, at kunden på andet tidspunkt skulle have haft et erstatningskrav vedr. disse genstande.

Hvis der er et erstatningskrav for disse vandskadede genstande, må vi bede kunden om at fremkomme med dette, hvorefter vi vil tage stilling til erstatningens størrelse. Men som det er beskrevet af kunden er beløbet for disse genstande ikke ret højt.

Det ændrer imidlertid ikke på, at vi ikke dækker skimmelsvamp på alle de øvrige genstande, der ikke har fået vand.

[Skadeservicefirma]
Hvad angår de genstande der er medtaget af [skadeservicefirma], fremgår det af taksators brev af 5. oktober 2011 at skaden ikke var dækket af forsikringen, men at Tjenestemændene valgte at dække de udgifter der var til fjernelse af indbo og tøjvask foretaget af [skadeservicefirma]. Årsagen til dette skyldes, at dette var iværksat ud fra kundens egne oplysninger ved anmeldelsen. Det er først da taksator kommer på sagen, at vi finder ud af den korrekte skadeårsag og omfang.

Skimmel i bygningen
Skimmelsvamp opstår på grund af fugt og manglende ventilation
Skimmelsvamp trives på steder, hvor der er fugtigt. Svampesporer, der flyver rundt i luften, kan først begynde at gro, hvis de lander et sted, hvor der er tilstrækkeligt fugtigt. Skimmelsvamp kan kun gro, når fugtigheden på overfladen af et organisk materiale er over 75 %. Selvom luftfugtigheden i et rum ikke er specielt høj, kan overfladerne i rummet godt være så fugtige, at der kan vokse skimmelsvamp på dem. Det kan f.eks. ske, hvis der trænger fugt ind gennem utætheder, eller hvis overfladerne er kolde, så der sætter sig kondens på dem.

Hvis der er tilpas fugtigt og varmt, og hvis der er organisk materiale at leve af, kan skimmelsvampen etablere sig på 1 - 2 uger. Derfor er det meget vigtigt at handle hurtigt og få tørret huset og materialerne ud.

Som taksator har oplyst i sit brev til kunden af 5. oktober 2011 var der ikke skade på indbo, men kun på bygningen.
…
Tlf. samtale
Hvad angår telefonsamtalen med kunden næsten 1 år senere, den 7. september 2012, er denne ikke optaget. Vi har noteret i sagen, hvad kunden har oplyst. Vi skal i den forbindelse gøre opmærksom på, at vi ikke har nogen interesse i, at skrive ting i sagen som kunden ikke har oplyst. Vi vedhæfter kopi af vores sagsbehandlernotat."

I brev fra selskabets taksator til klager af 5/10 2011 hedder det bl.a.:

"**Vedrørende mugpletter på alle indbogenstande.**
Ved møde på forsikringsstedet den 3. oktober 2011 blev forløbet gennemgået.

Der blev nævnt, at huset var under renovering bl.a. med udskiftning af tag. I forbindelse hermed var tagrender ikke monteret i en periode, hvor vand fra skybrud - oplyst til at være den 22.7.2011 - trængte ned i jorden omkring huset, og bl.a. også havde fyldt lyskasser ud for toilet og fælles gang/vaskerum.

Der var efterfølgende vandindtrængning gennem vinduer med lidt vand på gulv i samme rum til følge. Der var ikke sket vandskader på indboeffekter i nævnte rum, og der var ikke trængt vand ind i stue eller soveværelse.

Lejligheden havde, pga. din bortrejse ikke været under konstant tilsyn, men din overbo havde opdaget vandgennemtrængning under dør fra gang/vaskehus til dit køkken.

Der er ikke sket vandskader på noget af dit indbo, men skaderne er alene opstået ved fugtgennemtrængning af sokkel og gulve, med store fugtpletter på alle indvendige vægge til følge.

Alle dine møbler, tøj, sko og øvrige indbogenstande er blevet beskadiget af mugpletter pga. den store luftfugtighed og fugtsporer fra vægge og gulve.

Da der ikke er sket vandskade på indboet, kan vi desværre ikke dække den anmeldte skade.

Udgifter til fjernelse af dit indbo og for den del af tøjet som er blevet vasket, accepteres og betales af Tjenestemandsforsikringen. Hvad der i øvrigt skal ske med resten af indboet, skal du drøfte med [skadeservicefirma]."

Af mail fra klagers udlejer til lokal retshjælp af 29/11 2011 fremgår følgende:

"Jeg må sige, at jeg er selv meget forundret over afvisningen fra [klagerens] forsikringsselskab. Og rigtig rigtig ked af de gener det har påført [klageren].

Som i skriver har overbo konstateret blankt vand i lejligheden og det har jeg selv også efterfølgende. Det er da en vandskade.

Jeg har sammen med min assurandør været telefonisk i kontakt med [klagerens] taksator, i øvrigt iflg. aft. med [klageren], og han medgiver at der har været vandskade i køkken og vil i den forbindelse dække hvad der har taget skade i køkken, men han glemmer lige at de selvfølgelig også skal dække følgeskader, dvs. de andre rum.

Omkring huset er der drænet dvs. sokkelplade og drænrør så taksators påstand om vandgennemtrængning igennem sokkel holder ikke.

Sammen med min assurandør vurderede vi ikke skaderne på bygningen til at have en karakter, så de skulle involveres pga. min selvrisiko og i øvrigt den evige langsomlighed når forsikringen er involveret. Så jeg har selv bekostet affugtning, rengøring og maling. Det har jeg så bittert fortrudt set i forhold til hvad det har kostet i tid og penge, men gjorde det i en god mening for hurtigst muligt at hjælpe min gode lejer.

Konklusion fra mit synspunkt: [Klagerens] forsikring skal selvfølgelig dække de følgeskader som vandskaden har medført. Taksator har erkendt en vandskade andet steds i lejligheden."

Af selskabets sagslog fremgår det den 7/9 2012 bl.a.:

"Talt med f.t. [klageren] som siger, at skadelidte siger, at taks. har sagt for lang tid siden til skadelidte, at hvis der var tale om en følgeskade af vandskaden ville der være dækning.

Jeg har sagt at der ikke er tale om en vandskade men skimmelsvamp og at det heller ikke er en følgeskade af vandskaden da det er blevet angrebet af svamp pga. at rum i al almindelighed er for fugtigt!!

Altså fastholdt afvisning. F.t. er heldigvis enig og hermed indforstået. Hun siger at der er retssag under opsejling og at vi kan blive ringet op af modp./skadelidte også! Vi skal bare fastholde og henvise til evt. retssag."

I byretsdom af 3/10 2014 hedder det bl.a.:

"Rettens begrundelse og afgørelse
Efter bevisførelsen lægges det til grund, at der har været skybrud den 22. juli 2011 i …. Som sagen er oplyst, må det antages, at vandindtrængningen i … kælderlejlighed er sket i forbindelse med dette skybrud på et tidspunkt, hvor hverken … eller …, der ejer ejendommen, opholdt sig i ejendommen.

Der foreligger ikke sikre oplysninger om, hvorvidt vandindtrængningen er sket i ejendommens sokkel og gulve, via lyskassen ved lejlighedens køkken eller på anden vis. Efter bevisførelsen må det antages, at [ejendommens ejer] ved hjemkomsten den 30. juli 2011 alene har kunnet konstatere vand i begrænset omfang udenfor døren mellem køkkenet og forrummet og på gulvet i køkkenet.

Erstatningskravet i sagen er støttet på, at [ejendommens ejer] har udvist culpøs adfærd ved handlinger eller undladelser.

På baggrund af uvisheden om, hvorledes vandet er trængt ind i … lejlighed, er der ikke ført tilstrækkelig sikkert bevis for, at skaden skyldes manglende vedligeholdelse af ejendommen fra [ejendommens ejer] side. Det er heller ikke godtgjort, at han i forbindelse med tagrenoveringen har handlet ansvarspådragende. Endelig er der ikke påvist grundlag for at antage, at [ejendommens ejer] ved kun at sørge for optørring og affugtning af de rum, hvor han har kunnet konstatere vand, har pådraget sig et erstatningsansvar ved forsømmelig undladelse."

10. 86684

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

4.10. Storm- og nedbørsskader og udstrømning af vand eller væsker fra beholder/installation

☐ **Dækket**

☒ **Ikke dækket**

Forsikrede genstande

Almindeligt privat indbo Indbo og andre private ejendele, herunder alt hvad der hører til en privat boligs normale udstyr.	

…

Vandskade, når forsikringstager bor til leje

Forsikringen dækker skader på lejers forsikrede genstande, når nedbør eller smeltevand trænger gennem utætheder i bygningen eller når vand siver ud fra røranlæg, der befinder sig udenfor sikredes lejemål."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at der i forbindelse med et skybrud den 22/7 2011trængte vand ind i klagerens kælderlejlighed, og at der efterfølgende blev konstateret vækst af skimmelsvamp på en lang række af klagerens indbogenstande. Dette blev anmeldt til selskabet den 17/9 2011.

Indledningsvis bemærker nævnet, at skimmelsvamp i henhold til forsikringsaftalen ikke i sig selv er en dækningsberettigende skade. Skimmelsvamp på indbo dækkes derfor kun, hvis det er en følgeskade af en i øvrigt dækningsberettigende skade.

Nævnet finder på baggrund af sagens oplysninger at måtte lægge til grund, at de omhandlede genstande i lejligheden ikke blev ramt af det indtrængende vand.

Selv om årsagen til, at der er sket angreb af skimmelsvamp på klagerens indbogenstande i kælderen, er utilstrækkelig udtørring af kælderen efter skybruddet den 22/7 2011, finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at skaderne er opstået på genstande, der ikke blev påvirket af vand under skybruddet, og at det ikke er ualmindeligt, at der kan komme skimmelsvamp på genstande, der opbevares i fugtige omgivelser.

11. 86684

Indholdet af udlejers mail af 29/11 2011, og det som klageren i øvrigt har anført, findes ikke at kunne føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels