Ankenævnet for Forsikring

Den 20. maj 2015 blev i sag nr. 86685:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerens datter klager over størrelsen af den méngodtgørelse, selskabet har udbetalt i anledning af et ulykkestilfælde den 14/3 2014, hvor hendes far faldt og pådrog sig et hoftebrud. Faren døde den 18/4 2014 af så vidt ses ulykkestilfældet uvedkommende årsager.

Selskabet har skønsmæssigt fastsat méngraden til 10 % og har udbetalt godtgørelse i overensstemmelse hermed. Selskabet har anført, at en vurdering af det varige mén normalt først kan foretages efter 12 måneder, og at en højere méngrad ikke er godtgjort.

Af anmeldelse af 30/4 2014 fremgår bl.a.:

> "Lå i sengen, skulle stå op, svingede benene udover sengekanten, mistede balancen og faldt på venstre side, ramte radiator med hoved og hofte."

Selskabet rekvirerede det lægelige materiale.

Af hospitalsjournal af 14/3 2014 fremgår bl.a.:

> "85-årig mand indbragt efter fald i hjemmet i nat. Har ligget på gulvet i 8-10 timer, nu smerter i ve. hofte obs. hoftefraktur. Pt. kendt med paroksystisk atrieflimmer, psoriasisartrit, prostatahypertrofi, Parkinsons sygdom, depression, stent i hø. a. iliaca.
> …
> Rtg. af ve. hofte viser collum femorisfraktur garden type 4.

Der er indikation for operation med indsættelse af BFX hemialloplastik. Pt. informeret om risici i form af inf, kar/nerveskade og luksationstendens og accepterer."

Af samme journal den 18/3 2014 fremgår bl.a.:

"Collum femoris fraktur, venstresidig. Opr. med hemialloplastik af typen BFX. Pt. har været oppe og gå korte afstande med talerstol, så mobiliseringen går som planmæssigt."

Den 12/4 2014 fremgår det bl.a. af samme journal:

"Pt. indbragt med Falck fra aflastningscenter med tiltagende smerter i venstre ben efter operation i venstre hofte for 1 måned siden.
…
Rtg af ve. hofte:
Viser luksation af BFX."

Forsikringstageren blev reopereret den 15/4 2014 med udskiftning af det kunstige hofteled.

Af journalen den 18/4 2014 fremgår bl.a.:

"Primært fået indsat BFX hofteprotese den 15/3 og yderligere indlagt aktuelt primært med luxation og lukket reposition og senere hemialloplastik. Endvidere clostridium diff. infektion, behandles med vancoimycin. Tidligere den 17/4 faldende bevidsthedsniveau og vigende blodtryk, væskeresusciteret. Mistanke om toxisk megacolon afkræftet ved CT-scanning. Endvidere ses luft omkring glutealmuskulaturen, der kan repræsentere begyndende gasgangræn, alternativt følger efter nylig operation.
…
Det besluttes pba ovenstående at behandle pt'en konservativt på afd. med udvidet antibiotisk dække, væsketerapi og diuretika i håbet om at dette vil bedre den kliniske tilstand.
…
Patienten er gået ad mortem kl. 04.20."

Af dødsattesten fremgår bl.a.:

"A. den umiddelbare dødsårsag var Septikæmi [blodforgiftning] uden specifikation
…

D. som igen var en følge af	Alimentær intoksikation m Clostridium perfringens toksin [Fødevareforgiftning forårsaget af Clostridium perfringens]"

Selskabet har vedrørende ulykkestilfældet den 14/3 2014 i brev af 29/7 2014 til boet udbetalt 30.000 kr. svarende til en méngrad på 10 %.

Klageren har i brev af 18/8 2014 til selskabet herved bl.a. anført:

"Det er anført, at Codan har fået oplysninger om forløbet, hvor …'s følger sammenlignes med: *Velfungerende kunstigt hofteled.*

[Forsikringstageren] blev indlagt 14.3.-25.3.2014, genindlagt 11.4.2014-12.4.2014 efter i 1 uge ikke at have kunnet anvende hofteleddet. Genindlægges atter 14.4.-18.4.2014 med lukseret hofteled, som viser sig at være gået fra hinanden.

Hvorledes harmonerer ovenstående forløb og oplysningen om, at hoften er gået fra hinanden med Codans vurdering af, at det kunstige hofteled er velfungerende?

Vi mener med ovenstående, at der er grundlag for, at Codan tager afgørelsen vedrørende invaliditetsgraden og dermed skadeserstatningen op til fornyet overvejelse med henblik på en væsentlig forøgelse af erstatningssummen."

I klagen til nævnet af 7/9 2014 har klageren fremsat krav om en væsentlig forøgelse af erstatningssummen og har til støtte herfor blandt andet anført:

"[Forsikringstageren] falder, brækker hoften 14.3.2014, indlægges, opereres med kunstig hofte. Går til genoptræning, genindlægges 14.4.2014 efter i en uge ikke at kunne deltage i genoptræning grundet stærke smerter.

Genindlægges 14.4.2014 med lukseret hofteled, som ikke lader sig reponere konservativt, er gået helt fra hinanden, hvorfor [forsikringstageren] genopereres. I brev af 29.8.14 fra Codan er det anført, at 'generne ikke var stationære' og at man vil bedømme dette efter 1 år.

Vi anmoder alene om, at man ud fra Codans egen vurdering om at hoften 'velfungerende kunstigt hofteled' harmonerer med, at hoften efterfølgende går fra hinanden, og patienten skal genopereres. Vi er klar over, at man ikke kan bedømme generne af forskellige årsager bl.a., at [forsikringstageren] er afgået ved døden. Men man kan tage stilling til om en 'velfungefende kunstigt hofteled' harmonerer med genoperation kort tid efterfølgende."

Selskabet har over for nævnet i brev af 31/10 2014 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor anført:

"Vi har endnu engang forelagt sagen for vores lægekonsulent. Han påpeger, at hvis forsikringstageren ikke var død af anden årsag, ville man have kunnet behandle hoften, hvis resultatet af operationen ikke var tilfredsstillende, eksempelvis ved reoperation.

Han oplyser videre, at normalt vurderes méngraden efter 12 måneder, og ikke allerede efter 1 måned. For langt hovedparten af hoftepatienter ville der efter 1 år været tale om en velfungerende hofte, og det vil derfor være realistisk at fastsætte forsikringstagerens méngrad til 10 %, jf. méntabellens punkt D.2.9.6.

Lægekonsulenten er opmærksom på, at der som følge af luksation er sket reoperation d. 14.04.2014. Forsikringstageren var på dette tidspunkt svært medtaget af sin maveforgiftning, hvilken efterfølgende er årsagen til, at han dør.

Det er imidlertid ikke godtgjort, at forsikringstageren ikke efter genoptræning ville have kunnet få en normalt fungerende hofte. Vi må derfor fastholde, at der ikke er godtgjort et berettiget krav på yderligere ménerstatning."

Klageren har i brev af 10/11 2014 til nævnet hertil bl.a. anført:

"Det er ukorrekt, når Codan i skrivelsen anfører følgende: 'Det er imidlertid ikke godtgjort, at forsikringstageren ikke efter genoptræning ville have kunnet få en normalt fungerende hofte.'

- Hvorledes harmonerer ovenstående forløb og oplysningen om, at hoften er gået fra hinanden med Codans vurdering af, at det kunstige hofteled er velfungerende? Det *er* godtgjort, at hoften ikke var velfungerende.

Afslutningsvis har selskabet i brev 26/11 2014 bl.a. anført:

"Vi har forelagt dette for vores lægekonsulent, der bemærker følgende:

Forsikringstageren er primært opereret med kunstigt venstre hofteledhovede som følge af hoftebrud. Han blev genindlagt og opereret igen d. 15.04.2014 pga. venstre hofteledskred, måske forårsaget af materialesvigt. Et nyt ledhovede blev sat ind og testet stabilt, før såret lukkedes.

Hvad hofteleddet angår, er der derfor en alt overvejende sandsynlighed for et tilfredsstillende rehabiliteringsforløb uden smerter.

Han tilføjer, at forsikringstagerens parkinsonssygdom kan besværliggøre genoptræning, men denne lidelse var forudbestående og ikke en følge af ulykkestilfældet.

Endelig pointerer lægekonsulenten, at normalforløbet efter indsættelse af en kunstig hofte tidligst kan vurderes efter et halvt år.

Vi må således fastholde, at det ikke er godtgjort, at forsikringstageren efter genoptræning ikke ville have kunnet få en normalt fungerende hofte. For en ordens skyld skal vi bemærke, at forsikringen ikke dækker invaliditet, der skyldes, at en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom forværrer følgerne af et ulykkestilfælde, jf. punkt 4 i betingelserne for Invaliditetsdækning ved ulykkestilfælde."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Hvad forstås ved et ulykestilfælde?**
2. Som ulykkestilfælde betragtes:
- en pludselig hændelse
- der forårsager personskade
…
Hvad omfatter invaliditetsdækningen ikke?
4. Invaliditetserstatningen udbetales ikke for:
…
Invaliditet, der skyldes, at en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom forværrer følgerne af et ulykkestilfælde."

5. 86685

Nævnet udtaler:
Klagerens far døde lidt over en måned efter, han ved et ulykkestilfælde brækkede sin hofte. Selskabet har udbetalt méngodtgørelse til boet svarende til en méngrad på 10 % og har herved anført, at der er tale om en skønsmæssig ansættelse, idet en endelig vurdering af det varige mén først ville have kunnet finde sted et år efter ulykkestilfældet.

Klageren har til støtte for, at selskabet skal udbetale en væsentligt højere méngodtgørelse henvist til, at hofteleddet ikke var velfungerende, og at forsikringstageren var blevet reopereret på grund af ledskred få dage før, han døde.

Selskabet har anført, at forsikringstageren - såfremt han havde haft et normalforløb med genoptræning efter operationerne - sandsynligvis ville have kunnet få et tilfredsstillende rehabiliteringsforløb uden smerter.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere størrelsen af den af selskabet skønsmæssigt fastsatte méngrad. Nævnet har herved lagt vægt på, at forsikringstageren afgik ved døden på et tidspunkt, hvor omfanget af de varige følger efter ulykkestilfældet var forbundet med usikkerhed, og det varige mén derfor endnu ikke kunne fastsættes endeligt.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
Formand