Ankenævnet for Forsikring

Den 2. september 2015 blev i sag nr. 86686:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alpha Insurance A/S
v/Mondux Assurance Agentur A/S
Bredgade 76
1260 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring hos Alpha Insurance A/S v/Mondux Assurance Agentur A/S. Han klager ved sin advokat over selskabets afslag på at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af sin bil.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning og henviser til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

I bilag vedlagt klageskema af 30/9 2014 har klageren bl.a. anført:

> "Påstand:
> Mondux Assurance Agentur A/S tilpligtes at anerkende sin pligt til at erstatte [klagerens] tab som følge af skade indtruffet på køretøjet reg. nr. ….
>
> Sagsfremstilling:
> Min klients tab vedrørte skade på min klients bil, …, reg. nr. …, der var kaskoforsikret hos Mondux Assurance Agentur (bilag 1), og som blev stjålet og senere fundet udbrændt.
>
> Jeg vedlægger Mondux' brev af den 9. april 2014 til min klient, hvori Mondux afviser at dække den indtrådte skade på min klients bil (bilag 2).
>
> Mondux henviser i sit afslag til, at det kan
>
> > '…
> > konkluderes at der ikke er tegn på voldeligt opbrud hverken af bilens tændingslås eller dørlås.
> >
> > '…

Politiet har herom i deres rapport af den 3. marts 2014 (bilag 3) anført, at det på grund af skadernes omfang var umuligt at konstatere, om bilen havde været brugsstjålet. Jeg har fra politiet modtaget billeder, der underbygger skadernes omfang, som ligeledes er vedlagt politirapporten. Jeg har endvidere modtaget kvittering for anmeldelse til politiet (bilag 4).

Mondux henviser i sit afslag ligeledes til, at

> '…
>
> Af rapporten fremgår det, at du den 27. februar 2014 rekvirerer vejhjælp til bilen, pga. en motorfejl under kørslen.
>
> '…

Og til, at

> '…
>
> Samtidig har analysen af dit køretøjs motorolie indikeret, at bilen har en bestående motorskade før branden.
>
> '…

Min klient har overfor mig, samt overfor politiet, forklaret at han under kørsel oplevede mislyde fra det ene forhjul, hvilket var baggrunden for, at bilen blev afhentet med vejhjælp. Min klient afviser, at bilen skulle have været motorskadet, da den blev stjålet.

I forbindelse med, at jeg klagede til Mondux over Mondux' afslag (bilag 5), anmodede jeg Mondux om at sende kopi af den nævnte olieanalyse. Mondux har trods gentagne rykkere (bilag 6) ikke svaret på min klage, og har ikke fremsendt kopi af olieanalysen.

Også det af Mondux anførte om at bilen var motorskadet, er således bestrid af min klient.

<u>Mine bemærkninger:</u>
Jeg bemærker, at parterne er enige om, at min klients køretøj har lidt en skade.

Da min klient har anmeldt denne skade til Mondux, er det Mondux' bevisbyrde, at skaden ikke skulle være dækningsberettiget.

Forsikringsselskabet har hertil henvist til, at bilen ikke havde været opbrudt, og at bilen havde været motorskadet.

Begge dele er bestridt af min klient, ligesom ingen af delene har været dokumenteret af Mondux.

Tyveriet af min klients bil har endvidere været anmeldt til politiet, og ingen af de af forsikringsselskabet påberåbte forhold finder bekræftelse i sagens politirapport.

Det bemærkes i denne sammenhæng, at efterforskning af tyveriet af min klients bil efter det oplyste er henlagt, men at sagen efter det oplyste på intet tidspunkt har været efterforsket af politiet som andet end tyveri.

Jeg mener på denne baggrund ikke, at Mondux har løftet sin bevisbyrde for, at tyveriet og den efterfølgende nedbrænding af min klients bil ikke skulle være en dækningsberettiget skade. Jeg mener ej heller, at omstændighederne på anden måde skulle indikere, at der var tale om en skade, der ikke skulle være forsikringsdækket.

Forbehold for yderligere krav imod Mondux:
Det bemærkes, at sagens bil var solgt til min klient med ejendomsforbehold. Ejendomsforbeholdshaver har nu anmodet om, at bilen tilbagetages.

Da bilen ubestridt er totalskadet, og da forsikringssummen ikke er udbetalt, har ejendomsforbeholdshaver gjort gældende, at der skal ske udlæg for den fulde restgæld i bilen, jf. kreditaftalelovens § 42.

Jeg skal i denne sammenhæng tage forbehold for at rette erstatningskrav overfor Mondux, såfremt min klient pålægges at betale yderligere erstatning til ejendomsforbeholdshaver, end ejendomsforbeholdshaver kunne have krævet, såfremt forsikringen havde foretaget udbetaling af forsikringssummen til ejendomsforbeholdshaver, jf. også U 1996.1264Ø".

Hertil har selskabet i brev af 30/10 2014bl.a. bemærket:

"Vi kontaktes telefonisk den 4. marts 2014 af vores kunde, som fortæller at hans bil er stjålet og fundet udbrændt, samt at han i ugen forinden har mistet den ene af to nøgler til bilen. Den 12. marts modtager vi kundens anmeldelse pr. brev (bilag 1), og han oplyser os at han nu er i besiddelse af begge nøgler. Vi kontaktes samtidig at vores vejhjælpsfirma, som gør os opmærksom på at bilen den 27. februar 2014 er transporteret til et værksted efter at bilen var gået i stå under kørsel. Vi kontakter derfor vores konsulent for yderligere undersøgelse af skadesagen, og modtager herefter dennes rapport (bilag 2) samt billedmateriale (bilag 3).

Af vores konsulents rapport fremgår det, at der ikke er tegn på voldeligt opbrud på bilens dør- eller tændingslås. Samtidig konstaterer den olieprøve, som er udtaget fra bilens motor, at motorolien indeholder kølervæske, samt at slidmetalindholdet af jern er væsentligt forhøjet. Dette indikerer at bilen har en bestående motorskade, som kan skyldes en fejl på toppakningen eller evt. en revne i topstykket, før bilen findes udbrændt. Dette understøttes af vores kundes henvendelse til vores vejhjælpsfirma den 27. februar 2014, hvor han anmelder at bilen er gået ud under kørsel, og at han derfor har behov for vejhjælp (bilag 2 side 7).

Da kunden er i besiddelse af begge nøgler til køretøjet, og der ikke er tegn på voldeligt opbrud på bilen, samt at bilen har en bestående skade på motoren, finder vi det ikke sandsynliggjort at der er tale om en erstatningsberettiget forsikringsbegivenhed. Vi afviser derfor at erstatte kundens totalskadede bil (bilag 4). Vi afventer fortsat at vores kunde indbetaler kr. 3.000 for transporten af bilen, som ej heller er dækket af kundens kaskoforsikring.

Vi fastholder på baggrund af ovenstående vores afgørelse af skadesagen, og imødeser Deres stillingtagen til sagen".

Heroverfor har klageren i brev af 21/1 2015 bl.a. anført:

> ”Mondux henviser fortsat i deres afslag til
> 1) At der ikke er tegn på voldeligt opbrud af bilens dør- eller tændingslås,
> 2) At køretøjet skulle have haft en bestående motorskade.
> 3) At klager var i besiddelse af begge nøgler til køretøjet
>
> Ad. 1, tegn på opbrud:
> Mondux henviser til støtte for deres synspunkt om, at der ikke er tegn på opbrud, til en rapport udarbejdet af Mondux' egen konsulent.
>
> Dette uanset at det specifikt fremgår af politiets rapport, at dette ikke kan konstateres, om bilen har været opbrudt, idet skadernes omfang var for store hertil.
>
> Mondux' påstand støttes tilsyneladende ej heller af de fremlagte billeder. På flere af billeder ses det således tydeligt, at håndtag og låse er brændt væk. Billederne er i øvrigt af så dårlig kvalitet, at det ikke for alle billederne er muligt at se, hvad de viser.
>
> Mondux **opfordres (1)** derfor til at fremlægge de allerede fremlagte billeder i bedre kvalitet.
>
> Mondux **opfordres (2)** endvidere til at fremlægge yderligere dokumentation for Mondux' påstand om manglende opbrudte låse, eksempelvis ved at fremlægge fotodokumentation for, at bilens låse fortsat var intakte.
>
> Det bemærkes i øvrigt, at eventuelle manglende tegn på opbrud af låse i bilens døre ikke er ensbetydende med, at bilen ikke har været stjålet. Bilens henstår således efter branden uden ruder, hvorfor det ikke kan konstateres, om biltyven har skaffet sig adgang til bilen ved at knuse en rude.
>
> Ad. 2, motorskade:
> Mondux henviser til en prøve af motorolie udtaget af TX Analsye. Af analysen fremgår, at der er fundet ’tracet for glycol’ i motorolien, og at dette ’indikerer utæthed i motorens kølesystem’. Ligeledes fremgår, at ’smøreoliens slidmetalindhold for jern er højere end max anbefalet grænseværdi’.
>
> Det bemærkes, at testen alene ’indikerer’ en bestående motorskade. Testen dokumenterer således efter egen ordlyd ikke en motorskade. Testen giver ej heller nogen vurdering af omfanget af en eventuel motorskade, ligesom testen ikke tager stilling til, om de nævnte forhold kan være opstået ved branden.
>
> Testen tager ej heller højde for, og kan vel ikke tage højde for, om en eventuel motorskade skulle være opstået ved en biltyvs uforsvarlige uforsigtige eller endda ligefrem forsvarsløse anvendelse af køretøjet.
>
> Klager bestrider således fortsat, at bilen havde en bestående motorskade ved tyveriet.
> Klager oplyser i øvrigt, at han, ved afhentning af vejhjælpen, havde parkeret i en parkeringsbås med fronten væk fra vejen. Med henblik på bugsering af bilen bakkede klager således under bilens egen kraft ud fra parkeringsbåsen, og hen til autohjælpens køretøj.
>
> Klager fastholder således at bilens motor var fuldt funktionsdygtig.

Klager bestrider at have oplyst for vejhjælpen, at bilen var gået ud. Klager oplyste således alene for vejhjælpen, at han skulle afhentes, idet han ikke ønskede at fortsætte sin kørsel. Grunden hertil var, at klager oplevede lyde fra bilens forhjul, hvilket han på baggrund af sin erfaring med biler skønnede ikke kunne repareres på stedet. Det er således alene vejhjælpen der antager, at behovet for vejhjælp skyldtes en fejl på motoren.

Optagelse af en telefonsamtale udgør i øvrigt en elektronisk behandling af personoplysninger, jf. persondatalovens § 1. En sådan behandling, endsige videregivelse af en sådan optagelse, må ikke ske uden udtrykkelig skriftlig tilladelse fra den, om hvem der behandles oplysninger, jf. § 6, stk. 1.

Min klient har på intet tidspunkt afgivet en sådan erklæring, og jeg skal derfor anmode Forsikringsankenævnet om i det hele ser bort fra den påståede optagelse, idet optagelsen og videregivelse af telefonsamtalen efter min opfattelse kan være ligefrem strafbar.

Vedrørende Mondux' efterforskningsrapport skal jeg i øvrigt bemærke, at store dele heraf er baseret på Mondux' egen efterforskers gengivelser af andre parters forklaringer. Jeg mener ikke, at Forsikringsankenævnet kan tillægge disse andenhåndsforklaringer nogen vægt.

Det bemærkes, at Mondux' 'efterforsker' naturligvis er farvet og har egen interesse i at fremfinde oplysninger, der berettiger hans arbejde. Rapporten fremstår således ensidig og tendentiøs.

Dette understreges også af, at ingen af de i rapporten nævnte oplysninger er gengivet af politiet, og at politiet - trods efterforskning af branden - ikke har fundet anledning til at gennemføre nærmere efterforskning af min klient, endsige at sigte eller tiltale min klient for noget strafbart forhold.

Mondux' antydninger af, at min klient selv skulle være ansvarlig for den skete skade, herunder ved at have gjort sig skyldig i strafbar ildspåsættelse og forsøg på forsikringssvindel, finder jeg således også stærkt problematiske, grænsende til injurierende.

Ad. 3, nøgler til køretøjet:
Det er korrekt, at klager var i besiddelse af begge nøgler til køretøjet.

Det bestrides, at dette skulle betyde, at bilen ikke kan have været stjålet.

Det bemærkes således, at startspærrer på en bil let kan deaktiveres under brug af elektronisk udstyr, der let kan købes på internettet, jf. også FDMs artikel om emnet benævnt 'Biler med startspærrer kan stjæles' af den 28/11/12 (http://www.fdm.dk/video/biler-med-startspaerre-kan-stjaeles).

Med baggrund i ovenstående bemærkninger skal klager fastholde sin klage for Forsikringsankenævnet".

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder den korrespondance mellem selskabet og klageren, der ligger forud for sagens indbringelse for nævnet, anmeldelsesrapport af 3/3 2014, afhøringsrapport, anmeldelsesrapport af 20/3 2014, TX Analyse fra Uno X,

skadesanmeldelse af 8/3 2014 konsulentens undersøgelsesrapport U.2014.537 H samt fotos. Et uddrag heraf vil blive gengivet i det følgende:

Af anmeldelsesrapporten af 3/3 2014 fremgår det bl.a.:

> "**Gerningsstedsundersøgelsen** viste, at der var tale om en personbil – en … model. Der var ingen nummerplade bagpå (formentlig smeltet i flammerne). Forreste nummerplade aflæst som før nævnt. Ved vores ankomst var hele bilen i brand og efter slukningen konstaterede vi, at hele bilen var udbrændt, således at al instrumentering, sæder, rat, ruder m.v. var smeltet. Alle 4 dæk var brændt og bilen stod nu på alufælgene. Det var ikke muligt at konstatere, om bilen havde været brugsstjålet pga. skadernes omfang".

Af afhøringsrapporten af 4/3 2015 fremgår det bl.a.:

> "**Ejer, …,** forklarede, at han for et par dage siden havde fået transporteret sin bil ud til en kammerat, idet der var nogle mislyde ved det ene forhjul, som skulle efterses/repareres. Bilen var transporteret dertil på fejeblad, idet ejer ikke selv havde kørekort.
>
> Ude hos kammeraten blev bilen parkeret i en lade og ejer låste bilen og tog nøglerne med, da han forlod stedet".

Af TX Analysen fremgår det bl.a.:

ANALYSERESULTATER		Skift
Udtaget		14-03-2014
Modtaget		18-03-2014
Total driftstid	timer	62860
Oliens driftstid	timer	
Olieforbrug siden skift	liter	
Klarhed		Klar
Farve (0-10)		9,5
Vandindhold %	%	*
Flammepunkt PM/Seta	°C	**
Viskositet v/100°C	mm^2/s	**
TBN	mg KOH/g	5,6
Pentan uopløseligt	%	0,10
Toluen uopløseligt	%	
Glycol i smøreolie		Positiv
Additivmetaller		
Fosfor	ppm	884
Zink	ppm	1081
Magnesium	ppm	22
Calcium	ppm	2489
Slidmetaller		
Tin	ppm	15
Krom	ppm	1
Bly	ppm	3
Jern	ppm	243
Bor	ppm	12
Silicium	ppm	14
Kobber	ppm	13
Aluminium	ppm	67
Barium	ppm	0
Molybdæn	ppm	42
Nikkel	ppm	0

Bemærkninger:

Kundeoplysning "Bil udbrændt."

* Der er 10% frit vand.

* * Desværre har det ikke været muligt at måle oliens viskositet og flammepunkt pga det meget høje vandindhold (10% frit vand).

Der er tracet for glycol (=kølervæske) i prøven. Kølervæske i motorsmøreolie indikerer utætheder i motorens kølesystem, typisk som følge af en utæt toppakning. Som følge heraf, anbefales det at undersøge motoren nærmere og finde årsagen til kølervæske kontamineringen

Analysen viser endvidere, at motorsmøreoliens slidmetalindhold for Jern er højere end max anbefalet grænseværdi.

Af konsulentens rapport fremgår det bl.a.:

"Fortsat den 13. marts 2014
Ved personlig henvendelse til ... Biler A/S…, … - blev det omhandlede køretøj påvist, og ved en nærmere undersøgelse af køretøj et - blev det konstateret, at køretøjet var totalt udbrændt, og at brandmønsteret i køretøjet indikerede, at der havde været anvendt brandbare væsker i forbindelse med branden, der med stor sikkerhed er blevet påsat.

Ved undersøgelse af dørene på køretøjet blev det konstateret, at dørlåsen fortsat sad i venstre fordør, og at der ikke var noget tegn på voldelig opbrud af låsen. Ved undersøgelse af højre fordør blev det konstateret, at dørlåsen var fuldstændig nedsmeltet, og at dele af låsen var faldet ind i hulrummet i døren - og resten var faldet på jorden på brandstedet.

Ved undersøgelse af div. rester af dørlåsen i højre side - blev det konstateret, at ingen af de fundne dele var deformeret, ligesom det blev konstateret, at udfræsningen i dørpladen til dørlåsen var hel - og uden tegn på voldelig opbrud af dørlåsen.

Ved undersøgelse af gulvet foran førersædet blev det fundet rester af tændingslåsen - og disse dele blev konstateret som værende uden tegn på voldeligt opbrud af tændingslåsen.

I forbindelse med besigtigelsen af køretøjet blev det samtidig konstateret, at der var en mindre køreskade på venstre bagskærm - og at denne skade var sket før branden.

Der blev endvidere konstateret en mindre skade på højre forskærm, også denne skade tydede på at være sket før branden. Disse skader skal undersøge nærmere - evt. ved besigtigelse af findestedet m.v.

Ved besigtigelse af kabinen blev der fundet div. rester af Cd'er på gulvet foran passagersædet i højre side. Disse Cd'er har formentligt ligget i handskerummet. I bagagerummet blev der fundet et cykelstativ.

Der blev ikke fundet noget spor / rester af Ipad / Iphone 4S / Dewalt lygte med oplader og batteri. Der er optaget foto af køretøjet, der vedlægges sagen.
…
Vedr. kørekort
Forsikringstageren … oplyste, at han ikke havde noget kørekort, idet …

Erhvervelse af køretøj
Forsikringstageren oplyste, at han havde købt det omhandlede køretøj hos … A/S, …, …- den 12. september 2013.

Køretøjet var blevet købt for en pris af 93.000 kr. + levering - og ved købet havde han givet en udbetaling på 20.000 kr., og restbeløbet var blevet finansieret hos … - hvor han betalt en månedlig ydelse på 1.650 kr.

Ved købet af køretøjet havde det kørt ca. 62.000 km, og ved brugstyveriet / bilbranden ca. 70.000 km.

Vedr. nøgler
Forsikringstageren oplyste, at han ved købet af køretøjet havde fået udleveret 2 stk. originale nøgler.

Iflg. hans oplysninger var han fortsat i besiddelse af disse nøgler. Nøglerne kunne dog pt. ikke udleveres idet nøglerne lå hos hans kæreste - og hun var pt. på skole, således at han ikke kunne komme ind for at hente disse nøgler.

Det blev aftalt at nøglerne (2 stk.) skulle fremsendes til undertegnede straks - tillige med køretøjets originale registreringsattest.

Supplerende vedr. nøglerne
Forsikringstageren blev foreholdt, at han ved telefonsamtale med selskabet skadeafdelingen havde oplyst, at han havde mistet den ene nøgle på et værtshus, og at han ved samtale med skadechefen i selskabet efterfølgende (dags dato) havde oplyst, at han var i besiddelse af begge nøgler.

Hertil oplyste forsikringstageren, at det var korrekt, at han ca. 1 uge før brugstyveriet af køretøjet havde troet, at han havde mistet en nøgle til køretøjet, hvilket han havde anmeldt til politiet - men at han for nogle dage siden havde fundet den manglende nøgle, som havde ligget i et par cowboybukser på hans bopæl.
(Dette var ensbetydende med, at begge 2 sæt nøgler havde været i forsikringstagerens besiddelse, da køretøjet blev brugsstjålet.)
…
Vedr. transport af køretøjet i slutningen af februar 2014
Forsikringstageren oplyste, at han den 27. februar 2014 havde kørt på … - mellem tunnelen og frakørslen mod … - i retning mod … - da han havde konstateret, at der var en mislyd fra bremserne, hvorfor han var kørt fra ved frakørslen mod … - og havde rekvireret autotransport via Mondux-vejhjælp.

Kort efter var han blevet afhentet af vejhjælpen, og køretøjet var blevet transporteret til kammeratens værksted - øst for …. Forsikringstageren oplyste videre, at det var planen, at køretøjet skulle repareres - og have foretaget service hos kammeraten i løbet af ugen efter, dette skete dog ikke pga. brugstyveriet m.v.
…
I forbindelse med forsikringstagerens oplysninger om brug af vejhjælp den 27. februar 2014 - samt til transport af køretøjet efter branden den 03. marts 2014 - blev der d.d. rettet telefonisk henvendelse til vagtcentralen, hvor der blev anmodet om udskrift af loggen for de omhandlede transporter, samt digital optagelse af telefonsamtalen mellem forsikringstageren og vagtcentralen den 27. februar 2014, hvor der blev rekv. Vejhjælp.

Fortsat samme dag
Efter aftale med forsikringstageren … - foreviste han d.d. den adresse, hvortil hans køretøj var blevet transporteret til den 27. februar 2014 på grund af fejl på bremserne iflg. forsikringstageren.
…
I fortsættelse af forsikringstager … påvisning af adresse for værkstedet - blev det konstateret, at …, hvor køretøjet blev fundet udbrændt - er beliggende ca. 1.5 km fra værkstedet.
Se kortudsnit
Det omhandlede område er relativt øde område - idet der ligger …, og … i nærheden af findestedet, men udsigten fra … - er således at man ikke kan se det sted, hvor køretøjet bliver fundet brændt

Der vedlægges kortudsnit - over kørselsruten fra …, … - til … samt satellitfoto af området, samt foto af selve brandstedet.
…

Det fremgår af de fremsendte logs, at der har været rekvireret vejhjælp på følgende datoer:

- 27. februar 2014 kl. 1539 - hvor forsikringstageren … anmoder om vejhjælp til at få sit køretøj transporteret fra motorvejen (MTV) ved … - til adresse ….
  Fejl / Årsag
  Kategori: Bugsering
  Gået ud under kørsel

- Digital optagelse af telefonsamtalen: Udskrift af samtalen …..
- 03. marts 2014 kl. 2250 - hvor forsikringstageren … anmoder om vejhjælp til transport af sit køretøj, der havde været udsat for brugstyveri og var blevet brændt af. Køretøjet afhentet … , …, … - og bragt til …..

Fortsat den 14. marts 2014

...
Ved telefonisk henvendelse til … autotransport v/…, …tlf. … d.d. blev den pgl. truffet, og efter at han kort var blevet gjort bekendt med anledningen til min telefoniske henvendelse - bekræftede han, at han havde hentet det omhandlede køretøj …på en rasteplads ved ….
Ved ankomsten til stedet havde forsikringstageren været i gang med at flytte rundt på nogle dunke i bagagerummet.

Ved samtale med forsikringstageren … - havde den pgl. oplyst, at motoren var gået i stå under kørslen, og ikke ville starte igen, hvorfor køretøjet var blevet læsset ved at anvende spillet på autotransporteren.

Forsikringstageren havde vist vejen til .., hvor køretøjet var blevet transporteret til på …, hvor han i første omgang havde forsøgt at læsse køretøjet af ved omhandlede værksted, men der var ikke plads, hvorfor køretøjet var blevet læsset af på forsiden af gården - ca. 15-20 meter inde ad grusvej.
…
Ved telefonisk henvendelse til … Auto v/…, …69, … - tlf. … - blev den pgl. truffet, og efter at han kort var blevet gjort bekendt med anledningen til min henvendelse - bekræftede han, at han af Mondux Vejhjælp / vagtcentralen den 03. marts 2014 omkring kl. 2250 var blevet rekvireret til afhentning af et køretøj - … - …, der var blevet fundet på…. efter brugstyveri. Køretøjet var blevet brændt af.

Umiddelbart efter at han var kørt fra sin bopæl den 03. marts 2014 omkring kl. 2320 /2330 - havde han ringet til forsikringstageren … - på tlf. … - og havde oplyst, at han nu var på vej til at afhente køretøjet.

Da forsikringstageren havde svaret på denne oplysning - havde han (…) hørt en kvinde i baggrunden, som 2 gange under telefonsamtalen mellem ham (…) - og forsikringstageren … - havde sagt følgende - direkte henvendt til forsikringstageren: ***'har de opdaget det'***: Mellem den første og anden gang at kvinden havde nævnt dette - havde forsikringstageren tysset på hende.

… havde efter telefonsamtalen med forsikringstageren - ringet til vagtcentralen - og havde oplyst, at han havde hørt de omhandlede bemærkninger, som han anså for mistænkelige.

… bekræftede, at han var indforstået med at afgive vidneforklaring - også i retten hvis det blev nødvendigt.

Fortsat den 20. marts 2014
…
Ved telefonisk henvendelse til taksator … /…forsikring d.d. blev han gjort bekendt med det foreløbige resultat af undersøgelserne - og herunder at forsikringstageren den 27. februar 2014 fik køretøjet transporteret til et privat værksted på grund af, at køretøjets motor var gået i stå under kørsel på motorvejen ved….

På grundlag heraf blev taksator … anmodet om, at få udtaget en olieprøve fra køretøjets motor - og sende denne til analyse - for at undersøge omfanget af motorskaden m.v.
…
… Politi v/politiassistent … tlf. … rettede d.d. telefonisk henvendelse til undertegnede - og oplyste, at han kort forinden havde haft besøg af forsikringstageren …, der havde anmeldt køretøjet for brugsstjålet - som værende sket i perioden mellem den 27. februar 2014 - og den 03. marts 2014.

Fortsat den 25. marts 2014
Taksator … /… forsikring - fremsendte d.d. kopi af analysen af den indsendte olieprøve fra forsikringstagerens køretøj.

Følgende fremgår af analysen:

> ***Der er 10 % frit vand (i analysen)***
> ***Desværre har det ikke været muligt at måle oliens viskositet og flammepunkt pga. det meget høje vandindhold (10% frit vand).***
> ***Der er trace for glykol(=kølevæske) i prøven. Kølervæske i motorsmøreolie indikerer utætheder i motorens kølesystem, typisk som følge af en utæt top-pakning. Som følge heraf anbefales det at undersøge motoren nærmere og finde årsagen til kølervæskekontamineringen.***
> ***Analysen viser endvidere, at motorsmøreoliens slidmetalindhold for jern er højere end max anbefalet grænseværdi.***
> ***Jfr. Analysens måletal er jern målt til 243 ppm – mod max anbefalet grænse-værdi på 75 ppm.***

KONKLUSION
Ved undersøgelserne i sagen blev der foretaget nærmere besigtigelse / undersøgelse af køretøjet af mrk. …, årgang 2008 - reg.nr. …. Ved undersøgelsen blev det med stor sikkerhed fastlagt, at køretøjets dørlåse ikke var blevet opbrudt.

Der er samtidig afgivet supplerende forklaring af forsikringstageren …, der ved samtalen oplyste, at ….. Der er samtidig afgivet forklaring omkring køretøjets anvendelse op til brugstyveriet af køretøjet, og i forbindelse hermed blev det oplyst, at køretøjet torsdag den 27. februar 2014 blev afhentet af vejhjælp på motorvejen ved … - og transporteret til bekendt adresse …, …. Iflg. forsikringstageren havde han rekvireret vejhjælp på grund af *mislyd fra forhjul?*

Iflg. forsikringstageren … var det planen, at hans kammerat skulle reparerer køretøjet når han fik tid. Mandag den 3. marts 2914 blev køretøjet iflg. forsikringstageren brugsstjålet og blev kørt til … (ved …), hvor køretøjet blev brændt af.

I forbindelse med undersøgelserne blev der indhentet oplysninger hos Mondux Vejhjælp, som havde afhentet køretøjet på motorvejen ved … den 27. februar 2014 - og den 03. marts 2014 på … ved … efter at køretøjet var fundet udbrændt.

Ved forsikringstagerens opkald til Mondux Vejhjælp den 27. februar 2014 - blev det oplyst, at motoren var gået i stå under kørsel. Dette var blevet bekræftet af chaufføren, som havde afhentet køretøjet på motorvejen. Digital optagelse modtaget fra Mondux Vejhjælp - og beror hos undertegnede.

Efter at køretøjet var fundet brændt - var der blevet rekvireret vejhjælp på ny - og i forbindelse hermed havde chaufføren ringet til forsikringstageren den 03. marts 2014 omkring kl. 2320 - og i forbindelse med telefonsamtalen mellem chaufføren og forsikringstageren - havde chaufføren hørt at en kvinde i baggrunden - som havde spurgt forsikringstageren: ***'har de opdaget det?***' - dette blev sagt 2 gange af kvinden.

Der er samtidig blevet foretaget analyse af køretøjets motorolie, og her blev det konstateret, at motorolien iflg. analysen indeholdt kølervæske (glykol) - samt at slidmetalindholdet af jern var på 243 ppm - mod max. anbefalet grænseværdi på 75 ppm.

Analysen indikerer, at der er fejl på toppakningen - eller revne i topstykket, således at kølervæsken trænger ind i selve motoren, og blandes med motorolien. Denne sammenblanding af kølervæske og motorolie - giver en højere Slitage, hvilket kan ses af indholdet af jern".

Efter sagens indbringelse for nævnet er der fremkommet yderligere bemærkninger fra parterne, herunder også Retten i Odenses dom af 21/5 2015.

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**10. Sikrede personer.**
Forsikringen dækker forsikringstageren og enhver, der i forsikringstagerens interesse og med hans billigelse benytter køretøjet, lader det benytte eller er fører af det.

…
Særlige betingelser for kaskoforsikringen – pkt. 16-22
...
17. Omfang
Kaskoforsikringen dækker enhver skade, der påføres det sikrede køretøj.
…
19. Hvad er ikke dækket
Uden for selskabets erstatningspligt falder:

1. Skader forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed jf. forsikringsaftalelovens § 18.
…
20. Erstatning
…
1. Kontant erstatning:
Såfremt Selskabet afgør skaden ved kontant betaling, eller kommer køretøjet ved tyveri eller røveri ikke atter til stede inden 4 uger efter den dato, at selskabet har modtaget skadeanmeldelse, ansættes erstatningen til det beløb, et køretøj af tilsvarende alder og stand vil kunne anskaffes mod kontant betaling.

12. 86686

2. Transportomkostninger:
Nødvendige transportomkostninger ved køretøjets transport til nærmeste reparatør betales af selskabet, såfremt transporten på grund af beskadigelsen er nødvendig.

Mondux Assurance Agentur A/S har samarbejde med Dansk Mobilitets service, hvorfor de skal benyttes ved transport af køretøjet. Kommer et køretøj efter tyveri eller røveri atter til stede inden fristen i pkt. 1, betaler Selskabet ud over den af køretøjet evt. påførte skade tillige nødvendige omkostninger til tranport af køretøjet til dettes hjemsted.

Nævnet udtaler:
Klageren anmeldte den 4/3 2014 telefonisk til selskabet, at hans bil var stjålet og fundet udbrændt, samt at han ugen forinden havde mistet den ene af de to nøgler til bilen. Den 12/3 2014 modtog selskabet en skriftlig anmeldelse fra klageren. Her oplyste han, at han nu var i besiddelse af begge nøgler. I forbindelse med sagen blev selskabet kontaktet af sit vejhjælpsfirma, der oplyste, at bilen den 27/2 2014 var blevet transporteret til et værksted efter, at den var gået i stå under kørsel. Selskabet fik herefter foretaget en nærmere undersøgelse af skadeårsagen.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Indledningsvist bemærker nævnet, at det ifølge almindelige forsikringsretlige principper påhviler den, der rejser et krav at bevise størrelsen og rigtigheden af kravet.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, hvorfor nævnet ikke kan kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.
Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren på skadetidspunktet var i besiddelse af begge nøgler, at en olieprøve har vist, at motorolien indeholder kølervæske, samt at slidmetalindholdet af jern er væsentligt forhøjet, hvilket indikerer, at bilen havde en forudbestående motorskade, og at selskabet har sandsynliggjort, at klagerens rekvirering af vejhjælp den 27/2 2014 skyldtes, at bilen var gået ud under kørsel. Nævnet har også

lagt vægt på, at bilen blev fundet udbrændt ca. 1.8 km fra værkstedet, og at der ikke foreligger oplysninger, som underbygger, at der var tegn på voldeligt opbrud af bilens dør- eller tændingslås.

Panthavers krav mod selskabet forudsætter, at der kan føres bevis for, at der er indtrådt en forsikringsbegivenhed, jf. Retten i Odenses dom af 21.maj 2015
Herefter og under henvisning til det ovenfor anførte finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at efterkomme klagerens krav om at udbetale erstatning til panthaver.

Det, som klageren i øvrigt har oplyst, kan ikke føre til andet resultat.

Nævnet har truffet sin afgørelse på et skriftligt grundlag. Det kan derfor ikke udelukkes, at en egentlig bevisførelse for en domstol kan give et andet resultat. En sådan sag må i givet fald anlægges af klageren mod selskabet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen