Den 18. marts 2015 blev i sag nr. 86689:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familie – og ulykkesforsikring hos Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Han klager over, at selskabet ikke vil tilbagebetale præmie for en periode, hvor han har været dobbeltforsikret.

Selskabet har afvist at tilbagebetale præmie og henviser til, at de i hele perioden siden tegningen i 2011 har været i risiko, og at de på denne baggrund også har erstattet de i skader, der er anmeldt i perioden. Selskabet henviser yderligere til, at klageren er nærmest til at sikre sig, at han ikke betaler for en forsikring, som han ikke ønsker.

I klageskema af 9/9 2014 har klageren om forløbet anført følgende:

> ”Sagen kort: Da jeg for nogle år siden var gift, havde min kone og jeg forsikringer i Danske Forsikring. En slags dobbeltforsikring?, er jeg blevet oplyst om af Danske Forsikring. Og dem laver man ikke mere, da der som i dette tilfælde tit har været rod i systemet ved netop skilsmisse. I 2011 får jeg så tegnet nye forsikringer i ALKA, og beder selvfølgelig om at få slettet mine gamle.
>
> I slutningen af juli opdager jeg så at det IKKE er sket. Forsikringerne hos Danske Forsikring er IKKE blevet lukket/flyttet, som det er normal praksis at det nye forsikringsselskab gør, her ALKA, når man skifter forsikringsselskab. Danske Forsikring har ikke modtaget nogle opsigelser på forsikringer. Dvs. at der er blevet trukket penge fra 2011, 12 og 13, samtidig med at jeg har betalt hos Alka.
>
> Jeg har ikke opdaget det før nu, da pengene er blevet trukket fra vores gamle budgetkonto, som jeg ikke administrerer mere, og derfor ikke har kunne holde øje med. Jeg har selvfølgelig troet at alt var godt og ALKA havde udført den del af aftalen der lå på deres skuld-

re. At min ekskone ikke har opdaget det er jo beklageligt, men har egentlig ikke noget med sagen at gøre.
Følgende betalinger er blevet betalt i perioden 2011 til 2013 i Danske Forsikring:

August 2011:	2441,75 kr.
November 2011:	3405,00 kr.
August 2012:	2517,00 kr.
November 2012:	3464,50 kr.
August 2013:	2581,00 kr.
November 2013:	3561,00 kr.
I alt:	17970,25 kr.

Danske Forsikring forklarede at det i disse situationer med opsagte dobbeltforsikringer er praksis, at forsikringsselskabet, her ALKA, der havde forsømt at opsige eksisterende aftaler hos det tidligere forsikringsselskab, her Danske Forsikring, skal tilbagebetale det beløb der er blevet betalt i perioden hos det nye selskab. Der har været lidt ekstra skadessager hos Alka, så det skal selvfølgelig ikke regnes med. men et beløb der ligger i omegnen af 18.000 kr. vil jeg formode.

Jeg har siden kontaktet Alka og de har slet ikke gidet at hjælpe mig. Deres eneste dokumentation er et lille afgrænset screenshot fra deres eget system, hvor man ikke kan se om det overhovedet kommer fra min sag (vedhæftet). Desuden skriver de både på deres hjemmeside og på forsikringstilbuddet at "vi sørger for resten" og "du behøver hverken at kontakte nuværende forsikringsselskab eller sende papirer frem og tilbage" (vedhæftet). Vil også gerne sende jer mail-korrespondancen hvis det er muligt.

Håber i vil tage hensyn til at det ikke engang er mine penge der er blevet trukket, men fra en konto jeg ikke kunne tjekke, min ekskones.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Helt konkret vil jeg gerne have at Alka betaler de penge, der er blevet trukket fra de uopsagte forsikringer i Danske Forsikring, tilbage. I alt 17.970,25 kr."

Hertil har selskabet i brev af 23/10 2014 til nævnet bemærket følgende:

"Klager tegnede den 8. juni 2011 dels en familieforsikring dels en individuel heltidsulykkesforsikring, hvor han selv var sikret.

Tegningen skete efter en telefonisk henvendelse fra klager, hvorefter Alka Forsikring udfærdigede og fremsendte et skriftligt tilbud til klager, som han underskrev den 1. juni 2011 og returnerede til selskabet.
Klager oplyste ifølge det noterede (kopi af log vedlagt), at han ingen forsikring havde, hvorfor selskabet i tilbuddet ikke forholdt sig til en eventuel opsigelse af tidligere forsikringer eller sendte papirer til klager, hvorpå han kunne notere noget om tidligere selskab.

Alka Forsikring forsøger i sagens natur heller ikke at indhente oplysninger fra tidligere selskab når det indledningsvis er oplyst, at der ikke er en eksisterende forsikring.
Det fremgår dog øverst på den side klager har underskrevet med accept af tilbuddet, at 'Evt. manglende oplysninger bedes påført. (Eks.: Tidligere selskabs policenr., opsigelsesdato.)' , men som det fremgår, har klager ikke noteret noget, men alene dateret og underskrevet tilbuddet.

Såfremt der er en eksisterende forsikring vil selskabet naturligvis tage sig af opsigelse m.v.

Policerne blev fremsendt til klager den 9. juni 2011. Det fremgår først i policeteksten, at selskabet beder klager om at kontrollere, at oplysningerne på policen er korrekte og hvis noget skal ændres om at kontakte selskabet.

Der er siden tegningen anmeldt og erstattet 2 skader på familieforsikringen i Alka. En ansvarsskade den 28. september 2012 og en iPhone 4 den 20. august 2013. Alka Forsikring har afvist, at refundere den præmie, som klager (formentlig klagers ekshustru) angiveligt har betalt til Danske Forsikring.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Indledningsvis må vi tilbagevise klagers påstand om, at han skulle have oplyst, at have forsikringer i Danske Forsikring.

Det fremgår af telefonloggen, at selskabets medarbejder specifikt har noteret "Ingen forsikring" et faktum som støttes af, at forsikringen er tegnet på en "skæv" dato (såfremt der havde været oplyst om forsikring i andet selskab ville ikrafttrædelsen i Alka Forsikring som hovedregel ske til den første i en måned - på det tidspunkt, hvor tidligere selskab indvilliger i at slette forsikringen).

Det har formodningen imod sig, at det skulle være noget som selskabets medarbejder har bemærket af egen drift. Medarbejderen har ingen anledning til eller fordel af en sådan bemærkning.

Alka Forsikring har ikke været bekendt med at klager havde forsikring i Danske Forsikring eller i andet selskab. Tværtimod oplyste klager ved tegningen af forsikringen i Alka, at han ikke havde forsikring. Den nærmeste til at vide og oplyse om eksisterende forsikringsforhold er alt andet lige klager selv.

Skulle der være tale om en forglemmelse - fra klagers eller fra selskabets side - beder selskabet sammen med underskrivelsen af tilbuddet forsikringssøgende om at påføre eventuelle manglende oplysninger, herunder police nummer i andet selskab. Klager påførte imidlertid ingen oplysninger udover dato og underskrift.

For så vidt angår ulykkesforsikringen skal vi bemærke, at der er tale om en såkaldt summa-forsikring og klager har ikke været dobbeltforsikret i almindelig forstand, men ville - såfremt en skade var indtrådt - være dækket af begge forsikringer og have modtaget erstatning fra begge forsikringer.

Såvel Alka Forsikring som Danske Forsikring har således været i risiko i hele perioden.
Forsikringsteknisk gør det ingen forskel, om den tidligere forsikring er ophørt eller i kraft, da der som ovenfor nævnt er tale om summa-forsikringer, og der dermed ikke opstår dob-

beltforsikring eller i øvrigt kollisioner mellem forsikringerne af nogen art. Det er ganske almindeligt forekommende, at have mere end én ulykkesforsikring.
Der har ikke været nogen indikationer for selskabet af, at omstændighederne ikke var som aftalt, og klager er selv den nærmeste til at sikre sig, at han ikke betaler for en forsikring, som han ikke ønsker.

Klager har opsagt begge forsikringer i Alka Forsikring til ophør den 1. september 2014.

Klager har i øvrigt ikke fremlagt nogen form for dokumentation for sit krav, således at det har kunnet konstateres OM, der overhovedet foreligger dobbeltforsikring i familieforsikringens forstand. Det være sig police, hvor det fremgår, hvem der er forsikringstager og hvilket forsikringssted der er dækket eller dokumentation af betalinger.

Klager anfører i sin henvendelse af 31. juli 2014, at betalingerne er trukket fra hans gamle budgetkonto, som han ikke længere administrerer og at det er hans ekskone 'der har lagt ud'.

At den konto, præmien for klagers tidligere forsikringer er trukket fra, ikke er en konto, som klager har dispositionsret over, kan ikke lægges Alka Forsikring til last.

Såfremt der fremlægges dokumentation for, at der virkelig foreligger dobbeltforsikring i den af klager anførte periode, er det ifølge de gældende regler Danske Forsikring, der kan rejses krav om ristorno mod.

At Danske Forsikring ikke vil imødekomme klagers krav om ristorno bevirker ikke, at klager har et krav mod Alka.

Alka Forsikring har i hele perioden siden tegningen været i risiko og har på den baggrund også erstattet de i perioden anmeldte skader.

Alka Forsikring ifalder ikke ansvar for ikke af egen drift at have undersøgt, om klager var forsikret i andet selskab - oplysningspligten påhviler som udgangspunkt forsikringssøgende.

Alka Forsikring har indledningsvis fået oplyst, at der ikke var en eksisterende forsikring og har på baggrund af dette ikke haft anledning til, hverken at spørge nærmere ind til dette eller til, at undersøge tidligere forsikringsforhold.

Klager vil som udgangspunkt være nærmest til at kontrollere, at han ikke betaler for/til noget, som han ikke ønsker. Da klager angiveligt ikke havde adgang til eller opsyn med den konto der blev betalt fra, da den efter det oplyste tilhørte hans ekshustru, som angiveligt var den der administrerede kontoen, har klagers ekshustru været den nærmeste til at opdage, at der blev betalt poster, som hun ikke var forpligtet til at betale.

Det kan ikke pålægges Alka Forsikring (som har haft risikoen) at tilbagebetale præmie, der er betalt til et andet selskab - det ligger i ordet tilbagebetale. Og såfremt det lægges til grund at klagers ekshustru har betalt præmie til Danske Forsikring for klagers forsikringer (dette er ikke dokumenteret af klager) finder vi ikke, at Alka Forsikring kan pålægges et ansvar for dette.

> Eventuel ristorno er alene et mellemværende mellem klagers ekshustru og Danske Forsikring (som ikke har været i risiko) og vi kan med henvisning til ovenstående umiddelbart ikke se holdepunkter for tilbagebetalingskravet mod Alka Forsikring."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder den korrespondance mellem selskabet og klageren, som ligger forud for sagens indbringelse for nævnet.

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at klageren i 2011 telefonisk henvendte sig til selskabet med henblik på at købe en familie- og en ulykkesforsikring. Selskabet udfærdigede og fremsendte herefter et skriftligt tilbud til ham, som han underskrev den 1. juni 2011 og returnerede til selskabet. Selskabet har siden 2011 erstattet 2 skader på familieforsikringen. Klageren har til nævnet forklaret, at han ved tegningen oplyste, at han var forsikret i et andet selskab, og at han derfor bad selskabet om at opsige disse.

Det indklagede selskab har anført, at der alene er tale om dobbeltforsikring i relation til familieforsikringen. Selskabet afviser at være ansvarlig for, at klageren siden 2011 har været dobbeltforsikret. Selskabet har herved anført, at klageren ved sin henvendelse ikke oplyste, at han var forsikret i et andet selskab, og at han må være nærmest til at sikre sig, at han ikke betaler for en forsikring, som han ikke ønsker.

Efter en gennemgang af sagen bemærker nævnet, at der for så vidt angår ulykkesforsikringen - der er en såkaldt summaforsikring - ikke er tale om dobbeltforsikring, da retten til méngodtgørelse, der er forsikringens hovedydelse, ikke mistes i det omfang, man har tegnet andre tilsvarende forsikringer. Hvad angår familieforsikringen, finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at han oplyste selskabet om, at han havde en tilsvarende forsikring i et andet selskab, eller at det det indklagede selskab har udvist erstatningspådragende adfærd. Nævnet har derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet at tilbagebetale nogen del af den af klageren betalte præmie.

Det, som klageren i øvrigt har oplyst, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand