Den 18. februar 2015 blev i sag nr. 86691:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har hjemforsikring i Nykredit Forsikring A/S. Hun klager over selskabets opgørelse af erstatningen for sølvbestik, der blev stjålet ved et indbrudstyveri den 26/10 2010.

Selskabet har udbetalt 74.200 kr. i erstatning. Selskabet har anført, at erstatningen skal baseres på markedsværdien, og at klageren ikke har dokumenteret, at markedsprisen er højere end den udbetalte erstatning.

Klageren henholder sig til, at en guldsmedemester har afgivet en vurdering af 24/8 2012 på 160.575 kr.

Om det omhandlede sølvbestik, der efter det oplyste formentlig er fremstillet i perioden 1900-1908, har guldsmedemesteren i sin vurdering til selskabet anført følgende:

> ”Herved fremsendes som aftalt vurdering af de 79 bestikdele.
> …
>
> De originale bestikdele er udført i sølv, 830s, delvist håndsmedet, hos sølvsmed Evald Nielsen, som havde sølvsmedje i København fra 1904 til 1958.
>
> Undertegnede har i 1983 … leveret 6 stk. bordknive, (4 stk. udført med oprindeligt skaft fra salatsæt som model + 2 stk. udført med skafterne fra det originale salatsæt) til [klageren]. …

I henhold til information indhentet hos Sølvsmedje Evald Nielsens Eftf.…, i forbindelse med fremstillingen af de 6 knive, kan jeg oplyse at bestikmønstret ikke har været masseproduceret, men kun udført i et sæt, som bestillingsarbejde.

Salatsættet var stemplet med Evald Nielsens indregistrede navnestempel. Evald Nielsens Eftf. leverede i 1982 klingerne til knivene og gav undertegnede tilladelse til fremstilling af knivskafterne.

Originalmønster/ specialopgave, 74 dele …"

I klageskemaet af 10/9 2014 hedder det:

"Sagen vedrører alene erstatningens størrelse på stjålet sølvbestik.

Hovedparten af sølvbestikket er tegnet af Bindesbøll og udført som bestillingsarbejde hos sølvsmed Evald Nielsen til mine oldeforældre.

Da bestikket kun er udført i et eksemplar blev det aftalt med … fra Nykredit Forsikring, at guldsmedemester … kunne vurdere bestikket. … har tidligere lavet nogle knive for mig udført med skafterne fra det originale salatsæt.

Evald Nielsens eftf. leverede i 1982 klingerne til knivene og gav … tilladelse til fremstilling af knivene. … vurderede bestikket efter konsultation med Evald Nielsens eftf. Vurderingen som er opgjort til 160.575 kr. er udfærdiget 24. august 2012. Evald Nielsens eftf. udfører bestik efter originalmønstre fra sølvsmed Evald Nielsen og … har telefonisk oplyst, at vurderingen er baseret på bestik udført af Evald Nielsens eftf. efter originalmønstre fra sølvsmed Evald Nielsen.

På intet tidspunkt bliver der stillet spørgsmålstegn ved …'s vurdering.

Den 14. februar 2013 tilbyder … fra Nykredit Forsikring en samlet erstatningssum på 67.500 kr. I mailen anfører hun: 'Jeg har fået oplyst at to 3 forskellige antikvitets forhandler, at lige meget hvad det er for noget sølvtøj, så vil de alle sammen give det samme for det, hvis du ville have solgt det'.

Den 12. april 2013 klager jeg til den Klageansvarlige enhed. Klagen, korrespondance og …'s vurdering af sølvtøjet er vedhæftet.

Den 27. september 2013 modtager jeg afgørelsen fra den Klageansvarlige enhed, som oplyser, at den tilbudte kontanterstatning på 74.200 kr. (korrigeret for tastefejl og manglende erstatning for 4 ekstra bordknive og 1 grødske) fastholdes. I afgørelsen anføres, at beløbet udbetales og gør opmærksom på, at udbetalingen ikke forhindrer i at påklage afgørelsen. Afgørelsen er vedhæftet.

I afgørelsen anføres, at det ikke er muligt at finde en ny genstand, der er nærliggende at sammenligne den stjålne genstand med, idet der i dag ikke fremstilles sølvbestik i samme stil som de stjålne, hvorfor erstatningen opgøres ud fra, hvad en tilsvarende brugt genstand kan anskaffes for.

I den første afgørelse var det salgspris nu er det anskaffelsespris, men den tilbudte erstatning (uden korrektion jf. ovenfor) er den samme. Der er ikke nogen nærmere redegørelse herfor. Det forekommer, at den af Nykredit Forsikring vurdering ikke er professionelt udført

modsat den af … Ligesom der ikke er nogen redegørelse for hvorfor man ikke valgte …'s vurdering, når man nu tidligere havde accepteret, at hun skulle vurdere bestikket. Endelig kan det undre, at Nykredit Forsikring ikke har bedt Evald Nielsens eftf. om en udtalelse.

Som anført ovenfor er det muligt, at finde nye genstande, der er nærliggende at sammenligne de stjålne genstande med, idet Evald Nielsens eftf. udfører bestik efter originalmønstre fra sølvsmed Evald Nielsen. Vurderingen fra …, efter konsultation med Evald Nielsens eftf., som der på intet tidspunkt fra Nykredit Forsikrings side er stillet spørgsmålstegn ved, er netop baseret på genstande der er nærliggende at sammenligne det stjålne med. Erstatningen fra Nykredit Forsikring burde derfor i overensstemmelse med pkt. 16.1.4, sidste punktum i forsikringsbetingelserne have været 160.575 kr. jf. vurderingen fra ...

Mit krav er derfor, at Nykredit skal betale 86.375 kr. (160.575 - 74.200)."

Selskabet har i brev af 2/10 2014 til nævnet bl.a. anført:

"Det lægges ubestridt til grund, at klager har fået stjålet 74 dele sølvbestik fra Evald Nielsen, udført som specialopgave, hvorfor der er tale om unika. Dertil fik klager stjålet fire bordknive produceret i 1983 af … med oprindeligt skaft fra salatsæt som model og en grødske af Evald Nielsen bestikmønster nr. 6. … oplyser i sin vurdering af 24. august 2012, at bestikmønsteret på de fire bordknive ikke var masseproduceret, men kun udført i et sæt, som bestillingsarbejde; … fremstillede knivskafterne efter tilladelse af Evald Nielsens Eftf., som leverede klingerne.

Efter det oplyste findes formene til unikasølvbestikket ikke længere, hvorfor genfremstilling ikke kan finde sted.

Klager har den 1. oktober 2013 fået udbetalt kr. 74.200 i kontanterstatning for det stjålne sølvbestik. Med henvisning til vurderingen af 24. august 2012 på kr. 160.575 fra …, påberåber klager sig differencen på kr. 86.375. … har oplyst til os, at hendes vurdering er baseret på prisen for genfremstilling og ikke handelsværdien. … har endvidere oplyst til vores taksator, at hun ikke havde set det stjålne sølvbestik, kun de bordknive som hun producerede skafter til.

Det følger af forsikringsbetingelserne pkt. 16.1, at selskabet kan vælge mellem flere typer erstatning, heriblandt erstatning in natura og kontanterstatning.

Ifølge pkt. 16.1.3 kan selskabet ved genstande ældre end to år erstatte med identiske brugte genstande, eller udbetale kontanterstatning i medfør af pkt. 16.1.4, hvor erstatningen for genstande, som er mere end to år gamle, fastsættes til genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye genstande. Er genanskaffelse af tilsvarende nye genstande umulig, fastsættes erstatningen ud fra genfremstillingsprisen, dog ikke mere end hvad en ny genstand, der er nærliggende at sammenligne den stjålne med, kan anskaffes for. Erstatningen fastsættes således ud fra anskaffelsesprisen (handelsværdien).

Det er ikke muligt at genanskaffe tilsvarende nyt Evald Nielsen bestik, da det stjålne bestik var unika. Det er heller ikke muligt at genanskaffe nyt bestik, som er nærliggende at sammenligne det stjålne bestik med, jf. pkt. 16.1.4, idet der i dag ikke fremstilles sølvbestik i samme stil som det stjålne (jugendstil). Derfor skal erstatningsopgørelsen ske efter den praksis, som har dannet sig omkring forsikringsaftaleloven § 37, jf. forsikringsbetingelserne pkt. 16.1.6.

Med henvisning til Ankenævnskendelse nr. 31.388 (som refereret i Gawinetski og Jønsson, Familieforsikring, 5. udg., s. 251) skal erstatningen opgøres ud fra, hvad en tilsvarende brugt genstand kan anskaffes for. Bl.a. henset til at …'s vurdering baserede sig på genfremstilling, valgte vi på den baggrund at forespørge forskellige antikvitetshandlere, hvad de ville fastsætte værdien af det stjålne Evald Nielsen sølvbestik til.

Knive, gafler og skeer mv. handles for ca. kr. 500-650/stk. Større bestik (kartoffelske, sovseske, potageske mv.) handles for ca. kr. 1.200-1.400/stk. 1 stk. grødske i Evald Nielsens bestikmønster nr. 6 er vurderet til kr. 700. 4 stk. bordknive med lang klinge produceret af … i 1983 er vurderet til samme værdi som bordknive med kort klinge: op til kr. 650/stk. (antikvitetshandlerne oplyser, at værdien er den samme for knive med kort og lang klinge). Med udgangspunkt i disse priser har … vurderet det stjålne sølvtøjsbestik til kr. 37.900, og … har vurderet sølvtøjsbestikket til kr. 51.200.

Klager har lagt genfremstillingsprisen til grund for sit påberåbte erstatningskrav. Men erstatningen skal baseres på markedsværdien, og da klager ikke har dokumenteret en højere markedspris, fastholder vi den tilbudte erstatning på kr. 74.200, som pga. bestikkets særegne karakter er højere end handelsværdien."

Klageren har i brev af 12/10 2014 til nævnet bemærket:

"Nykredit Forsikring A/S oplyser, at det ikke er muligt at finde en ny genstand, der er nærliggende at sammenligne den stjålne genstand med - idet der i dag ikke fremstilles sølvbestik i samme stil som de stjålne. Det er ikke korrekt. Evald Nielsen eftf. fremstiller hammerslået bestik efter gamle tegninger af Evald Nielsen - se vedhæftet fra Evald Nielsen eftf. hjemmeside.

…'s vurdering er prisen for Evald Nielsen eftf. fremstillet hammerslået Evald Nielsen bestik som er nærliggende at sammenligne det stjålne sølvbestik med.

Hverken … eller jeg er forsikringsjurister. For os er genfremstillingsprisen det samme som markedsprisen for Evald Nielsen eftf. fremstillet hammerslået Evald Nielsen bestik som er nærliggende at sammenligne det stjålne sølvbestik med.

Markedsprisen er således lig med og dokumenteret ved …'s vurdering."

Hertil har selskabet i brev af 30/10 2014 til nævnet anført:

"Som det fremgik af det med skadesanmeldelsen fremsendte bilag til fortegnelse over stjålne genstande af 5. november 2010, var det stjålne originale tretårnet hammerslået sølvtøj tegnet af Thorvald Bindesbøll, formentlig produceret i perioden 1900-1908. Klager oplyste, at hun kunne beskrive bestikkets størrelse og udseende mundtligt, men ikke tegne det.

Klager udtrykte ved sin mail af 13. januar 2013 (og bekræftet telefonisk den 2. august 2013), at hun ikke ønskede genfremstilling af det stjålne, idet der var tale om unika.

I medfør af forsikringsbetingelserne 16.1.4 skal kontanterstatningen fastsættes ud fra genfremstillingsprisen, dog maksimalt anskaffelsesprisen for nye genstande, som er nærliggende at sammenligne det stjålne med.

Eftersom det stjålne sølvbestik var unika, at formene er væk, og at der ikke er (foto)dokumentation for sølvbestikkets udseende, kan tilsvarende sølvbestik i sagens natur ikke genanskaffes eller genfremstilles. Ligeså fordi der er tale om unika, samt en stil (jugend/skønvirke) som ikke længere fremstilles, er det ikke muligt at finde nye genstande, som er nærliggende at sammenligne det stjålne med, og som derved kan danne grundlag for en kontanterstatning. Erstatningen skal derfor opgøres efter den praksis, som har dannet sig efter Forsikringsaftalelovens § 37, jf. forsikringsbetingelserne pkt. 16.1.6.

Ifølge allerede refereret Ankenævnskendelse nr. 31.388 skal erstatningen opgøres ud fra handelsværdien for tilsvarende brugte genstande. Dette harmonerer bl.a. med Ankenævnskendelse nr. 32.542, jf. Dansk Forsikringsret, 9. udg., s. 491.

Af ovennævnte grunde og fordi … ikke har set det stjålne sølvbestik udover de bordknive, som hun producerede skafter til i 1983, kan …'s vurdering ikke lægges til grund.

Med henvisning til vores svarskrift af 2. oktober 2014 skal vi således fastholde den tilbudte erstatning på kr. 74.200, som er baseret på vurderinger fra antikvitetshandlere - og endda højere end deres vurderinger."

Forsikringsbetingelserne indeholder følgende bestemmelser:

"16 Erstatningsopgørelse.
16.1. Erstatningen skal så vidt muligt stille sikrede i samme økonomiske situation, som umiddelbart før skaden fandt sted. Nykredit kan vælge mellem følgende måder at erstatte tabet:

…
16.1.3. Fremskaffe eller levere nye genstande som er identiske med dem, der er beskadiget eller stjålne, hvis dette kan ske uden væsentlig ulempe for sikrede.
For genstande, der er købt som brugte eller er mere end to år gamle på skadetidspunktet, kan Nykredit erstatte med identiske brugte genstande, hvis dette kan ske uden væsentlig ulempe for sikrede.

Kan identiske genstande ikke fremskaffes, kan Nykredit vælge at levere tilsvarende nye genstande, dvs. genstande, som i al væsentlighed svarer til de beskadigede eller stjålne genstande.

Modsætter sikrede sig genanskaffelse af nye genstande, udbetaler Nykredit kontanterstatning svarende til den pris, Nykredit skal betale for genstanden hos den leverandør, Nykredit har anvist.

For følgende kategorier af genstande, der er købt som brugte, eller som er mere end 2 år gamle kan Nykredit erstatte med brugte identiske genstande:

- guld- og sølvvarer
- smykker, som er købt som brugte - porcelæn, inkl. platter
- lamper
- glasvarer.

Modsætter sikrede sig genanskaffelse af de nævnte genstande, udbetaler Nykredit kontant erstatning svarende til den pris, Nykredit skal betale for genstanden hos den leverandør, Nykredit har anvist.

…

16.1.4. I øvrigt udligne det lidte tab kontant.
For genstande, der er indkøbt som nye, er mindre end 2 år gamle og i øvrigt er ubeskadigede, erstattes med genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye genstande.

For genstande, der er mere end 2 år gamle, købt som brugte eller i forvejen beskadigede, fastsættes erstatningen til genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye genstande med rimeligt fradrag for værdiforringelse som følge af alder, brug, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder. Fradrag som følge af alder eller brug m.v. gøres dog kun, såfremt nytteværdien var væsentligt nedsat før skaden. Er genanskaffelse undtagelsesvis praktisk umulig, og må genanskaffelsesprisen derfor fastsættes med udgangspunkt i, hvad det koster at fremstille en tilsvarende genstand, er Nykredit ikke forpligtet til at udbetale mere, end hvad en ny genstand, der er nærliggende at sammenligne den beskadigede eller stjålne med, kan anskaffes for.
…

16.1.6
Såfremt reglerne i 16.1.1 - 16.1.5 findes uanvendelige i en skadesituation, opgøres erstatningen efter den praksis, der i øvrigt har dannet sig omkring Forsikringsaftalelovens § 37."

Nævnet udtaler:
Det stjålne sølvbestik er for hovedpartens vedkommende unikt og delvist håndsmedet hos sølvsmed Evald Nielsen - formentlig i perioden 1900-1908. Bestikmønsteret har ikke været masseproduceret og er kun udført i ét sæt som bestillingsarbejde. Der kan således ikke fremskaffes og leveres brugte/eksisterende genstande, som er identiske med de stjålne.

Nævnet finder på baggrund af den fremlagte guldsmedevurdering af 24/8 2012 og det af parterne oplyste om guldsmedens supplerende udtalelser at kunne lægge til grund, at et sæt nyt og tilsvarende sølvbestik kan anskaffes for 160.575 kr. ved nyfremstilling. Nævnet finder, at erstatningen derfor kan opgøres efter forsikringsbetingelsernes punkt 16.1.4 med udgangspunkt i en genanskaffelsespris på 160.575 kr. Nævnet finder, at en nyfremstillingspris på 160.575 kr. ikke vil være økonomisk urimelig.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 16.1.4, sidste led, at selskabet dog ikke er forpligtet til at udbetale mere end, hvad nye genstande, der er nærliggende at sammenligne med de stjålne, kan anskaffes for. Nævnet finder, at selskabet ikke på det fo-

religgende grundlag har godtgjort, at et sæt nyt sølvbestik, der vil være nærliggende at sammenligne med det stjålne, kan anskaffes for et beløb, der er mindre end 160.575 kr.

Idet selskabet ikke har bevist, at nytteværdien af de stjålne genstande var væsentligt nedsat før tyveriet, finder nævnet herefter, at selskabet skal yde klageren en erstatning svarende til guldsmedens vurdering på 160.575 kr.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Nykredit Forsikring A/S, skal anerkende, at klageren har krav på i alt 160.575 kr. i erstatning for det stjålne sølvbestik. Det resterende erstatningsbeløb skal forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftets rigtighed bekræftes

Carsten Sennels