Ankenævnet for Forsikring

Den 22. april 2015 blev i sag nr. 86692:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Vestjylland Forsikring gs.
Bredgade 17-21
6920 Videbæk

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Boet efter klageren, der har ulykkesforsikring i Vestjylland Forsikring gs., klager ved … Retshjælp over, at selskabet har afvist at udbetale dødsfaldsdækning i anledning af et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at det ikke er godtgjort, at forsikringstageren er død som følge af et ulykkestilfælde, hvorved i betingelserne forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Af epikrise af 12/6 2014 fremgår:

> "EPIKRISE:
> Journalnotat
> AKUTLÆGEBILEN I …
> ALARMDIAGNOSE: Bevidstløs med fråde om munden
>
> Tidligere i det væsentlige rask fraset hypertension og muligvis iskæmisk hjertesygdom. Alarmmeldingen går på, at pt. er fundet bevidstløs i dampbad med fråde om munden. Ved ankomsten er pt. bevidstløs med svag respiration. GCS på 4. Findes med små egale, svagt reagerende pupiller. Ingen blødning. Pt. særdeles lavtrykket. Intuberes med Fentanyl 100 mikrogram, Propofol 20 mg og Suxa 100 mg. Suges herefter godt og grundigt. Kobles op på respirator. Pt. BT stabiliseres med Efedrin i alt 20 mg. Køres til … hospital. Meldes som cerebral katastrofe. CT-skanning dog i.a. Formoder at pt. har fået hedeslag i perioden.
> BT initialt 58/20, saturation på 60.
> Efter intubation kl. 11.10 BT 138/111, saturation 89, ET-0O2 på 21.
> Afsluttes herfra."

2. 86692

Af udskrivningsepikrise af 13/6 2014 fremgår bl.a.:

"Aktionsdiagnose
DR572 Septisk shock
AZAC2 hovedfunktionsniveau
Andre diagnoser og operationer under skadestuebesøg
DT670 Hedeslag og solstik

EPIKRISE:
Dikteret den 23.06.14 kl. 13.59

EPIKRISE
Ovennævnte patient indbringes til Skadestuen med lægebilen under diagnosen obs. cerebral katastrofe. Patienten har været ude og bade i … og har været i sauna, hvor hun faktisk ikke kommer fra, man finder hende er ukontaktbar.

CT-skanning af cerebrum viser ingen tegn til cerebral katastrofe. Patienten overføres til Intensiv Afsnit, hvor patienten har multiorgansvigt og støttes biokemisk. Patienten bliver dårligere, dipper og går den 15.06.14 ad mortem.

Medicin:
INJPULO Pantoprazol Actavis - 40 mg, 40 mg x 2 dagligt, IV. Indikation: til forebyggelse af mavesår.
INJOHTG Actrapid NOVO - 100 1E/m1, PN 4 IE max 7 gange pr. døgn, IV. Indikation: mod hypergiukæmi.
INJVSK Calciumchlorid SAD - 0.5 mmol/ml, PN 5 mMol, IV. Indikation: hypocaicæmi.
DEPTAB Kaleorid - 750 mg, Pauseret.
ORALOPL Kaliumklorid SAD - 1 mmol/ml, PN 30 mMol, OR. Indikation: mod lavt kalium i blodet.
TABFILM Hjertemagnyl - 75 mg, Pauseret.
INPULVO Riastap - 1 g, 1 g, IV. Indikation: mod blødning, seponeres 16.06.14.
INPULVO Riastap - 1 g, 1 g, IV. Indikation: mod blødning, seponeres 16.06.14.
INFVSKO Human Albumin CSL Behring - 20 % w/v, 1 stk, IV. Indikation: Ordineret væske, seponeres 16.06.14.
INJVSKO Amiodaronhydrochior Paranova - 50 mg/ml, 150 mg, IV. Indikation: mod uregelmæssig hjerterytme, seponeres 16.06.14.
INJVSKO Amiodaronhydrochior Paranova - 50 mg/ml, 300 mg, IV. Indikation: mod uregelmæssig hjerterytme, seponeres 16.06.14.
SUBLSPR Nitrolingual Pohl - 0.4 mg/dosis, PN Pauseret.
DEPTAB Isodur - 30 mg, Pauseret. Indikation: til forebyggelse af hjertekrampe.
INJVSKO Furix -10 mg/ml, PN 10 mg, IV. Indikation: vanddrivende.
TAB Furix - 40 mg, Pauseret.
DEPTAB Selo-zok AstraZeneca - 100 mg, Pauseret. Indikation: for blodtrykket.
TAB Amlodipin Actavis - 5 mg, Pauseret.
INFPULO Piperacil./Tazobac. Stragen (4 g+0,5 g) - 1 stk, 4 g x 3 dagligt, IV. Indikation: sepsis.
TAB Alendronat Arrow - 70 mg, Pauseret. Indikation: mod osteoporose.
INJVSK Morfin SAD - 10 mg/ml, PN 2 mg max 10 gange pr. døgn, IV. Indikation: mod stærke smerter.
KAPH Mandolgin Sandoz - 50 mg, PN Pauseret. Indikation: mod stærke smerter.
INFVSKO Paracetamol B. Braun - 10 mg/ml, 1000 mg x 4 dagligt, IV. Indikation: febernedsættende.

> TAB Arax - 500 mg, PN Pauseret. Indikation: mod smerter.
> INVKONO Pro-Epanutin - 75 mg/ml, 300 mg(10.00)+225 mg(22.00) dagligt, IV. Indikation: kramper obs.
>
> 13-06-2014 Obs. pga. mistanke om sygdom el tilstand UNS Diagnoser
> Obs. pga mistanke om sygdom el tilstand UNS (z039)"

I klage til nævnet af 7/1 2015 har boets repræsentant krævet udbetaling af dødfaldssummen og har til støtte herfor anført:

> "Rådsøgendes kone, … [afdøde forsikringstager], fik den 13[12]. juni 2013 et ildebefindende under et dampbad, hvilket førte til at hun i dampbadet besvimede. Rådsøgende henvender sig efterfølgende til Vestjylland Forsikring med henblik på udbetaling af forsikringssum i henhold til … [afdødes] ulykkesforsikring (bilag …).
>
> Rådsøgende modtager herefter et afslag fra Vestjylland Forsikring med den begrundelse, at der ikke er stillet en sikker diagnose, samt at der i henhold til deres lægekonsulent var tale om en naturlig død (bilag …).
>
> Der er i anledning af hændelsen udarbejdet en skadestue- og udskrivningsepikrise, som tydeligt påviser, at [afdøde] har været udsat for et hedeslag og solstik (bilag …). Dette betyder, at der ikke, som påstået af Vestjylland Forsikring, er tale om naturlige årsager som er omfattet af policens pkt. 22.1. Derimod er der i henhold til policens pkt. 4.3. tale om en udefrakommende begivenhed, som forårsager besvimelse og derefter bevirker [forsikringstagers] død.
>
> … Retshjælp fremsætter påstand om, at Vestjylland Forsikring tilpligtes at anerkende, at der er tale om en ulykke omfattet af ulykkesforsikringen."

Selskabet har over for nævnet i brev af 27/1 2015 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Vi fastholder i brev af 15/10 2014, at der ikke er stillet nogen sikker diagnose vedrørende klagerens ægtefælles død, og at den præcise dødsårsag derfor er ukendt. Desuden bemærker vi, at i besvimelsestilfælde (eller ved ildebefindende) forudsætter ulykkesdækning i øvrigt, at besvimelsen ikke skyldes sygdom eller sygdomsanlæg, og at det er besvimelsen, der medfører personskaden (bilag …).
>
> Klageren retter herefter henvendelse til … Retshjælp, der ved mail af 15/12 2014 anmoder om en nærmere begrundelse for, hvorfor der er tale om en ukendt dødsårsag, når det af epikrisen fremgår, at der er tale om hedeslag og solstik. Retshjælpen efterlyser eventuelt øvrigt lægeligt materiale, som vores eksterne lægekonsulent måtte lægge til grund for sin vurdering (bilag …).
>
> Vi fastholder i mail af samme dato vores afvisning med de allerede givne begrundelser og bemærker, at vores eksterne lægekonsulents vurdering er på baggrund af det af klageren fremsendte lægelige materiale (bilag …).
>
> Vi bemærker, at en del medicin fremgår som pauseret - dvs. medicin som afdøde modtog før det anmeldte. Det gælder bl.a. medicin vedrørende hjerteproblemer (herunder

hjertekramper) og vedrørende blodtryk, ligesom afdøde før den anmeldte hændelse fik ordineret blodfortyndende medicin og kalium. Afdøde kan således ikke betragtes som værende sygdomsfri uden hjerteproblemer før den anmeldte hændelse.

Der ses ikke i epikriserne at være stillet en sikker diagnose - end mindre at fremgå nogen sikker hovedårsag til dødsfaldet.

På baggrund af de gældende forsikringsbetingelser fastholder vi derfor, at det ikke er godtgjort, at klagerens dødsfald er en følge af en pludselig hændelse, der forårsager personskade. Ulykkesdefinitionen omfatter også personskade som følge af besvimelse og ildebefindende, men dette er beskrevet som kortvarige bevidsthedstab, hvor hovedårsagen til besvimelsen ikke er sygdom eller sygdomsanlæg (typisk personskade ved det fald, som en besvimelse kan medføre).

Vi finder det således ikke godtgjort, at hændelsen er omfattet af betingelsernes ulykkesdefinition.

Desuden bemærker vi, at dødsfald af naturlige årsager og dødsfald, hvor årsagen er ukendt, ikke er omfattet af forsikringen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Fællesbestemmelser**

…

4 Hvad dækker forsikringen

4.1. Forsikringen dækker følger af et ulykkestilfælde sket i forsikringstiden.

4.2. Ved et ulykkestilfælde forstås
- en pludselig hændelse
- der forårsager personskade.

4.3. Som ulykkestilfælde anses endvidere personskade som følge af besvimelse og ildebefindende. Det vil sige kortvarige bevidsthedstab, hvor hovedårsagen til besvimelsen eller ildebefindendet ikke er sygdom eller sygdomsanlæg.

4.4. For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem hændelsen og skaden. Ved vurdering bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen – medicinsk set – er egnet til at forårsage personskaden, og om der er tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen og de relevante symptomers indtræden.

…

5 Hvad dækker forsikringen ikke

5.1. Overbelastning, sygdomme og forudbestående invaliditet m.m.

5.1.1. Følger af et ulykkestilfælde, hvis hoeårsag skyldes sygdom, bestående sygdomme eller sygdomsanlæg – herunder udløsning af latente sygdomsanlæg som følge af ulykkestilfældet.

5.1.2. Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom.

…

Dødsfaldsdækning

…

21 Erstatningsopgørelse

21.1. Forsikringen giver ret til erstatning ved dødsfald, der er en direkte følge af et ulykkestilfælde (se fællesbestemmelsernes punkt 4.2), når dødsfaldet ser indenfor et år efter ulykkestilfældet."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det påhviler klageren at dokumentere og godtgøre sit krav.

Det er oplyst, at den nu afdøde forsikringstager blev fundet bevidstløs i en sauna med fråde om munden. Det er uoplyst, hvor længe hun havde befundet sig i saunaen.

Ifølge de for nævnet fremlagte hospitalsjournaler er diagnosen ”hedeslag og solstik” angivet , men diagnosen er ikke angivet som sikker, idet den bygger på lægernes formodning. Lægerne mistænker også forudbestående hjertesygdom på baggrund af de angivne medicineringer for hjerte-/karsygdom inden indlæggelsen.

Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. Herudover er der dækning ved korte bevidsthedstab, som ikke skyldes sygdom. I dette tilfælde er der efter det oplyste ikke tale om et kort bevidsthedstab, ligesom det ikke er sikkert, hvad årsagen til bevidstløsheden er.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at det foreliggende lægelige materiale ikke giver grundlag for at antage, at årsagen til forsikringstagerens død er et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale dødsfaldsdækningen.

6. 86692

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen