Ankenævnet for Forsikring

Den 3. marts 2015 blev i sag nr. 86693:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har hjemforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for indbrudstyveri og forskellige andre skader på indbo, mens dette var opmagasineret hos et opbevaringsfirma.

Selskabet har afvist dækning bl.a. med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, og at hans eventuelle krav i anledning af et tyveri begået i 1998 er forældet.

Det fremgår af sagen, at klageren i 1994 indgik en opmagasineringsaftale vedrørende en længere række specificerede indbogenstande. I sommeren 2013 anmeldte han, at en del af indboet manglede, ligesom andet af indboet var blevet beskadiget ved dels en vandskade, dels et rotteangreb, dels under transport. Det fremgår af en anmeldelseskvittering fra politiet, at opbevaringsfirmaet i marts 1998 anmeldte, at der den 15-16/3 1998 havde været indbrud i lageret.

Klagerens advokat har i klageskemaet af 10/9 2014 anført:

> ”Klager fik ultimo 1994 udført en flytning med fuldpakning m.v., og har i umiddelbar forlængelse deraf løbende betalt for opbevaring af dennes effekter i første omgang på et lager på … og efterfølgende øjensynligt på [S…vej] i ...
>
> Opbevaringsaftale med bilag vedlægges som bilag.

Nyt opbevaringsfirma har undervejs overtaget alle aktiviteter i relation til opbevaringen, og derefter blot bedt klager om at overføre lagerlejen til dettes kontonummer.

Klager er i øvrigt uforstående overfor, at nogen i sin tid uden at informere, endsige rådføre sig med sagsøger, har flyttet klagers effekter fra lageret på … til …vej.

Klager har enkelte gange anmodet om at få udleveret effekter fra indboet, hvilket har været uproblematisk.

Klager konstaterede imidlertid i sommeren 2013 via sin datter, at der mangler en betragtelig del af indboet, ligesom om en stor del af indboet er blevet beskadiget under opbevaringen. Det er klagers opfattelse, at opbevaringsfirmaet er ansvarlig for dette forhold.

Det gøres gældende, at klager er berettiget til at få tilbagebetalt den igennem årene betalte lagerleje på kr. 352.586,25, idet det kan konstateres, at opbevaringen har været værdiløs.

Det er i øvrigt konstateret, at klagers eget forsikringsselskab ikke vil dække skaden blandt andet som følge af forældelse m.v. …

Kravet er derfor gjort gældende overfor opbevaringsfirmaet …, som angiveligt har forsøgt at få sit ansvarsforsikringsselskab til at dække, men uden held.

Klager har foreløbigt anslået værdien af indboet til ca. kr. 500.000,00, men tager forbehold herfor. ...

Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?
Erstatning for ødelagt indbo."

I brev af 24/9 2014 fra selskabet til nævnet hedder det:

"Klager er utilfreds med, at selskabet har afvist at udbetale erstatning for ødelagt indbo, der angiveligt er ødelagt som følge af 4 forskellige årsager/forhold, mens indboet var opmagasineret hos et opbevaringsfirma. Selskabet har afvist at udbetale erstatning, dels pga. forældelse, dels fordi klager ikke har løftet sin bevisbyrde for en/flere dækningsberettigende skadeårsager og dels fordi nogle af forholdene er undtaget fra vilkårene dækningsområde.

For god ordens skyld gør vi opmærksom på, at vi ikke har taget stilling til kravets størrelse.

Sådan har vi behandlet skadesagerne
For overblikkets skyld har vi valgt at behandle skaderne separat og gennemgangen omhandler alene klagers krav mod Topdanmark og ikke mod opbevaringsfirmaet.

Den 21. juni 2013 modtog Topdanmark en anmeldelse fra klagers advokat om formodet tyveri, vandskade, skadedyrsangreb og transportskade på opmagasinerede ting hos opbevaringsfirmaet … (efterfølgende overtaget af …). Det blev oplyst, at tingene havde været opmagasineret fra 1994-2013 dvs. i 19 år hos opbevaringsfirmaet og efter det oplyste er det i denne periode, at skaderne er sket.

Skaderne blev efterfølgende besigtiget af vores løsøretaksator, der efter en nærmere gennemgang afviste at dække skaderne grundet forældelse og manglende bevis for dækningsberettigende skadeårsager samt med henvisning til vilkårenes dækningsundtagelser.

Klager har herefter rettet henvendelse til Ankenævnet.

Tyveri:
Det er oplyst af …, at de havde indbrud på deres tidligere adresse/lager på [F…vej], hvor et ovenlysvindue blev brudt op. Efter det oplyste, er tyveriet sket i perioden 1995-2000. Af kopi af anmeldelseskvittering fra politiet fremgår det, at tyveriet er sket i perioden 15.-16. marts 1998.

Vandskade:
Udover tyveriet har opbevaringsfirmaet oplyst til selskabets taksator, at der for 3-5 år siden sprang et vandrør pga. frostsprængning. Vandskaden skete på daværende opmagasineringssted [S…vej]. Firmaet kunne ikke huske den præcise dato, men har oplyst, at det skete om vinteren, samt at der lå meget vand på gulvet og at dette muligvis er trængt op i klagers bure med skade til følge.

Skadedyr/rotteangreb:
Ydermere har opbevaringsfirmaet oplyst, at der har været rotteangreb på opmagasineringsstedet samt at rotterne havde gnavet hul ind til et af klagers bure og ødelagt 6 kasser med diverse bøger og tøj. Samtlige ødelagte kasser blev kasseret i den forbindelse. Efter det oplyste, blev rotteskaden opdaget i sommeren 2013 i forbindelse med, at der skulle tages ting frem til klagers datter.

Transport/færdselsskade:
Derudover har selskabet modtaget oplysning om formodet skade på ting sket i forbindelse med transport/flytning af tingene fra et opbevaringssted til et nyt.

Sådan dækker forsikringen
Forsikringen dækker indbrudstyveri, dvs. tyveri fra forsvarligt låst bygning, lokale eller kundeboks i pengeinstitut, se vilkårenes dækningsskema … punkt 16.3. Ved forsvarligt aflåst forstås som minimum, at døre og andre indgangsåbninger er låst og at vinduer og lignende er lukkede og tilhaspede, når boligen er forladt, se vilkårenes ordforklaring.

Derudover dækker forsikringen simpelt tyveri, dvs. tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale, se vilkårenes dækningsskema … punkt. 16.4. Ting under opmagasinering er dog ikke dækket ved simpelt tyveri, se vilkårenes dækningsskema … punkt 16.4.4.

Ydermere dækker forsikringen skade som følge af frostsprængning i bygning og lokale, hvis skaden skyldes tilfældigt svigt i varmeforsyningen, se vilkårenes dækningsskema … punkt 16.8.1.1.

Forsikringen dækker også skade på forsikrede ting som følge af færdselsuheld, men undtager skade på flyttegods eller ting, der bliver transporteret mod betaling, se vilkårenes dækningsskema … punkt 16.7. 1 og 7.B.1.

Endelig dækker forsikringen anden pludselig skade, der sker på forsikrede genstande. Plusdækningen er en tilvalgsdækning som klager har tegnet. Under pludselig skade er skade forvoldt af dyr undtaget, se vilkårene … punkt 29.C.1.

Klager har bevisbyrden
Det påhviler klager at sandsynliggøre, at der er tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed samt størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav. Dette følger af gældende rets- og forsikringspraksis samt af klagers forsikringsvilkår … pkt. E.

Tyveriet:
Det fremgår af anmeldelseskvitteringen fra politiet, at tyveriet er sket fra adressen [F…vej]. Da klagers indboforsikring er tegnet med følgende dækningsadresser: [B…vej], [S…vej] og [R…vej], er det anmeldte tyveri allerede af denne grund ikke dækket af klagers indboforsikring. I den forbindelse kan vi oplyse, at forsikringen dækker i indtil 12 måneder i opbevaringsmagasin, men da tyveriet er sket i 1998, er fristen således overskredet, se vilkårene … punkt 2.B.2.

Derudover er tyveriet sket i marts 1998 og dermed forældet efter Forældelsesloven § 3, stk. 3, hvorefter der gælder en absolut frist på 10 år fra skadetidspunktet uanset forsikringstagerens kendskab til kravet. Selskabet har derfor også afvist at dække tyveriet pga. forældelse.

Endelig stiller selskabet spørgsmål ved selve forsikringsbegivenheden, da der efter det oplyste ikke er overblik over tingene. Det er bl.a. oplyst, at nogle ting er udleveret og nogle er i andre kasser. Selskabet finder derfor ikke, at klager har løftet bevisbyrden for en dækningsberettigende tyveriskade.

Vandskaden:
Det er oplyst, at der er sket en vandskade som følge af et frostsprængt vandrør oppe over en port samt at vandet ikke har været i direkte berøring med tingene. Derudover fremgår det af oplysningerne, at der stod vand på gulvet og at dette kan have opfugtet tingene. Efter det oplyste (i 2013) er skaden sket for 3-5 år siden.

Ud fra disse oplysninger finder selskabet ikke, at klager har løftet bevisbyrden for en dækningsberettigende frostsprængningsskade.

I samme forbindelse kan vi oplyse, at det er en betingelse for dækning af frostsprængningsskader, at der har været et tilfældigt svigt i varmeforsyningen, se vilkårenes dækningsskema … punkt 16.8.1.1. Da der ikke foreligger dokumentation for et tilfældigt svigt i varmeforsyningen, ligesom der ikke foreligger nærmere oplysninger om skadedato, oplysninger om skadebegrænsning/afværgelse, hvilke ting der er beskadiget, mv. finder vi derfor ikke, at klager har løftet bevisbyrden for en dækningsberettigende frostsprængningsskade. Derudover tager vi forbehold for eventuel forældelse af kravet pga. manglende oplysninger om skadedatoen.

Skadedyr/rotteangreb:
Derudover er det oplyst, at der har været rotteangreb på opmagasineringsstedet samt at rotterne havde gnavet hul ind til et af klagers bure og ødelagt 6 kasser med diverse bøger og tøj. Efter det oplyste, blev rotteskaden opdaget i sommeren 2013 i forbindelse med, at der skulle tages ting frem til klagers datter.

Ud fra de foreliggende oplysninger, ville skaden muligvis kunne henføres under skadeårsagen 'pludselig skade' i vilkårene, såfremt skadevirkningen var øjeblikkelig og uventet samt sket på et tidspunkt og ikke over et tidsrum.

Dog undtager forsikringen skader forvoldt af dyr, se vilkårene … punkt 29.C.1, hvorfor vi allerede af denne grund har afvist at dække skaden.

I samme forbindelse finder vi ikke, at klager har løftet bevisbyrden for en dækningsberettigende skadeårsag.

Transport/færdselsskade:
Endelig er det oplyst, at der er formodning om, at der er sket skade på nogle af klagers ting i forbindelse med transport/flytning af tingene fra et opbevaringssted til et nyt. Der foreligger ingen nærmere oplysninger om hvornår og hvordan skaden er sket, hvilke ting der er skadet, hvor skaden er sket, mv., hvorfor selskabet ikke finder, at klager har løftet bevisbyrden for en dækningsberettigende skadeårsag. Derudover undtager vilkårene skade på flyttegods eller ting, der bliver transporteret mod betaling, hvorfor selskabet også har afvist at dække den formodede skade ud fra vilkårenes dækningsundtagelse, se … punkt 16.7.B.1."

Klagerens advokat har i brev af 8/10 2014 til nævnet anført:

"I den forbindelse skal jeg i relation til tyveriskaden og vandskaden gøre opmærksom på, at det er min opfattelse, at forsikringsbegivenheden i forhold til klager først er indtrådt i foråret/sommeren 2013, hvor min klient blev opmærksom på forholdet.

Jeg bemærker i den forbindelse, at Topdanmark i forbindelse med tegningen af klagers forsikring ikke har stillet særlige krav til klagers adfærd overfor transport- og opbevaringsfirmaet.

Klager har således været fuldt ud berettiget til at gå ud fra, at forholdene var i orden, og at der ikke har været skader - hverken tyveriskader, vandskader eller øvrige skader på dennes effekter - idet man ikke har hørt fra transport- og opbevaringsfirmaet på noget tidspunkt.

Endvidere skal jeg understrege, at der på klagers vegne, både ved aftaleindgåelse og løbende, har været en fuldstændig registrering af de opbevarede varer, samt hvilke varer der er udtaget af depotet.

På intet tidspunkt har klager haft anledning til mistanke om, at effekter skulle være forsvundet eller beskadiget.

Der er således ikke overfor klager på noget tidspunkt været tale om konstaterbare skader, og en eventuel frist i relation til forældelsesreglerne løber således efter min opfattelse først fra det tidspunkt, hvor der har vist sig sådanne skader, som har givet klager rimelig anledning til at rejse et krav.

I den forbindelse skal jeg oplyse, at klager har reageret umiddelbart efter at være blevet opmærksom på forholdet.

Jeg kan oplyse, at det naturligvis er opbevaringsfirmaet, der i sidste ende er ansvarlig for samtlige skader, hvorfor indklagede naturligvis har regres overfor dette firma.

I forhold til evt. skadedyr/rotteangreb og transport-/færdselsskade gøres det gældende, at klager har indleveret det i sagen omhandlede indbo til opbevaring, og herefter ikke haft nogen som helst indflydelse på, at tingene efterfølgende er blevet transporteret til et andet opbevaringssted, hvilket er sket uden aftale med klager.

Dertil kommer, at det på nuværende tidspunkt ikke kan dokumenteres, hvorvidt der er tale om en transport-/færdselsskade, og det samme gælder for så vidt i forhold til skadedyr/rotteangreb.

Det afgørende er efter klagers opfattelse, at tingene er blevet indleveret til opbevaring, at indklaget har været bekendt hermed og ikke har stillet særlige krav i forhold til opbevarings-

måde eller lignende, hvorfor det er klagers opfattelse, at indklagede bør tilpligtes at dække samtlige skader i sagen."

Hertil har selskabet i brev af 24/10 2014 til nævnet bemærket:

"Selskabet er ikke enig med klagers advokat i, at forsikringsbegivenheden først er indtrådt i foråret/sommeren 2013, hvor klager blev gjort opmærksom på forholdet. Ifølge forældelsesloven § 3, stk. 3 gælder den absolutte forældelsesfrist frist på 10 år uanset forsikringstagers kendskab til kravet. For så vidt angår tyveriskaden, er kravet derfor forældet, da tyveriet skete i 1998, men først blev anmeldt til selskabet i 2013.

Udover at skaden er forældet gør vi opmærksom på, at forsikringen ikke dækker på den adresse, hvor tyveriet fandt sted, da tingene har været udenfor forsikringsstedet i mere end 12 måneder og da den nævnte adresse ikke er anført som dækningsadresse i klagers police.

Klagers advokat henviser også til, at selskabet ikke har stillet særlige krav til klagers adfærd overfor transport- og opbevaringsfirmaet. I den forbindelse må vi henvise til, at den aftale der er indgået mellem klager og opbevaringsfirmaet, er selskabet uvedkommende. Selskabet behandler klagers skader i henhold til den tegnede police og dermed den aftale, der er indgået mellem klager og selskabet.

Klagers advokat oplyser, at det på nuværende tidspunkt ikke kan dokumenteres, hvorvidt der er tale om en transport-/færdselsskade og det samme gælder i forhold til skadedyr/rotteangreb. I den forbindelse gør selskabet gældende, at det er klagers pligt som forsikringstager at løfte bevisbyrden for en dækningsberettiget skadeårsag. Denne pligt følger både af rets- og forsikringspraksis samt af klagers forsikringsvilkår. I samme forbindelse kan vi oplyse, at den tegnede forsikring dækker i henhold til forsikringsvilkårene, herunder på det/de anførte forsikringssted(er) og såfremt det kan dokumenteres, at der er tale om en dækningsberettiget skadeårsag."

Klagerens advokat har i brev af 7/11 2014 til nævnet bemærket:

"Det tidligere anførte fastholdes.

I den forbindelse skal jeg blot kort gøre opmærksom på, at klagers bevisbyrde for, hvilken type skade, der er tale om og hvornår den reelt er sket, principielt set kun kan løftes ved et syn og skøn, hvorfor jeg skal gøre gældende, at såfremt sagen ikke umiddelbart kan afgøres til klagers fordel, bør den afvises som bevisuegnet."

Af en udateret redegørelse vedrørende skaderne på indboet fra ejeren af det firma, der i 2009 overtog opbevaringsaftalen, fremgår bl.a.:

"Jeg skulle komme med en redegørelse, og det vil jeg nu, så godt det kan lade sig gøre. På det tidspunkt, da [klagerens] ting kom til opbevaring, var jeg …handler og havde ingen anelser om disse ting.

Jeg har fået godtgjort, at der efter at partiet blev flyttet fra …vej til [F…vej], skete et indbrud, som ganske rigtig blev meldt til politiet.

Ved indbruddet blev der konstateret stjålet et meget kostbart B&O anlæg, der stod fremme til forsendelse, men som ikke tilhørte [klageren].

Politiet kom først efter en uges tid og optog rapport, da var sporene ikke så tydelige mere. Senere skulle det vise sig, at det ikke var det eneste der var forsvundet.

På det tidspunkt stod [klagerens] ting i disse store trækasser, kaldet lifte, der er lukket med søm, så ingen fik mistanke om, at tyvene også havde været i dem, da de var sømmet til igen. Meget tyder på, at en ansat på lageret var med i tyveriet, men da politiet ikke efterforskede sagen nærmere, kunne det ikke bevises.

Så grunden til at [klageren] ikke er blevet orienteret skal vel ses i lyset af, at ingen har vidst det på daværende tidspunkt. Nu har jeg dog fået bekræftet både af [klageren] selv og af sønnen eller datteren, at TVet ikke er forsvundet, det har de formentlig fået udleveret engang. Det er også konstateret at et modul af B&O anlægget befinder sig i en flyttekasse.

Grunden til udflytningen fra [F…vej] til [S…vej] her på …, var angivelig fordi, at lageret var blevet ubetaleligt dyrt.

Jeg skal ikke udtale mig om [klageren] er blevet spurgt, eller har fået besked, men efterfølgende har han dog været vidende om, at hans ting står her på [S…vej].
…

Med min pensionsopsparing, og et lille lån, fik jeg 'købt' et moms nr. og oprettet [firma], og overtog lagerporteføIgen ubeset, idet jeg stolede på at alt var i skønneste orden, og det, der står til opbevaring jo befinder sig i trækasser, som der normalt ikke er problemer med. Det var i september 2009.

Jeg må vedgå, at jeg blev chokeret over at se de kasser, som rotterne havde gnavet sig ind i, igennem bunden og huseret i, og vi konstaterede samtidig at der var visse kemikalier, afkalkningsmidler og eddikesyre som var ætset igennem beholderne og videre ud i kasserne og ned i den næste, så jeg må indrømme, at jeg lidt i panik smed nogle kasser ud - det skulle jeg selvfølgelig ikke ha' gjort.

Vedr. vandskaden så tror jeg ikke at vandet ligefrem var oppe i kasserne, de har jo li'som nogle strøer nedenunder, og står ikke direkte på gulvet, og nogle af dem står jo oven på hinanden, men snarere er det den forhøjede luftfugtighed, der kan ha' givet visse fugtskjolde.

Vandskaden kom af et frostsprængt vandrør oppe over porten, så vandet kom jo ikke direkte ud over nogen ting, men der stod vand på gulvet, og om vinteren er det ikke sådan lige at få tørt igen, selv med en affugter, men vi tænkte Ikke over at det havde nogle konsekvenser for [klagerens] ting."

Forsikringsbetingelserne indeholder følgende bestemmelser:

"2. Hvor dækker forsikringen?
A Indboforsikringen dækker i Danmark (dog ikke Færøerne og Grønland), når de forsikrede ting befinder sig

1. i og ved forsikredes helårsbolig (forsikringsstedet). Ved flytning dækker forsikringen - i indtil 3 måneder fra den faktiske overtagelsesdag af den nye helårsbolig - i både den gamle og den nye helårsbolig
2. i kundeboks i pengeinstitut
3. på plejehjem eller i beskyttet bolig. …

B Herudover dækker indboforsikringen

…

2. i et af Topdanmark godkendt flyttefirma, container eller opbevaringsmagasin i indtil 12 måneder …

…

16. DÆKNINGSSKEMA

…

16.3. Indbrudstyveri

1. Tyveri fra forsvarligt låst* bygning, lokale eller kundeboks i pengeinstitut.

…

16.4. Simpelt tyveri

1. Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.

…

[B. Forsikringen dækker ikke:]

…

4. Under opmagasinering.

…

16.7. Færdselsuheld og havari

1. Skade på forsikrede ting som følge af færdselsuheld, hvor et trafikmiddel* er indblandet (påkørsel, sammenstød, væltning).

…

[B. Forsikringen dækker ikke:]

1. Flyttegods eller ting, der bliver transporteret mod betaling.

…

16.8. Udstrømning og udsivning af væsker mv.

[B. Forsikringen dækker ikke:]

1. Skade som følge af frostsprængning i bygning eller lokale, medmindre skaden skyldes tilfældigt svigt i varmeforsyningen.

…

29. Plusdækning

…

B. Hvilke skader dækker forsikringen?

Forsikringen dækker anden pludselig skade, der sker på de forsikrede genstande.
Ved en anden pludselig skade skal skadevirkningen være øjeblikkelig og uventet. Den skete skadevirkning skal være sket på et tidspunkt og ikke over et tidsrum.
Forsikringen dækker kun skader, der ikke er nævnt som dækket eller ikke dækket i dækningsskemaet, pkt. 16.1 - 16.10.

C Forsikringen dækker ikke

1. skader, der er forvoldt af dyr
2. …"

9. 86693

Nævnet udtaler:
Det fremgår af politiets anmeldelseskvittering, at opbevaringsfirmaet den 16/3 1998 anmeldte, at der i dagene 15-16/3 1998 havde været indbrud på opmagasineringsstedet. Klageren har i sommeren 2013 konstateret, at visse af hans indbogenstande, som har været opmagasineret siden 1994, er bortkommet.

Nævnet lægger til grund, at såfremt disse indbogenstande er bortkommet ved et indbrudstyveri, er dette sket i dagene 15-16/3 1998.

Nævnet kan på den baggrund ikke kritisere, at selskabet har anset klagerens eventuelle krav på forsikringsdækning i anledning af indbrudstyveri som forældet, jf. den dagældende 5-årige forældelsesfrist i den tidligere § 29, stk. 1, i forsikringsaftaleloven. Denne absolutte 5-årsfrist løber fra tyveritidspunktet, uanset om sikrede ikke havde kundskab til det skete indbrud.

Vedrørende den anmeldte vandskade fremgår det af forsikringsbetingelserne, at forsikringen ikke dækker skader som følge af frostsprængning, medmindre skaden skyldes tilfældigt svigt i varmeforsyningen. Nævnet finder det ikke bevist, at frostsprængningen af vandrøret på opmagasineringsstedet skyldes tilfældigt svigt i varmeforsyningen.

Vedrørende det anmeldte rotteangreb fremgår det af forsikringsbetingelserne, at dækningen for pludselig skade ikke omfatter skader forvoldt af dyr. Nævnet finder, at skaden heller ikke kan henføres under andre af de dækningsberettigende skadebegivenheder i forsikringsbetingelserne.

Vedrørende den anmeldte transportskade finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der er indbogenstande, der er beskadiget i forbindelse med et færdselsuheld/havari, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 16.7, eller ved en dækningsberettigende pludselig skade, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 29.

10. 86693

Nævnet kan på den baggrund ikke kritisere, at selskabet har afvist at betale erstatning for klagerens bortkomne eller beskadigede indbogenstande.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen