Den 8. april 2015 blev i sag nr. 86694:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Vienna Insurance Group
v/Yacht-Pool Danmark A/S
Vinkelvej 9
6100 Haderslev

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har lystfartøjsforsikring i Vienna Insurance Group v/Yacht-Pool Danmark A/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for hans motorbåd, der sank i et havneområde under en storm den 4.-5. december 2013. Han klager endvidere over, at selskabet har afvist at erstatte hans advokatomkostninger.

Selskabet har afvist forsikringsdækning for motorbåden med henvisning til, at båden sank fra en havneplads med B-status, og at der ifølge forsikringsbetingelserne ikke er dækning ved henliggen i B-havn i perioden fra 16. september til 31. marts.

Klagerens advokat har i brev af 9/9 2014 til nævnet anført:

> **"Sagsfremstilling:**
> …
> Som det fremgår af såvel begæring, som af policen havde fartøjet hjemsted i … Havn og stedse på plads … frem til det sank under stormen Bodil den 4.-5. december 2013. Da min klient konstaterede den at fartøjet var sunket, kontaktede denne omgående YPI, der den 6. december sendte en skadeskonsulent … ned og besigtige det sunkne fartøj. … Som det fremgår af [dennes rapport], såvel som af YPI's mail af 9. s.m. til min klient, afviste YPI at dække forliset, begrundet i en henvisning til forsikringsvilkårenes pkt. 3.2, da den plads fartøjet lå på havde B-havn status og dermed at henliggen på pladsen kun var dækket af forsikringen i perioden 1. april til 15. november.
>
> Af YPI's mail fremgår det, at det er en af Forsikring og Pension (FogP) udarbejdet Havneliste, som YPI støtter ret på i forhold til deres forsikringsbetingelsers pkt. 3.2. Min klient var

hverken bekendt med denne havneliste eller pladsens status iht. til denne, idet denne hverken ved forsikringstegningen, eller ved indgåelsen af aftalen med … Havn, om brugsret til plads …, var gjort bekendt med, at denne plads havde B-havn status. Denne viden har min klient først erhvervet efter forliset.

I mailen opfordrede YPI min klient til at rette et erstatningskrav mod … Havn, hvilket denne herefter gjorde selv og via dennes tidl. advokat. …

Jeg har derfor forfulgt sagen mod havnen og efterfølgende korresponderet med … Havn og dennes advokat, idet jeg i forbindelse med min overtagelse af sagen fremskaffede nye oplysninger, herunder fik disse dokumenteret. Dette godtgjorde, at havnen var bekendt med havnens status i FogP's havneliste, da aftalen med min klient blev indgået. Idet dennes daværende havnechef, efter etablering af de pladser, der har B-havn status, selv kontaktede FogP i mail fra efteråret 2007 og med forespørgsel om de nyetablerede pladser havde A-havn status som resten af havnen. FogP's havneudvalg besigtigede herefter sammen med havnechefen de pågældende pladser. Få dage herefter meddelte havneudvalget i en mail til havnechefen, at disse pladser fik status som B-havn, idet det af mailen, fremgik hvilke pladser det drejede sig om, helt identisk med det der står i havnelisten - … bro yderside … og … bro yderside ...

Det er endvidere på baggrund af min forespørgsel til FogP oplyst, at havnestatus på listen, hvad enten dette sker i forbindelse med etablering af havnen, eller senere indtrådte ændringer, altid sker efter besigtigelse og i dialog med de pågældende havne og således at havnene herefter direkte fra udvalget bliver orienteret om en evt. ændring af status, der herefter bliver indført i havnelisten. Pladserne har derfor siden ultimo 2007 haft B-havn status.

Det har imidlertid ikke været muligt at formå … Havn til at vedkende sig noget ansvar i denne sag, idet havnen gør gældende, at den forsikringsmæssige status er havnen uvedkommende. Jeg er uenig i dette, idet den forsikringsmæssige status, udover for fartøjsejerne at være af vital betydning, tillige har karakter af en varedeklaration. Imidlertid har havnen nu sendt min klient en faktura af 29. august 2014 med krav om betaling af bjærgning og opbevaring af fartøjet, hvorfor det næste skridt i givet fald er udtagelse af stævning mod havnen.

Jeg har drøftet sagen med min klient og aftalt, at vi sætter dette i bero på en afklaring om YPI's afvisning af forsikringsdækning har været korrekt.
…

På trods af det i YPI's svarmail anførte om fremsendelse af forsikringsbetingelser, fastholder min klient at denne aldrig har modtaget disse fra YPI. Som nævnt i mine mails til YPI har min klient tegnet ny forsikring i maj d.å. på et nyerhvervet fartøj. Min klient kontaktede i den forbindelse YPI telefonisk og modtog pr. mail skr. af 06.05.2014 … og delvis med maskinskrift udfyldt forsikringsbegæring …, idet min klient forsynede denne med flere oplysninger tilføjet med håndskrift og med underskrift og derefter pr. mail returnerede den til YPI. Min klient har således ikke pr. post modtaget forsikringsbegæringen, der tillige er et forsikringstilbud. Der er ej heller noget der i bilag … eller … indikerer, at min klient skulle have modtaget forsikringsbetingelserne, idet de ikke er nævnt i fremsendelsesskrivelsen eller i forsikringstilbuddet. Fra YPI har jeg som vedhæftede bilag til YPI's svarmail modtaget den forsikringsbegæring YPI ligger inde med (bilag …), der er identisk med bilag …, når bortses fra påtegninger i øverste højre hjørne samt … tilføjet ved Fabrikat/model (fartøjet længde i fod). Min klient har derimod pr. post som et alm. brev med adressat modta-

get midlertidig police af 9. maj 2014 og endelig police af 19. maj 2014, men stadig uden forsikringsbetingelser.

Det er ikke muligt på YPI's hjemmeside, at hente forsikringsbetingelserne. Den eneste information man her kan hente er vedlagte produktbeskrivelse (bilag …). Der er som det ses heller intet der indikerer at YPI betjener sig af FogP's havneliste. Den pågældende havneliste kan i øvrigt alene findes, såfremt man er bekendt med eksistensen af denne, idet den kun på FogP's hjemmeside kan findes såfremt man på denne specifikt søger på ordet 'havneliste'.

Principalt anbringende:
Det gøres i relation til forsikringsbetingelserne gældende, at det i hvert fald i forbrugerforhold påhviler forsikringsselskabet at dokumentere, at kunden i forbindelse med forsikringstegningen har modtaget forsikringsbetingelserne, enten ved at disse er fremsendt sammen med forsikringstilbuddet, eller i hvert fald senest sammen med policen, evt. alternativt med oplysning om, at disse kan hentes på forsikringsselskabets hjemmeside. Dette gælder så meget desto mere, når disse ikke har karakter af et 'agreed document', men er, som det fremgår af bilag …, nogen af YPI selv udarbejdede betingelser. Det gøres i den forbindelse gældende at YPI ikke har løftet denne bevisbyrde og derfor ikke i en forsikring der dækker sejlads året rundt kan påberåbe sig pkt. 3.2, idet sejlads med det i sagen omhandlede fartøj forudsætter, at dette ligger i vandet, samt at placering i en havn er en sædvanlig opbevaring af fartøjet mellem sejladserne.

Subsidiært anbringende:
Skulle nævnet lægge til grund, at det er min klient som alm. forbruger, der bærer risikoen for ikke at have modtaget forsikringsbetingelserne og derfor hæfter som om disse var denne bekendt, gøres det som nævnt i min første mail til YPI (bilag …) gældende, at sådanne betingelser stilet til en forbruger skal have et sådant indhold, at denne ved læsning af bestemmelsen umiddelbart selv skal kunne skaffe sig de oplysninger, der gør det muligt at afgøre om ens plads er godkendt som A- eller B-havn, dvs. som minimum med en henvisning til FogP's havneliste. Såvel [forsikringsselskab 1] som [forsikringsselskab 2], der begge i deres forsikringsbetingelser anvender FogP's havneliste, har i deres forsikringsbetingelser, der kan hentes på deres respektive hjemmesider, begge en tydelig henvisning til, at dette godkendelsessystem og hvor forsikringstageren kan finde dette. ...

Såfremt YPI, der ikke er medlem af FogP, ikke finder at de i deres forsikringsbetingelser kan henvise til FogP's havneliste, må YPI, der tegner lystbådsforsikringer med dækning for sejlads hele året rundt, som en konsekvens heraf, selv tjekke status i havnelisten for den liggeplads/havn, som forsikringstageren i overensstemmelse med begæringen har oplyst (bemærk at YPI i forsikringsbegæringen med maskinskrift har anført 'Havn'). Såfremt havnen eller pladser i havnen har B-havn status, da må YPI meddele forsikringstageren at den pågældende havn har B-havn status, hvorfor fartøjet derfor alene må ligge i vandet på den pågældende havn/plads i perioden fra den 1. april til 15. november. I den foreliggende sag, hvor … Havn har både A- og B-havn status, må YPI afklare med forsikringstageren om denne ligger på en plads med A- eller B-havn status. Gør man ikke dette, kan man ikke påberåbe sig denne indskrænkning i dækningsforpligtelsen, når det ikke engang fremgår af forsikringsbetingelserne, hvilke kriterier der ligger til grund for den påberåbte godkendelse cfr. det i indledningen i pkt. 15 i [forsikringsselskab 1's] betingelser. [Forsikringsselskab 2] oplyser at de tjekker den af forsikringstageren oplyste havn i havnelisten og i tilfælde af hel eller delvis B-, C- eller D-havn status underretter forsikringstageren om dette.

I den foreliggende sag ligger det fast, at en sådan oplysning ikke er givet fra YPI. Bemærkningen om at forsikringstageren, såfremt denne er i tvivl, kan kontakte YPI er i så henseende ikke nok. Slet ikke når fartøjet ligger i en stor havn i …, beskyttet af moler ud mod … og hvor alle pladserne i … 3 øvrige havne alle har A-havn status. Det forhold, at fartøjet lå på ydersiden af en bro ud mod et svaje bassin, gør ikke i sig selv, at det burde stå klart for min klient, at den pågældende plads ikke levede op til kravene til en A-havn. Det bemærkes at … Havn, der er beliggende på modsat side af dette bassin, ligeledes har pladser liggende på ydersiderne af deres broer ud mod dette svaje bassin. Disse pladser har alle A-havn status. Da forliset indtraf, lå der en række andre fartøjer på … broens yderside, dvs. ligeledes pladser med B-havn status.

Påstand:
På min klients vegne skal jeg derfor anmode nævnet om at pålægge YPI at dække forliset."

I brev af 30/9 2014 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"D. 5. eller 6. december 2013. ifm. stormen 'Bodil', sank båden på plads …, hvor den lå fortøjet med hækken mod vinden. Stormen blev varslet flere dage i forvejen, men dette, sammenholdt med at plads … er på ydersiden af havnens dækmole og at flere både her var sunket under stormen to måneder forinden, havde ikke fået klager til at overveje, hvorvidt bådpladsen var egnet som vinterhenliggeplads.

Klager kontaktede os telefonisk d. 6/12 2013 og meddelte, at han var blevet kontaktet af havnens personale som oplyste, at båden var sunket. Klager ville køre derned med det samme. Vi sendte straks sagen til havarikonsulent … mhp. besigtigelse mv. Vi sendte endvidere en skadeanmeldelse til klager pr. e-mail.

… kontaktede klager og satte ham i forbindelse med et bjærgningsfirma.

Under denne samtale oplyste klager, at båden lå på plads …, på ydersiden af dækmolen. … sendte os kort efter nogle fotos af båden samt meddelelse om, at båden lå på ydersiden af dækmolen. Vi konstaterede straks, at pladserne … er klassificeret som B-havn, hvorfor skaden iht. forsikringsbetingelsernes pkt. 3.2 ikke berettiger til erstatning.

Vi gav … meddelelse om denne problematik, hvorefter han kontaktede klager og meddelte, at skaden ikke var dækket at forsikringen.

Dagen efter, d. 7/12, udfærdigede … en skriftlig rapport, som også blev sendt til klager.

Klager kontaktede i første omgang havnefogeden, som oplyste, at alle pladser i … Havn var A-pladser. Kort tid efter vendte havnefogeden dog tilbage med meddelelse om, at dette alligevel ikke var tilfældet.

Der fremføres i klageskrivelsen en påstand om, at vi herfra skulle have opfordret klager til at sagsøge … Havn. Dette er ikke tilfældet. Et evt. søgsmål imod havnen må helt og holdent bero på klagers egen vurdering. Vi har dog givet udtryk for nogen undren over at havnefogeden ikke ved, at … Havn har blandet status, særligt da dette, som minimum siden 2009, tydeligt og med fed skrift har fremgået af Kommas Havnelods.

Vi er siden, telefonisk og ad flere omgange, af klagers skiftende advokater blevet mødt med flere forskellige påstande. bl.a. at vilkårene omkring henliggen var vanskelige at finde i forsikringsbetingelserne og at selskabet kulancemæssigt burde finansiere et søgsmål imod … Havn til trods for, at klager har fravalgt retshjælpsdækning.

De mange påstande ses i klageskrivelsen af være kogt ned til, at

1. klager nu påstår, at han aldrig har modtaget forsikringsbetingelserne samt
2. at selskabet ikke kan lægge F&P's havneklassifikation til grund for forsikringsaftalen.

For den første påstands vedkommende, kan det med sikkerhed oplyses, at klager har modtaget forsikringsbetingelserne. Forsikringstilbuddet er udsendt pr. e-mail og forsikringspolicen er udsendt pr. post.

Forsikringstilbuddet var, og er i øvrigt altid, udfærdiget på en forsikringsbegæring.

Forsikringsbegæringerne ligger hos os pakket sammen med forsikringsbetingelserne, en farvebrochure og en A4-kuvert. Når vi udsender et forsikringstilbud, tager vi et tilbudssæt, udtager forsikringsbegæringen, printer tilbuddet på begæringen og lægger begæringen tilbage i kuverten sammen med et adresseblad. Det kan ikke lade sig gøre, at udsende et forsikringstilbud uden forsikringsbetingelser, for så vil der på bordet ligge et sæt forsikringsbetingelser og en farvebrochure, når dagen er omme.

Hvis vi udsender en forsikringsbegæring pr. e-mail, skannes begæringen ind. Skanneren sender begæringen til en udbakke, hvor den lander ved siden af forsikringsbetingelserne og farvebrochuren. Begæringen, farvebrochuren og det relevante betingelsessæt sættes ind i emailen og sendes samlet.

Hvis forsikringstilbuddet antages, det vil i praksis sige, at hvis forsikringsbegæringen returneres i udfyldt stand, og hvis forsikringsrisikoen i øvrigt er antagelig, udfærdiges en forsikringspolice, som sendes til kunden sammen med en præmieregning og, endnu en gang, forsikringsbetingelserne, så kunden har disse i hardcopy sammen med policen. Sådan fungerer det formentlig alle steder.

Forsikringsbetingelserne er det produkt, man køber, hvis man antager forsikringstilbuddet. Hvis ikke forsikringsbetingelserne var tilstede sammen med forsikringstilbuddet, kunne selskabet næppe forvente, at nogen ville antage et forsikringstilbud.

I nærværende sag har der endog fundet en telefonsamtale sted efter at forsikringsbegæringen blev returneret. Hvis klager havde manglet betingelserne, havde det været naturligt, at han udbad sig dem under denne samtale. Han kunne også, på et hvilket som helst tidspunkt i løbet af de næste godt tre år, have kontaktet os pr. telefon, telefax, e-mail eller vha. kontaktformularen på vores hjemmeside, og meddelt, at han ikke var i besiddelse at forsikringsbetingelserne. Han ville i så fald være blevet tilbudt at få betingelserne tilsendt pr. post, pr. e-mail eller begge dele. Selskabet har ingen interesse i, at kunden ikke er bekendt med forsikringsbetingelserne.
…

Det subsidiære anbringende virker umiddelbart noget uklart, ligesom der tilsyneladende sker en sammenblanding af den konkrete sag, altså klagen, der omhandler klagers sunkne [båd], og den efterfølgende indtegning af klagers nye båd.

Der henvises til en forsikringsbegæring, hvori vi har skrevet 'Havn'. Denne begæring vedrører klagers nye båd. Årsagen til, at vi ikke har kunnet skrive andet end 'Havn' er, at klager, da han udbad sig et forsikringstilbud på den nye båd, ikke vidste, om han fortsat skulle have bådplads i ... Han var imidlertid sikker på, at den nye båd skulle henligge fast i en havn (i modsætning til for svaj), og da fast henliggen i en havn er et rabatkriterium, har vi i første omgang måttet skrive 'havn', så præmien blev beregnet korrekt. Klager har så, forud for returnering af forsikringsbegæringen, tilføjet …, da han i mellemtiden havde faet spørgsmålet afklaret.

Endvidere en længere passus om, at selskabet skal pålægges at dække forliset, fordi man kan downloade forsikringsbetingelser på [forsikringsselskab 1] og [forsikringsselskab 2] hjemmesider, fordi … Havn ligger i … og flere andre årsager, som ikke just er tydeligt formuleret.

Det subsidiære anbringende kan sammenfattende besvares som følger:
Der er indgået en aftale mellem selskabet og klager. Grundlaget for aftalen er udover Aftaleloven og Forsikringsaftaleloven, forsikringsbetingelserne.

Forsikringstager har pligt til at gøre sig bekendt med forsikringsbetingelserne, der på dette punkt i øvrigt er helt på linie med andre selskabers betingelser.

Af betingelsernes første tekstside, under pkt. 3.2, fremgår, under hvilke forudsætninger fartøjet kan henligge i vandet. Det er forsikringstager, der er ansvarlig for, hvor hans båd befinder sig. D. 5. december kan fartøjet alene henligge i en A-havn.
Det fremgår af Kommas Havnelods, hvorledes danske havne er klassificeret, ligesom havnelisten er offentliggjort pa internettet. Man vil normalt også kunne få havnens status oplyst på havnekontoret. Endelig kan man, og det er det, der står i forsikringsbetingelserne, kontakte os pr telefon, fax, mail eller kontaktformular og få oplyst hvad der helt konkret er gældende for ens police, båd, nuværende bådplads og havn i øvrigt samt, naturligvis, hvad konsekvensen vil være, hvis man skifter hjemhavn, sejlklub, midlertidig liggeplads osv. osv.

For … Havns vedkommende er der et antal A-pladser og et antal B-pladser. Havnekontoret er i 2007 gjort bekendt med dette, men har tilsyneladende glemt det igen. Dette ses imidlertid ikke at have nogen betydning, da klager aldrig har spurgt havnekontoret om hans bådplads' status.

Selv hvis klager havde spurgt havnepersonalet og fejlagtigt havde fået at vide, at hans båd lå på en A-plads, ville det ikke have haft betydning i forhold til forsikringsaftalen, hvori vilkårene for henliggen i vandet er klart og objektivt formuleret."

Klagerens advokat har i brev af 10/10 2014 til nævnet bl.a. bemærket:

"Det er i øvrigt min vurdering at sagen har principiel betydning, idet den angår fortolkning af et væsentligt forsikringsvilkår, hvorfor jeg skal henstille til nævnet at forholder sig til dette anbringende, selvom den måtte kunne afgøres på det første anbringende om min klients manglende kendskab til forsikringsvilkårene."

I brev af 10/10 2014 fra klagerens advokat til nævnet hedder det:

"Ad modtagelse af forsikringsvilkårene
Min klient fastholder, at denne ikke tidligere har modtaget forsikringsvilkårene. Skrivelsen fra YPI og de fremlagte bilag indeholder da heller ikke noget der dokumenterer, at vilkårene skulle være fremsendt til min klient. Den fremlagte fremsendelsesskrivelse fra YPI indeholder ikke noget der beviser eller sandsynliggør, at forsikringsvilkårene var vedlagt tilbuddet. Forsikringsbetingelserne er ej heller nævnt i de medsendte tilbud. Havde forsikringsvilkårene været vedlagt tilbuddet burde det, i overensstemmelse almindelig kutyme, have været nævnt i fremsendelsesskrivelsen. Ellers kan man ikke umiddelbart kontrollere om man har modtaget det man skal. Policen kom pr. brev og har et adressefelt der passer med rudefeltet i en konvolut, så her har der ikke været noget fremsendelsesbrev. Man kunne så i stedet i policen have anført 'jævnfør vedlagte forsikringsbetingelser form …', såfremt disse var vedlagt policen.

Ad indholdet af forsikringsvilkårene
Forsikring og Pension (FogP) er en brancheorganisation og dets havneliste er i bund og grund et internt dokument udarbejdet til brug for dets medlemmer, hvilket også fremgår af den måde dokumentet er udformet på. Havde dokumentet været rettet mod forsikringstagerne ville det naturligt have været forsynet med en indledning der nærmere redegjorde for dets anvendelse m.m.

Tidligere havde forsikringstagerne ikke mulighed for selv at gøre sig bekendt med FogP's havneliste. Muligheden er alene opstået fordi den i dag ligger på FogP's hjemmeside, men på en sådan måde, at man skal kende dens eksistens for at kunne finde den, hvorfor det må antages, at det forhold at den i dag ligger under hjemmesiden, er for at lette FogP's medlemmers adgang til den til enhver tid gældende havneliste. Havnelisten har således karakter af et arbejdsredskab for disse forsikringsselskaber.

Man kan som tidligere nævnt kun finde den på FogP's hjemmeside, såfremt man bruger søgefunktionen på hjemmesiden, og primært søger på ordet 'havneliste' og dermed ved hvad man skal lede efter. Man kan således ikke finde den via menuen, allerede fordi bådforsikringer ikke findes i denne.

FogP's havnelisten er ikke, som YPI forsøger at give indtryk af, noget som alle sejlere kender under henvisning til Komma's Havnelods jfr. bilag … og YPI's skrivelse med bilag. Med al respekt for Komma's Havnelods, som er en privat bogudgivelse, er det ikke her forsikringstagerne skal finde væsentlige oplysninger af betydning for forsikringsaftalen.

Der er i øvrigt ingen garanti for at oplysningerne her er korrekte, og i øvrigt up to date, idet havnelisten løbende revideres. Den er således indtil videre revideret 2 gange i år, senest den 6. ds. (nu havneliste nr. 21), hvilket jeg er blevet opmærksom på i forbindelse med udfærdigelse af nærværende skrivelse. Af de af selskabet fremlagte sider fra Komma's Havnelods fremgår alene, at … Havn har A- / B-havns status, men ikke hvilke pladser der konkret har B-havn status, dette i modsætning til havnelisten. I den officielle 'Den Danske Havnelods' udgivet af Geodatastyrelsen er indholdet i FogP havneliste ikke anvendt i beskrivelsen af de enkelte havne, eller i øvrigt omtalt i denne.

I det omfang man, som YPI oplyser de gør, faktisk anvender FogP's havneliste, skal det så i forsikringssammenhæng autoritative dokument være tilgængelig enten via YPI's egen hjemmeside, eller med henvisning til FogP's hjemmeside. Selskaber der ønsker at Fog P's havneliste skal være en del af deres forsikringsvilkår, må entydigt henvise til havnelisten og hvor den findes i disse vilkår, jfr. bilag ... Der vedlægges yderligere til dokumenta-

tion af dette uddrag af forsikringsbetingelser for [forsikringsselskab 3] og [forsikringsselskab 4], der ligeledes henviser til FogP, havneliste og hvor den findes.

I det omfang man i sine forsikringsbetingelser påberåber sig en havneklassificering, men ikke angiver noget nærmere om denne, kan man som f.eks. [forsikringsselskab 5] oplyse den faste liggeplads klassificering i policen, hvilket betyder at forsikringsselskabet så i forbindelse med forsikringstegningen selv tjekker i FogP's havneliste, hvis det er denne selskabet anvender, eller i modsat fald en af dette selv udarbejdet havneliste.

Når et selskab af den ene eller anden årsag ikke ønsker at oplyse, hvilken havneklassificering man betjener sig af, må dette både naturligt og nødvendigt føre til, at selskabet så automatisk tjekker den af forsikringstageren oplyste den faste liggeplads og oplyser klassificeringen af denne overfor denne.

Selvom min klient havde været bekendt med FogP's havneliste, kan det, som YPI's forsikringsvilkår er udfærdiget, ikke lægges til grund, at det er denne liste som er relevant, idet det som nævnt ovenfor kunne være en af YPI selv udarbejdet liste, eller en revideret udgave af FogP's liste baseret på egne iagttagelser og/eller skadesforløb på konkrete liggepladser.

Det giver under de foreliggende omstændigheder ikke mening i vilkårene at anføre 'Hvis De er i tvivl om hvordan henliggestedet er klassificeret i policemæssig forstand, bør de rette henvendelse til Yacht-Pool.'. I en sådan formulering ligger, at det kun rent undtagelsesvis burde være nødvendigt at kontakte selskabet. Ved tegning af helårsforsikring, som YPI alene tegner, er vilkåret om at fartøjet udenfor perioden 1. april til 15. november skal ligge i en havn med A-havn status et så væsentligt vilkår, at den ovennævnte passus i vilkårene er mere vildledende end vejledende, idet den lægger nogle forudsætninger til grund, herunder at forsikringstagerne på forhånd kender eller burde kende til FogP's havneliste og vide at YPI anvender denne, hvilket YPI selvsagt ikke kan forvente, når det ikke fremgår af forsikringsvilkårene.

Der er selskaber, som anvender samme eller tilsvarende formulering som YPI, men det er selskaber, der i modsætning til YPI, som udgangspunkt kun tegner forsikringer der dækker sejlads og henliggen i vandet i perioden 1. april til 15. november, hvorfor sondringen mellem A og B havne, derfor er uden relevans. Kan man hos disse selskaber tegne en udvidet forsikring, der dækker sejlads og dermed henliggen i vandet i den resterende del af året, beror det på en særskilt aftale, hvor det må formodes, at man under henvisning til vilkåret om godkendte havne så ved udvidelsen af dækningen får afklaret om fartøjets faste liggeplads har A-havn status, idet det typisk, bortset fra evt. ekstra fortøjninger, er det eneste vilkår der har betydning ved en sådan udvidelse af forsikringen.

Herudover giver YPI's skrivelse ikke anledning til bemærkninger, idet den ikke indeholder oplysninger, som selskabet ikke tidligere har anført. Min skrivelse af 9. september 2014 og de i den forbindelse fremlagte bilag fastholdes fuldt ud."

Klagerens advokat har i mail af 19/12 2014 til nævnet anført:

"På klagerens vegne gøres det gældende, at indklagedes afvisning af forsikringsdækning har gjort det nødvendigt for klageren at antage advokat, da tvisten i meget høj grad er af juridisk karakter og har krævet fremskaffelse af oplysninger omkring forsikringstegningen, oplysninger og dokumentation vedr. FogP's 'havneliste', forsikringsvilkår indenfor bran-

chen, og endelig på baggrund af indholdet og karakteren af indklagedes indsigelser bl.a. bilag ...

På klageren vegne skal jeg derfor anmode om at der tilkendes denne et beløb til dækning af advokatomkostninger. Jeg skal bemærke at jeg har faktureret min klient for et timeforbrug ikke under 11 timer."

Hertil har selskabet i brev af 18/1 2015 til nævnet bemærket:

"Klagers advokat, pva. klager, gør gældende, at nærværende sag skal være af så kompliceret juridisk karakter, at advokathjælp har været påkrævet.

Vi skal herved meddele, at selskabet ikke deler denne opfattelse. Sagen omhandler et overordentlig simpelt spørgsmål, hvorpå svaret meget klart fremgår af den første tekstside i forsikringsbetingelserne. Begrebet A- og B-havn er helt almindelig kendt og har været det i mange, mange år. Havnelisten er offentligt tilgængelig via F&P's hjemmeside, ligesom den enkelte havns status fremgår af Komma's Havnelods."

Klagerens advokat har i mail af 12/2 2015 til nævnet bl.a. bemærket, at uklarheder i forsikringsbetingelserne må komme selskabet som koncipist til skade.

Af forsikringspolicen fremgår:

"KONTRAKTSGRUNDLAG:
Forsikringsbegæring
YACHT-POOL Forsikringsbetingelser form A08"

Forsikringsbetingelserne indeholder følgende bestemmelser:

"3 Forsikringen dækker
…
3.2 Sejladsperiode og henliggen
Forsikringen dækker sejlads året rundt. I perioden 16. september - 31. marts, begge dage incl., må fartøjet dog ikke henligge udenfor godkendt havn uden søkyndigt mandskab ombord. Henliggen i vandet dækkes som følger:

Henliggen i godkendt A-havn:
Henliggen i A-havn er tilladt året rundt.

Henliggen i godkendt B-havn:
Henliggen i B-havn er tilladt i perioden 1. april - 15. november, begge dage incl.
…
Hvis De er i tvivl om, hvordan henliggestedet er klassificeret i policemæssig forstand, bør De rette henvendelse til YACHT-POOL."

10. 86694

Nævnet udtaler:
Klageren har gjort gældende, at han ikke har modtaget forsikringsbetingelserne fra selskabet, og at de heller ikke kan findes på selskabets hjemmeside. Det fremgår af policen, at forsikringsbetingelserne nr. A08 er en del af kontraktsgrundlaget. Nævnet lægger på baggrund af det af selskabet oplyste til grund, at forsikringsbetingelserne er fremsendt til klageren sammen med forsikringsbegæringen og siden sammen med policen. Nævnet finder, at forsikringsbetingelserne nr. A08 derfor må anses for gældende for forsikringsaftalen.

Det følger af disse forsikringsbetingelser, jf. punkt 3.2, at når den forsikrede båd henligger i en B-havn, dækker forsikringen kun i perioden fra 1. april til 15. september.

Nævnet lægger til grund, at begreberne A- og B-havn etc. er en del af et i branchen almindeligt kendt havneklassifikationssystem i Danmark. Oplysninger om klassifikation af havne og havnepladser kan fremsøges på internettet, fremgår af publikationer og kan oplyses ved personlig henvendelse til havnen. Nævnet finder, at forsikringsbetingelsernes punkt 3.2 utvivlsomt må forstås således, at der henvises til dette havneklassifikationssystem.

Nævnet lægger som ubestridt til grund, at klagerens motorbåd sank fra en havneplads med B-klassifikation, og at dette på korrekt vis fremgår af blandt andet "havnelisten" på F&P's hjemmeside og Kommas "Havnelods". Af forsikringsbetingelserne fremgår, at forsikringstageren bør henvende sig til selskabet, hvis han er i tvivl om, hvordan et givent henliggested er klassificeret. Nævnet finder, at klageren på den baggrund har haft tilstrækkelig mulighed for at kunne gøre sig bekendt med, at havnepladsen for hans båd havde B-klassifikation.

Nævnet finder herefter ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klagerens motorbåd på skadetidspunktet henlå i en B-havn uden for tidsperioden fra 1. april til 15. september.

Det, som klagerens advokat i øvrigt har anført, findes ikke at kunne føre til andet resultat.

Nævnet finder ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde dækning for klagerens udgifter til advokat, idet nævnet bemærker, at det fremgår af § 20 i nævnets vedtægter, at ingen part betaler omkostninger ved nævnsbehandlingen til den anden part.

Nævnet finder heller ikke i øvrigt efter sagens udfald grundlag for at pålægge selskabet at betale for klagerens udgifter til advokatbistand.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels