Ankenævnet for Forsikring

Den 22. april 2015 blev i sag nr. 86696:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet Vejle Brand af 1841 g/s
"Gormsgård"
Gormsgade 2
7100 Vejle

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet indboforsikring i Forsikringsselskabet Vejle Brand af 1841 g/s. Han klager ved sin advokat over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri af blandt andet smykker.

Selskabet har udbetalt en skønsmæssig erstatning for smykkerne med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret sit krav.

Klagerens advokat har i et tillæg til klageskemaet modtaget i nævnet den 11/9 2014 anført:

> "**Sagsfremstilling**
> Lørdag d. 18. maj 2013 kl. 19:45 anmeldes indbruddet på adressen …
>
> Der er tale om et indbrud i en 3 etagers ejendom, beliggende i tættere bebyggelse i … [by].
>
> Lejligheden er beliggende på 2. sal, og er en 3 værelses lejlighed.
>
> Ifølge anmeldelsesrapporten, bilag 1, har gerningsmanden fået adgang til opgangen på ukendt vis. Efterfølgende har gerningsmanden brudt døren til lejligheden ind, og stjålet et videokamera, en mobiltelefon, to Nintendo DS og en masse guldsmykker (armbånd, halskæder, øreringe og ringe). Endvidere er både seng, madras, skabe og tøj blevet ødelagt.
>
> Klager melder tyveriet til forsikringen, som modtager skadeanmeldelsen d. 14. juni 2013, se bilag 2.

Forsikringsselskabet, Vejle Brand, fremsender d. 02.10.2013 en erstatningsopgørelse, bilag 3, hvoraf det fremgår, at der ifølge forsikringsbetingelserne er en begrænsning på dækning af smykker på 20 % af forsikringssummen (kr. 614.879), hvorfor der alene vil kunne ske dækning for kr. 123.000 til smykker i forbindelse med en anmeldt skade.

Af ovennævnte skrivelse fremgår det, at Vejle Brand, på det foreliggende grundlag og dokumentation, beregner erstatningen til kr. 66.019,00.

Ved skrivelse af 9. oktober 2013, beder undertegnede på vegne af klager, om en uddybelse af den af Vejle Brand udarbejdede erstatningsopgørelse, se bilag 4.

Den 14. januar 2014 beder [klagers advokat] om en yderligere præcisering af hvilke smykker, der er dækket og med hvilken værdi, se bilag 5.

Vejle Brand fremsender d. 31. januar 2014 en uddybende opgørelse over smykkerne, se bilag 6.

Klager fremlægger en liste med en skønnet pris over smykkerne og billeder af disse. På denne baggrund bedes Vejle Brand om en revurdering af forholdene den 23. maj 2014, se bilag 7.

Vejle Brand fastholder i skrivelse af 16. juni 2014 den tilbudte erstatning på i alt kr. 66.019,00, jf. bilag 8.

Det er klagers opfattelse,

at Forsikringens opgørelse af smykkerne ikke er fyldestgørende, idet det ikke fremgår, hvordan den skønsmæssige vurdering er foretaget.

at Kvitteringerne på de 6 øreringe af 21 karat guld (tilhørende [A]), der i alt vejer 24 g., vil kunne anvendes ved den skønsmæssige prisfastsættelse ved de 12 andre øreringe af identisk vægt og karat.

at Vejle Brands skønsmæssige prisfastsættelse af de 4 armringe af 22 karat på 32 g, som både …[A], …[B] og …[C] har fået stjålet indeholder udokumenterede prisforskelle. [A] bliver tildelt kr. 2350,00 i erstatning for disse armringe, mens [B] og [C] hver tildeles hhv. kr. 1500,00 og kr. 1760,00. Der er altså en uforklaret og udokumenteret prisforskel på kr. 590,00 og kr. 850,00.

at Vejle Brand har ikke dokumenteret eller begrundet baggrunden for prisforskellen i ovennævnte tilfælde.

at Den af klager fremlagte 'prisliste' tydeliggør, at Vejle Brands skønsmæssige værdifastsættelse mangler dokumentation, da det fremlagte viser store prisforskelle i forsikringstagers favør.

at Vejle Brand ikke har godtgjort, at den udokumenteret skønsmæssige vurdering er korrekt, og dette må have formodningen imod sig, idet den afviger så meget fra 'prislisten'.

at Den fremlagte 'prisliste' illustrerer, at værdien af de stjålne smykker overstiger de kr. 123.000, som klager maksimalt, ifølge forsikringsbetingelsernes dækningsskema pkt. 2

(20 % af forsikringssummen), vil kunne få udbetalt, hvorfor klager må være berettiget til en sådan udbetaling.

at Fradraget alt andet lige ikke skal være omkring 53,5 % jf. Ankenævnets kendelse nr. 77.662, hvor fradraget var 73 %, og det blev gjort gældende, at "manglende dokumentation, med mindre der foreligger helt særegne forhold som kan give berettiget anledning til tvivl om forsikringstagerens troværdighed, alene kan føre til et skønsmæssigt fradrag i erstatningen, og normalt ikke i situationer, hvor de stjålne effekter, er givet som gave fra familien". Der henvises i den forbindelse til Ankenævnets kendelse nr. 58.564.

at Billeder og vurderinger af smykkerne, må anses for at være dokumentation nok med henvisning til Ankenævnets kendelse nr. 67.686."

Selskabet har i brev af 24/9 2014 til nævnet anført:

"Sagen omhandler et anmeldt indbrudstyveri, som angiveligt er sket den 18. maj 2013.

Ifølge anmeldelsen bilag A er der stjålet diverse effekter, herunder en del smykker.

Der er udbetalt skønsmæssig erstatning for smykker med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret sit krav.

Kravet er rejst på 66 stykker smykker. Vi har modtaget diverse billeder og bilag på 7 stk. smykker købt hos … og … i henholdsvis … [by] og … [by], heraf et bilag fra en regningsblok bilag nr. 5 i klagers sag uden firmastempel. Vedlægges som bilag B.

Regningsblok bilag nr. 5 regning nr. … er angivet som mulig dokumentation for halskæde. På bilaget er blandt andet anført 15.000,- men jf. kravet af 20. juni 2013 var købsprisen kr. 8500,-.

At der er fremsendt bilag på 6 stk. øreringe, kan ikke dokumentere værdien af de resterende øreringe.

Erstatningen for armbånd tilhørende de tre døtre varierer, idet der ved fastsættelse af erstatningen er taget udgangspunkt i de anførte anskaffelsespriser, hvor også vægten varierer.

Det skal bemærkes, at vi har udbetalt erstatning svarende til anskaffelsesprisen på de smykker, hvor dokumentation foreligger.

De stjålne smykker er anført som henholdsvis 21 & 22 karat. Så vidt selskabet er bekendt, anvendes i de østlige lande primært 21 karat.

Fotos alene sandsynliggør hverken ejerskab eller smykkernes ægthed, værdi, karat eller vægt.

For god orden skyld skal vi henlede opmærksomheden på, at genstande der er købt i udlandet og indført i Danmark, erstattes højest med købsprisen i udlandet tillagt eventuel toldafgift betalt til Skat jf. betingelsernes pkt. 23.18.

Der er tale om et krav af væsentligt omfang, og det er derfor vores opfattelse, at vi kan stille skærpede krav til dokumentationen. Kravet i nypris på smykker er angivet til kr. 159.900,- jf. liste fra [juvelerbutik] … - modtaget den 26. maj 2014. Kravet var, jf. tidligere opgørelse modtaget den 20. juni 2013, på kr. 272.700,-.

På det foreliggende grundlag har vi opgjort erstatningen skønsmæssigt og udbetalt kr. 66.019,- jf. vores skrivelse af den 2. oktober 2013 bilag C. Følgende fremgår af betingelsernes pkt. 23.25: 'Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at selskabet kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn'. Betingelser bilag D.

Vi kan på den foreliggende grundlag ikke ændre på den skønsmæssige fastsatte erstatning, idet erstatningen er fastsat på grundlag af de foreliggende oplysninger."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag. Et uddrag heraf gengives i det følgende.

I brev til klageren af 2/10 2013 har selskabet opgjort erstatningen som følger:

Nr.	Art, mærke, genstande	Købsdato		Erstatning
1	Smykker skønsmæssig erstatning på foreliggende grundlag – for smykker købt i udlandet danner købsprisen grundlag for fastsættelse af erstatningen.		Kr.	53000
2	Sony Ericsson tlf. Kr. 888,-, Citizen herreur Kr. 2253,-		Kr.	3141,-
3	Jvc videokamera Kr. 1514,- , (Afskrivning pga. alder), Citizen dameur Kr. 1275,-		Kr.	2789,-
4	Kontanter afvises grundet manglende dokumentation			
5	Seng & madras Kr. 3000,-, Garderobeskab Kr. 1500,- ,Tøj Kr. 2000,- skønsmæssig, idet vi ikke har modtaget svar på tidligere fremsendte mails		Kr.	6500,-
6	Glas på Ipad tilhørende [illegible] krav ej modtaget, 2 stk. Nintendo 3DS Kr. 1609,- (Afskrinvning pga. alder),		Kr.	1609,-
7	Fradrag selvrisiko		Kr.	1020,-
8	Erstatning på foreliggende grundlag til fuld og endelig afgørelse		Kr.	66019,-

Klagerens advokat har ved breve af 9/10 2013 og 14/1 2014 til selskabet anmodet selskabet om at uddybe erstatningsopgørelsen.

Selskabet har i brev af 31/1 2014 til klagerens advokat hertil anført:

"Idet vi henviser til jeres skrivelse af 14. januar 2014, skal vi herved fremkomme med følgende opgørelse:

Smykker tilhørende [klageren]
1 stk. 22 kt. armbånd kr. 960,-

2 stk. 21 kt. ringe kr. 760,-
1 stk. 22 kt. kæde kr. 5700,- i alt kr. 7420,-

Smykker tilhørende [klagerens ægtefælle]
1 stk. 22 kt. kæde kr. 4800,-
1 stk. 21 kt. kæde kr. 1700,-
1 stk. 21 kt. kæde kr. 800,-
2 stk.21 kt. ringe kr. 400,-
3 mønter 24 kt. kr. 1200,-
4 stk. 22 kt. armringe kr. 3300,- i alt kr. 12200,-

Smykker tilhørende [D]
3 stk. 21 kt. kæder kr. 550
2 stk. 22 kt. armbånd kr. 1420,-
1 stk. 21 kt. ring kr. 1850,- (Kvittering foreligger) i alt kr. 3820,-

Smykker tilhørende [C]
3 stk. 22 kt. kæder kr. 4280,-
3 stk. 21 kt. armbånd kr. 1900,-
1 stk. 21 kt. kæde kr. 7250,- (Kvittering foreligger)
2 stk. 21 kt. ringe kr. 590,-
6 stk. 21 kt. øreringe kr. 1490,-
4 stk. armringe kr. 1760,- i alt kr. 17270,-

Smykker tilhørende [B]
2 stk. 22 kt. kæder kr. 1690,-
4 stk. 22 kt. armringe kr. 1500,6 stk. 21 kt. øreringe kr. 1300,-
1 sølv ankelkæde kr. 500,- i alt kr. 4990,-

Smykker tilhørende [B]
2 stk. 22 kt. kæder kr. 1973,-
4 stk. 22 kt. armringe kr. 2350,-
6 stk. 21 kt. øreringe kr. 2977,-(2 stk. kvitteringer foreligger) i alt kr. 7300,-

Samlet forholdsmæssige erstatning på foreliggende grundlag kr.53.000,-"

Klagerens advokat har udarbejdet en opgørelse, benævnt "prisliste" ,over værdien af smykkerne. Heraf fremgår:

"Prisliste" over de smykker, der ikke haves kvittering på – lavet ud fra ca. priser på http://... [guldprisberegner] Udregnet d. 19/8 2014.

[Klageren]
- 22 karat guldarmbånd, 24g. - 5137,40 kr.
- 21 karat ring, 8,5 g. - 1736,73 x 2 = 3473,46 kr.

[D]
- 3 stk. 21 karat guldhalskæde, 25g. - 5108,02 kr.
- 2 stk. 22 karat guldarmbånd, 16,5g. - 3531,96 kr.

[Klagerens ægtefælle]
- 22 karat halssmykke, 184g. (ren guld) - 42.965,76 kr.
- 21 karat guldhalskæde, 32g. -.6538,27 kr.
- 21 karat guldkæde, 16g. - 3269,13 kr.
- 2 stk. 21 karat guldringe, 8g. - 1634,57 kr.
- 4 stk. 22 karat guld armringe, 56g. 11.987,26 kr.

Datter [C]
- 3 stk. 22 karat guld halskæde, 72g. - 15.412,19 kr.
- 3 stk. 21 karat guld armbånd, 40g. - 8172,84 kr.
- 2 stk. 21 karat guldringe, 8g. - 1634,57 kr.
- 6 stk. 21 karat guldøreringe, 24g. - 4903,70 kr.
- 4 stk. 22 karat guld armringe, 32g - 6849,86 kr.

Datter [B]
- 2 stk. 22 karat guld halskæde, 24g. - 5137,40 kr.
- 4 stk. 22 karat armringe, 32g. - 6849,86 kr.
- 6 stk. 21 karat guldøreringe, 24g. - 4903,70 kr.

Datter [A]
- 2 stk. 22 karat guld halskæder, 28g. - 5993,63 kr.
- 4 stk. 22 karat armringe, 32g. - 6849,86 kr.
- 21 karat guld armbånd, 9g. - 1838,89 kr.

I alt = 152.192,33 kr."

Nævnet har fået forelagt fotos samt to erklæringer fra guldsmede indhentet af klageren.

Af policen fremgår bl.a.:

"Indboforsikringssum kr. 614.879,00
Standard dækningssum for særlig indbo er 20% af ovennævnte sum."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**23 HVORLEDES BEREGNES ERSTATNINGEN?**
...
23.18 Indbo, købt uden for danmark
Indbo, der er købt i udlandet og indført i Danmark, erstattes højst med købsprisen i udlandet tillagt eventuel toldafgift betalt til SKAT.
…
23.25 Dokumentation
For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skadeanmeldelsen. Dette kan gøres ved, at man sammen med anmeldelsen - i det omfang man er i besiddelse heraf - indsender kvitteringer/regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse eller fotos.

I egen interesse bør forsikringstageren derfor gemme købsnotaer for alle nyere ting, og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Købes tingene privat, bør man sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad der købes, og hvad prisen er. Det hele kan suppleres med fotos af de mest værdifulde ting.
Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at selskabet kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet udtaler:

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er den, der rejser et krav, der skal bevise kravets rigtighed og størrelsen af det.

Selskabet har blandt andet anført, at klageren kun i begrænset omfang har fremlagt dokumentation - herunder for vægt, karat mv. - for de anmeldte stjålne smykker. Selskabet har denne baggrund skønsmæssigt fastsat erstatningen for smykkerne til 53.000 kr.

Klagernes advokat har opgjort værdien af smykkerne til 152.192,33 kr. og kræver på den baggrund den maksimale dækning for smykker i henhold til forsikringsbetingelserne på 123.000 kr. udbetalt. Advokaten har blandt andet anført, at den foreliggende dokumentation er tilstrækkelig, og at principperne for selskabets skønsmæssige erstatningsfastsættelse for de enkelte smykker forekommer tilfældig.

Efter en gennemgang af sagen, herunder de af parterne udfærdigede opgørelser og de indsendte fotos mv., finder nævnet på det foreliggende sparsomt dokumenterede grundlag ikke at kunne pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Nævnet har truffet sin afgørelse på skriftligt grundlag. Det kan derfor ikke udelukkes, at en bevisførelse for en domstol kan føre til et andet resultat. En sådan sag må i givet fald anlægges af klageren mod selskabet.

8. 86696

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen