Ankenævnet for Forsikring

Den 21. januar 2015 blev i sag nr. 86709:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husforsikring i LB Forsikring A/S. Han klager over selskabets erstatningsopgørelse for en stormskade.

Selskabet har opgjort erstatningen til 8.727 kr. efter fradrag af selvrisiko. Klageren er utilfreds med, at selskabet har baseret erstatningsopgørelsen på en godtgørelse for eget arbejde med 90 kr. pr. time.

Klageren anmeldte den 6/12 2013, at et stort fyrretræ under en storm dagen forinden var væltet ind over ejendommens anneks og havde beskadiget taget.

Han indhentede et tilbud fra en anlægsgartner og entreprenør på udbedringsarbejdet til en pris af 21.330 kr. Arbejdet omfattede bl.a. nedskæring af træet, udskiftning af to tagplader, reparation af spærender og opsætning af nye vindskeder. Selskabet godkendte tilbuddet den 15/2 2014. Det fremgår af sagen, at klageren herefter selv har udført arbejdet - dog med undtagelse af nedskæring af træet.

Af klageskemaet af 16/9 2014 fremgår:

> ”I forbindelse med stormskade dec. 2013 kontaktede jeg LB for at høre om der var noget til hinder for, at jeg selv udførte arbejdet. Der var afgivet prisforslag fra anlægsgartner. Klart svar fra LB, at det kunne jeg. (Hvis jeg havde været orienteret om, at timeløn ville andrage ca. 90 kr. ville jeg aldrig gå i gang med dette arbejde.)

Derefter fremsendes faktura til LB i mit eget navn.

Efter fremsendelse meddeler LB mig, at faktura skal 1. udstedes af firma, 2. endv. autoriseret tømrerfirma. Faktura fremsendes nu gennem mit firma stilet til LB.

LB gør opmærksom på, at faktura skal udstedes til [klageren] (hvilket selvfølgelig vil ske, når ankenævnets afgørelse foreligger.)

Kravet om autoriseret tømrerfirma kommer efter arbejdet er udført, og endv. må det formodes, at en anlægsgartner efter LB's mening kan løfte opgaven (tilbuddet til LB blev givet af anlægsgartner og entreprenør. I dette firma findes ingen autoriserede tømrere).

Undertegnede foretog reparation af taget med en arbejdsmæssig baggrund som mange, mange årig deltidslandmand. Det udførte arbejde lever fuldt op til dansk håndværksmæssig kvalitet. Arbejdet kræver ikke autorisation for udførsel som f.eks. store dele af VVS eller El-arbejde.

LB bad i forbindelse med fakturering om specifikation af materialekøb - hvilket LB får tilsendt, men i brev af 19.08.2014 gør LB opmærksom på, at de fra professionelle firmaer modtager en samlet faktura. (Undertegnede beklager meget, at materialerne er købt forskellige steder med angivelser af bl.a. priser). For god ordens skyld er [firmanavn], hvorfra faktura er sendt, et registreret binavn til [andet firmanavn].

Jeg er bekendt med kendelse 52.263. Arbejdet er udført af undertegnede med kompetent arbejdskvalitet. På forlangende af LB er der fremsendt firmafaktura CVR … Dog er arbejdet ikke udført af faguddannet svende (som i dette reparationsarbejde skulle besidde svendebrev inden for flere områder).

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?
Jeg mener arbejdet skal honoreres med håndværksmæssig tarif fordi:

- Faktura fra firma
- Håndværksmæssig kvalitet

Jeg mener der vil opstå problemer for mindre firmaer såfremt der ved reparationsopgaver til de enkelte elementer forlanges faguddannede håndværkere."

I brev af 2/10 2014 fra selskabet til nævnet hedder det:

"Sagen omhandler vores afregning af udbedringen af en stormskade. Vi har godtgjort vores medlems eget arbejde med en timesats svarende til 90 kr., mens vores medlem finder sig berettiget til afregning svarende til et tilbud på udførelse af det samme arbejde fra et anlægsgartner- og entreprenørfirma.

Vores medlem anmeldte den 6. december 2013, at et stort træ i hans have dagen før var væltet i en storm, hvorved det havde beskadiget dele af taget på et anneks. I forbindelse med vores behandling af sagen udbad vi os et udspecificeret tilbud på udbedringen samt billeder af skaderne.

Den 20. januar 2014 modtog vi et tilbud på nedskæring af det væltede træ samt udbedring af skaden på anneksets tag. Tilbuddet var fra Anlægsgartner & Entreprenør … og lød på

21.300 kr. inkl. moms. Den 15. februar 2014 godkendte vi det fremsendte tilbud og anmodede vores medlem om at fremsende regning for arbejdet, når dette var udført.

Den 19. maj 2014 modtog vi en faktura udfærdiget af vores medlem selv. Fakturaen lød på 21.300 kr. inkl. moms og anmodede om, at dette beløb blev indsat direkte på vores medlems egen konto. Da fakturaen var udstedt af vores medlem som privatperson, kunne vi ikke anerkende at afregne det beløb, som en håndværker ville have udført arbejdet til.

Da vi ikke kunne anerkende det fremsendte tilbud, udfærdigede vores medlem en ny faktura på [firmas], ejet af ham selv, brevpapir. Fakturaen var nummereret … og indeholdte nu et samlet fakturabeløb på 25.657 kr. inkl. moms. [Klagerens firma] er, ifølge deres egen hjemmeside, et videns- og uddannelsescenter for iværksætteri, projektudvikling og internationalt entrepreneurship.

Da vi således ikke modtog dokumentation for, at arbejdet var blevet udført af andre end vores medlem som privatperson, afregnede vi 4.375 kr. svarende til Anlægsgartner & Entreprenør … faktura vedr. nedskæring af vindekadet træ, 1.932 kr. svarende til udgifter til materialer som opgjort af medlemmet i den seneste faktura samt 4.500 kr. som godtgørelse for vores medlems eget arbejde svarende til estimeret 50 arbejdstimer x en timegodtgørelse på 90 kr. Herfra blev det policemæssige selvrisikobeløb trukket, hvorefter vores medlem modtog 8.727,00 kr. som afregning for skaden.

Efter en fornyet gennemgang af sagen må vi fastholde, at arbejdet med udbedring af skaden blev udført af vores medlem som privatperson, hvorfor han alene er berettiget til godtgørelse som sådan.

Vores medlem skriver i sin klage, at han telefonisk blev orienteret om, at han måtte lave arbejdet selv. Vi har desværre intet telefonnotat, der underbygger dette. Uagtet om vores medlem måtte have fået en sådan oplysning, så er det korrekt, at vores medlemmer selv kan foretage udbedring af skader, der ikke kræver autorisation. Dette kan dog ikke give vores medlem en berettiget forventning om, at han vil blive godtgjort i samme omfang som et professionelt firma, der tillige skal afregne moms, skat mv.

Det fremgår tillige af vores medlems klage, at vi burde have stillet krav om, at arbejdet skulle have været udført af et autoriseret tømrerfirma. Dette er ikke korrekt. Vi godkendte et tilbud fra en anlægsgartner og entreprenør, og anerkender derfor selvfølgelig dette firmas berettigelse til at udføre arbejdet.

Vores medlem henviser desuden til, at arbejdet er udført håndværksmæssigt korrekt. Vi bestrider ikke, at vores medlem har været kompetent til at udføre udbedringsarbejdet. Kvaliteten ændrer dog ikke på den godtgørelse, som vores medlem er berettiget til efter udbedringen af skaden og kvaliteten ændrer ikke på, at arbejdet blev udført af vores medlem som privatperson. At vores medlem efter vores afvisning af den første faktura udfærdigede en faktura på sit eget firmas brevpapir ændrer ikke ved, at arbejdet blev udført af vores medlem selv.
Det fremgår tillige af vores medlems klage, at han aldrig ville have udført arbejdet, hvis han havde været bekendt med, at vi alene betalte en timeløn på 90 kr. Det skal hertil bemærkes, at der ikke er tale om en timeløn men om en skattefri godtgørelse, der herefter svarer til, at vores medlem har modtaget en timeløn før skat svarende til ca. 180 kr.

Det må således fastholdes, at den udbetalte erstatning godtgør vores medlem i tilstrækkelig grad. Af fakturaen trykt på [firmas] brevpapir fremgår, at vores medlem brugte 43 arbejdstimer på arbejdet. Da vi har afregnet svarende til 50 arbejdstimer, er vores medlem tilstrække-

ligt fyldestgjort for sit arbejde. Herudover har vi afregnet materialer svarende til vores medlems opgørelse samt betalt udgiften til det firma, der forestod nedskæringen af det væltede træ."

Hertil har klageren i brev modtaget af nævnet den 21/10 2014 bemærket:

"Sagsbeskrivelse er korrekt men med følgende tilføjelser:

Af brev fra LB 2407-2014 fremgår klart at fakturaen ikke kan accepteres, da fakturaen ikke er udsted af en autoriseret tømrer. En anlægsgartner er ikke autoriseret tømrer.

[Klagerens firma] har den faglige expertise for udbedring af den aktuelle skade, og LB gør heller ikke ophævelser over den faglige kvalitet af udbedringen. Jeg må hævde, at når en faktura er udsted i firmaregi, så er det firmaet der tegner udførslen og ikke den enkelte ansatte."

Selskabet har i brev af 6/11 2014 til nævnet anført:

"Det skal indledningsvist præciseres, at vi på intet tidspunkt har stillet krav om, at arbejdet skulle udføres af en udlært tømrer. Vi godkendte et tilbud fra et anlægsgartner og entreprenørfirma, hvorfor vi selvfølgelig også derved anerkendte deres kvalifikationer. Henvisningen til en tømrer i vores brev af 24. juli 2014 var alene et eksempel på, at vores medlem ikke var professionel håndværker.

Arbejdet blev ikke, som oplyst af vores medlem, udført af [firma], men af vores medlem som privat person. Først da vi afviste at betale medlemmets krav på erstatning, udarbejdede han en faktura i [firmas] navn.

Hvis det havde været tilstrækkeligt blot at overføre sit krav på betaling for eget arbejde over på brevpapir for et firma ejet af en forsikringstager selv, ville det betyde, at forsikringstagere med eget firma - uanset firmaets virke - ville kunne få større erstatninger for arbejde udført som privat person end de forsikringstagere, der ikke har denne mulighed.

Vi må fastholde, at vores medlem valgte at udføre reparationen ved eget arbejde frem for at gøre brug af det tilbud fra Anlægsgartner & Entreprenør …, som han selv havde indhentet, samt at han med vores erstatning er tilstrækkeligt fyldestgjort for dette arbejde.

Afslutningsvis bemærkes det, at vores medlem har modtaget en godtgørelse for eget arbejde. Beløbet er betalt til vores medlem som privat person og overført til hans NemKonto. Når vi betaler fakturaer for arbejde udført af håndværksfirmaer, skal disse af fakturabeløbet betale skat, moms, lønninger, afskrivninger på værktøj og biler, forsikringer mv. Sådanne regnskabsmæssige udgifter har vores medlem som privat person ikke."

I brev af 18/11 2014 fra klageren til nævnet hedder det bl.a.:

"Det skal præciseres, at jeg på intet tidspunkt ikke har gjort klart, at arbejdet er udført af mig som person. Det er samtidig erkendt fra LB's side, at den kvalitative udførsel er i orden.

I det øjeblik der fremsendes faktura som firma med CVR nr. skal der betales moms, lønninger afskrivninger m.m. Ligeledes er den person, der udfører arbejdet, ikke en privat person, men lønmodtager med [firma] som arbejdsgiver. Det er samtidig firmaets ansvar, at der leve-

res et ansvarligt arbejde. Det skal påpeges at [firma] lovgivningsmæssigt har ret til, i begrænset omfang, at udføre andet sideordnet arbejde.

Det bør bemærkes at denne sag alene er startet på foranledning af, at jeg på telefonisk forespørgsel til LB ville sikre mig, at jeg selv kan udbedre skaden. LB svarer: At dette er ok, uden at oplyse mig om, at det så vil være til en timeløn som er uacceptabel for mig."

Nævnet udtaler:

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet ved opgørelsen af erstatningen har lagt til grund, at skadeudbedringen er udført af klageren selv som privatperson.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at selskabet telefonisk har givet ham et tilsagn om at godtgøre eget arbejde på særlig vis, eller at selskabet har afgivet vildledende eller forkerte oplysninger om hvilken erstatningsopgørelse, selskabet ville lægge til grund, såfremt klageren selv forestod udbedringsarbejdet.

Nævnet kan på den baggrund ikke kritisere selskabets erstatningsopgørelse, som findes at være i overensstemmelse med almindelig praksis, herunder at selskabet har godtgjort klagerens eget arbejde med 90 kr. pr. time.

Det, som klageren har anført, findes ikke at kunne føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund