Ankenævnet for Forsikring

Den 3. marts 2015 blev i sag nr. 86711:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har motorcykelforsikring hos Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over selskabets afslag på at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af sin motorcykel.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning, idet det ikke finder det godtgjort, at der er indtruffet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

I klageskema af 15/8 2014 til nævnet har klageren anført følgende:

> ”**Sagsfremstilling**
> Da jeg ikke er enig med forsikringsselskabet har jeg valgt at klage, da jeg mener de skal dække når den har været kasko forsikret og de udelukkende afviser pga. de mener jeg ikke har været det sted jeg oplyser som i bund og grund er irrelevant for at motorcyklen er stjålet. Men da jeg som sagt og som de fleste andre mennesker ikke har sin mobil på sig altid og har ligget hos min bror køre det på at jeg har oplyst noget som ikke passer. De vælger så at ignorere at jeg har et vidne som kan bekræfte jeg har været det oplyste sted.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Jeg vil gerne opnå at få dækket min motorcykel da den har været kasko forsikret. Derfor syntes jeg det er ret at forsikringen skal dække det beløb de selv er kommet frem til som fremgår i papirerne hos top danmark”.

Heroverfor har selskabet i brev af 31/10 2014 til nævnet bemærket følgende:

> ”Klager har telefonisk anmeldt, at hans motorcykel … er stjålet fra en offentlig parkeringsplads på [X vej] d. 26. september 2013.

Vi har efterfølgende modtaget en nøgle til motorcyklen. Motorcyklen er ikke kommet til veje.

Klager har til vores skadeinspektør forklaret, at han ikke helt huskede, hvor mange dage motorcyklen havde stået på parkeringspladsen - fra nogle dage til måske en uge. Han havde besøgt en daværende kæreste i [X], men huskede ikke, hvor hun boede og havde kun hendes fornavn.

Klager har endvidere forklaret, at han sidst så sin motorcykel på parkeringspladsen d. 26.september omkring kl. 00.00. Da han tog på arbejde næste morgen var den væk, hvorfor han anmeldte den stjålet i tidsrummet d. 26. september kl. 00.00 til 26. september kl. 06.00.

Med klagers samtykke har vi indhentet hans teleoplysninger i tidsrummet omkring det anmeldte gerningstidspunkt.

Fra 25. september kl. 23.59 til 26. september 2013 kl. 10.03 ses 22 registreringer som GPRS data kald alle registreret på masten [Y].

Af teleoplysningerne fremgår det, at klagers mobil er registreret på master i … i tidsrummet 26.september 01.45 - 09.44. Herefter er registreringerne som følger: [A], [B], [C], [D], [E], [F], [G], [H], [I], [J], [K], [L] og tilbage [Y] kl. 1655.

KI. 1707 [M], [N], [O], [P], [Q], [R], [S] kl. 20.41.

Klagers mobiltelefon har således ikke været i [X] i gerningstidsrummet og forelagt denne kendsgerning, har klager efterfølgende oplyst, at vi kunne kontakte hans kammerat, da han ville kunne bekræfte hans ophold i [X].

Dette stiller vi os uforstående overfor, da klager på intet tidspunkt tidligere har nævnt noget omkring et besøg hos kammeraten, men i øvrigt ændrer det ikke på det faktum, at klager jf. de indhentede teleoplysninger blev registreret på masten [Y] og dermed ikke i [X], som oplyst.

På baggrund af klagers forklaringer sammenholdt med teleoplysningerne finder vi det ikke godtgjort, at der er sket en forsikringsbegivenhed som anmeldt, og vi har derfor afvist erstatningspligten".

Nævnet har fået forelagt sagens bilag.

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.

"19. Hvad omfatter forsikringen
A Forsikringen omfatter
1. motorcyklen.

…

20. Hvilke skader er dækket
A Forsikringen dækker - med de undtagelser, der er nævnt i punkt 21 - enhver skade på det forsikrede (se punkt 19) samt tab af dette ved tyveri og røveri. Kun tyveri af eller fra aflåst motorcykel dækkes.

B Hvis der i policen stilles krav om, at motorcyklen har en effektiv tyverisikring, er det en betingelse for dækning af tyveri, at tyverisikringen var tilsluttet, da tyveriet skete, og at nøgle ikke var opbevaret i eller på motorcyklen.

21. Hvilke skader er ikke dækket
A Forsikringen dækker ikke
1. fabrikations- og konstruktionsfejl.
2. skade, der alene opstår i og er begrænset til motorcyklens mekaniske, elektriske eller elektroniske dele (fx motor, transmission, styretøj, elektriske styresystemer eller elektriske komponenter).
3. skade som følge af kørsel uden vand eller olie.
4. frostsprængning.
5. forringelse af motorcyklens stand, som er en følge af brugen af denne, fx stenslag i lak.
6. skade der skyldes slid.
7. skade der skyldes vejrligets påvirkning, fx tæring og rust.
8. tyveri eller skade som følge af tyveri, hvis policens krav om tyverisikring ikke er opfyldt, jf. punkt 20 B.

B Skade nævnt under 21 A nr. 1-7 er dog dækket, hvis den er opstået ved brand, lynnedslag, eksplosion, tyveri, røveri og hærværk eller under transport på eller ved hjælp af et andet transportmiddel.

C Endvidere dækker forsikringen ikke skade
1. forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens paragraf 18.
2. forårsaget under selvforskyldt beruselse, jf. forsikringsaftalelovens paragraf 20 og reglerne om spirituskørsel i færdselslovens paragraf 53, stk. 1 eller 2.

D Ved skade nævnt under 21 C er forsikringstageren dog dækket, medmindre denne, ægtefællen/samleveren eller den faste bruger var fører af motorcyklen eller vidste, at der forelå omstændigheder som beskrevet, eller deres ukendskab hertil skyldtes grov uagtsomhed.

…
24. Hvordan erstattes skaderne

...
B Totalskade
Er skaden så stor, at reparation efter Topdanmarks skøn ikke kan betale sig, eller bliver motorcyklen (udstyret) ved tyveri ikke fundet inden 4 uger efter tyveriets anmeldelse til politiet og Topdanmark, ansættes erstatningen til det beløb, en tilsvarende motorcykel (udstyr) af samme alder og stand vil kunne anskaffes for mod kontant betaling.
Topdanmark kan i stedet for kontanterstatning vælge at yde erstatning i form af en tilsvarende motorcykel (udstyr)".

4. 86711

Nævnet udtaler:
Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen, at såvel de af selskabet fremlagte oplysninger som de af klageren afgivne forklaringer om hans færden, om placeringen af hans motorcykel og om placeringen af hans mobiltelefon er så mangelfulde og uklare, at det kun vil være muligt at træffe afgørelse i sagen, efter at parterne har afgivet mundtlig forklaring, samt efter at der er foretaget afhøring af relevante vidner under straffeansvar.

Dette vil kræve en bevisførelse, der ikke kan ske for nævnet, men som i givet fald må finde sted ved domstolene. Det følger af vedtægternes § 4, stk. 1, at nævnet derfor må afvise at afgøre sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen