Ankenævnet for Forsikring

Den 8. april 2015 blev i sag nr. 86713:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne har tegnet indboforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. De klager ved deres repræsentant over selskabets afvisning af at yde dækning for nogle smykker, der er blevet anmeldt stjålet ved et indbrudstyveri.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at smykkerne er stjålet ved simpelt tyveri og ikke indbrudstyveri, idet den bygning, hvorfra smykkerne blev stjålet, ikke var forsvarligt aflåst på gerningstidspunktet.

Klagernes repræsentant har i klageskemaet af 31/10 2014 anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> En mand lister rundt om huset, passerer en åben dør fra terrassen ud mod der, hvor [klager 1] sidder og ordner haven. Han lukker forsigtigt døren til og sniger sig forbi, bakser noget med at åbne den nederste halvdør ind til selve huset, går videre og bryder en sikkerhedsboks op, tager de der værende smykker og går ud igen med megen opmærksomhed på den tidligere nævnte dør ud mod haven. - Se mere i vedlagte tidligere fremsendte bilag a samt i bilag d: tyvens vej.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> - at de accepterer, at der er sket indbrud i sikkerhedsboksen, og efterfølgende udbetaler ca. 100.000 kr., som er minimumværdien af en smykke samling, som er oparbejdet i løbet af ca. 50 år."

Klagernes repræsentant har i brev til nævnet af 15/9 2014 bl.a. anført:

> "**1. Mit primære argument** er, at der rent faktisk fandt et indbrud sted i en 'safebox', som var aflåst.

2. Det sekundære argument er, at Topdanmark tilsyneladende kun har to farver at forholde sig til, nemlig sort og hvid. Hvis de virkelig havde gjort sig den ulejlighed at læse de materialer, der er til rådighed i sagen, kunne man måske have forstillet sig, at der også var gråtoner til stede i deres vurdering.

I det følgende bruges forkortelser for de skadevoldte: … kaldes [klager 1], og … kaldes [klager 2].

Til orientering om, og forståelse af sagen vedlægger jeg følgende:

a. [Klager 2's] Hændelsesbeskrivelse.
b. En liste over de stjålne genstande.
c. En udskrift af anmeldelsen, som den er sket på Topdanmarks hjemmeside.
d. Mit notat 'Tyvens vej'. - Som det er sendt til Topdanmark.
e. En CD med to overvågningssekvenser samt et lille program til at se dem med.
f. Mit brev af 17. august, hvor jeg spørger til sagen (klagebrev).
g. Topdanmarks ankechefs brev af 28. august 2014.
h. Første side af Ankenævnets afgørelse nr. 84.778 af 31. marts 2014 (bare til identifikation).

Her kommer min argumentation:
1. Primært:
Topdanmark hæfter sig alene ved, at døren til huset ikke var låst (om end beboerne holdt den overvåget fra få meters afstand). Det er det 'sorte' argument. Det 'hvide' ville have været, hvis døren havde haft spor efter vold, så havde der måske ikke været nogen problemer.

Men den 'grå nuance' kommer ind, fordi indbruddet skete i en aflåst safeboks. Her hæfter jeg mig ved, at Topdanmark tilsyneladende ikke har læst den skriftlige anmeldelse. Se venligst bilag c side 2, hvor der i den nederste (af mig påførte) klamme er anført, at boxen er dirket op, og at dette er bekræftet af politiet.

Denne politiets bekræftelse kan man ikke se, om Topdanmark overhovedet har været interesseret i - de har i hvert fald ikke spurgt til de sidste journalnummer cifre, som der ikke var plads til i anmeldelsesformularen på nettet. De var - …, således at det komplette nummer er:
…
Jeg skrev til dem på deres almindelige kontaktformular, at cifrene kunne fås hos mig, men jeg hørte aldrig noget, hvilket må betyde, at man med fortsæt har ønsket at sidde oplysningerne overhørigt - det er jo det billigste!

I stedet væver ankechefen noget om en bortkommet nøgle (Bilag g side 1 ved klammen). Det er rigtigt, at nøglen har været bortkommet i flere år, men [klager1] og [klager2] har til gengæld været påpasselige med at få sat nye batterier i tilstrækkeligt tit til, at boxen ikke gik i baglås.

I øvrigt overværede jeg, at [klager1] låste boxen op forleden dag. Det var ikke noget, hun tænkte over, men de 7 cifre blev af hendes hånd trykket i rap rækkefølge og ganske automatisk. Det siger mig, at [klager1's] oplysning om, at hun altid låser boxen, er rigtig - ellers ville hun ikke kunne kode sig ind så hurtigt.

I det afsnit i bilag g står der i øvrigt, at vi på overvågningen kan se, at tyven stod ved boxen. Det er ikke blevet sagt, idet der ikke er overvågning i soveværelset, men alene ved indgangspartierne.

2. Sekundært
Ud over en gentagelse af ovenstående om at have set i politirapporten, må jeg mene, at man jo heller ikke forholder sig til de facts, der er beskrevet i bilag om, at tyvens vej gennem huset var ganske kompliceret - og slet ikke viser et 'tilfældigt' lejlighedstyveri, men noget planlagt og meget overlagt - især fordi han skulle fordi en åben dør gennem hvilket han kunne se [klager1] sidde lige udenfor i haven - og tilmed lukke døren forsigtigt til, så hun ikke så ham. (se overvågningsfilm).

Ej heller har man overvejet det faktum, som er anført i bilag a, om at tyven var i huset i ca. 6 minutter - det var altså ikke bare lige at lukke safeboxen op: der skulle værktøj og tid til, så den var altså låst, og dermed var det ikke et simpelt tyveri. - Så her er vi i virkeligheden tilbage ved, at Topdanmark har overset (eller ikke ønsket at se) - det 'sorte' argument, **der var faktisk tale om indbrud.**"

Selskabet har i brev af 25/11 2014 til nævnet bl.a. anført:

"**Sådan har vi behandlet sagen**
Den 7. juli 2014 anmelder klager, at de er blevet bestjålet fra hjemmet. Tyveriet er sket, mens fru forsikringstager lugede ukrudt i haven med terrassedøren stående åben. Tyven er gået ind via denne dør og ind i soveværelset, hvor smykkerne blev opbevaret i en boks. Her har tyven fjernet smykkerne fra boksen.

Da tyven har skaffet sig adgang til hjemmet via en åben dør, vurderer sagsbehandleren, at der er tale om simpelt tyveri. Da forsikringen ikke dækker simpelt tyveri af smykker, afviser sagsbehandleren med det samme at udbetale erstatning i sagen.

Klager gør gældende, at de har videoovervågning af hjemmet, ligesom klager gør gældende, at fru forsikringstager befandt sig på grunden, hvorfor vi bør dække tyveriet.

Sagsbehandleren gør i den forbindelse gældende, at tyven har kunnet skaffe sig adgang til boligen fuldstændig ubemærket gennem en åben dør, hvorfor der ikke er tale om indbrud. Sagsbehandleren fastholder derfor afvisningen af at erstatte smykkerne.

Klager oplyser hertil, at han muligvis vil indbringe sagen for domstolene.

Den 15. juli modtager vi en e-mail anmeldelse fra klager. Da skaden allerede er behandlet og afvist ved telefonsamtalen med klager den 7. juli, foretager vi os ikke yderligere.

Den 6. august 2014 retter klager telefonisk henvendelse til selskabet for at høre, hvornår vi vender tilbage omkring anmeldelsen. Klager får her at vide, at vi allerede har taget stilling til sagen og også afvist dækning under henvisning til, at tyven har skaffet sig adgang via en åben dør.

Klager giver udtryk for, at han ikke er tilfreds med afgørelsen og vil klage.
…
Sådan dækker forsikringen
Hjemforsikringen dækker forskellige former for tyveri herunder simpelt tyveri og indbrud, men dækningen er forskellig alt efter hvilken type tyveri, der er tale om.

Tyveri af særlige private værdigenstande herunder smykker er dækket ved indbrudstyveri, men ikke ved simpelt tyveri, jf. vilkårenes pkt. 16.3F og 16.4F.

Der er tale om simpelt tyveri
Af forsikringsvilkårenes pkt. 16.3A fremgår det, at indbrudstyveri defineres som 'Tyveri fra forsvarligt låst bygning, lokale eller kundeboks i pengeinstitut'.

Denne bestemmelse betragtes som en sikkerhedsforskrift, jf. FAL § 51.

Terrassedøren har stået åben og sikkerhedsforskriften er derfor objektivt set overtrådt.

Klagers beskrivelse af omstændighederne omkring tyveriet viser klart, at fru forsikringstager - selvom hun har befundet sig i kort afstand af den åbne dør - ikke har kunnet holde øje med døren. Tyven har således kunnet skaffe sig adgang til boligen, opholde sig der i 6 minutter og forlade boligen igen, uden at fru forsikringstager bemærkede det. Selskabet finder dermed, at det kan tilskrives sikrede som en uagtsomhed, at sikkerhedsforskriften ikke er overholdt.

Da tyven har skaffet sig adgang netop via den åbne dør, er der årsagsforbindelse mellem overtrædelsen af sikkerhedsforskriften og tyveriet, og klager har følgelig ikke krav på at få tyveriet dækket efter reglerne for indbrudstyveri.

For god ordens skyld gør vi opmærksom på, at den omstændighed at smykkerne har været opbevaret i en boks ikke har nogen betydning for, om tyveriet skal dækkes efter reglerne for indbrudstyveri eller som simpelt tyveri. Det afgørende her er, hvorledes boligen/lokalet har været aflåst. Vi gør i øvrigt opmærksom på, at boksen ikke - som anført af klager - er brudt op, men at tyven har kunnet åbne boksen uden at dette har efterladt synlige tegn på opbrud.

På det foreliggende grundlag fastholder vi afvisningen af at udbetale erstatning for smykkerne.

For god ordens skyld gør vi opmærksom på, at vi ikke hermed har taget stilling til erstatningskravets størrelse."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder fotorapporter udarbejdet af klagernes repræsentant.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**16 Dækningsskema**

A Forsikringen omfatter	Forsikringen dækker direkte skade som følge af			
…	…	…	3. Indbrudstyveri 1. Tyveri fra forsvarligt låst bygning, lokale eller kundeboks i pengeinstitut. …	4. Simpelt tyveri 1. Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale. …
B Forsikringen omfatter ikke	Forsikringen dækker ikke			
			1. …	

			2. Fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede eller døre, der ikke hr været lukkede og låste. …	
…	…	…	…	…
F Særlige private værdigenstande Mønt- og frimærkesamlinger, lomme- og armbåndsure, smykker, ædelstene, perler samt ting af guld, platin eller sølv er dækket med indtil 15% af forsikringssummen pr skade.			Ikke 1. Fra loft- og kælderrum i etagebyggeri. 2. Fra udhuse og garager. 3. Hvis boligen har være ubeboet i mere end 2 måneder	[Ingen dækning]

…
Ordforklaring
…
Forsvarligt låst
Ved forsvarligt låst forstår vi som minimum, at døre og andre indgangsåbninger er låst, at vinduer og lignende er lukkede og tilhaspede, når boligen er forladt."

Nævnet udtaler:

Klagerne har anmeldt, at de ved indbrudstyveri har fået stjålet for ca. 100.000 kr. smykker, der befandt sig i en ifølge klagerne aflåst "safebox".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 16.3.F og 16.4.F, at særlige private værdigenstande – herunder smykker – dækkes ved indbrudstyveri, men ikke ved simpelt tyveri. Af forsikringsbetingelsernes punkt 16.3.A fremgår det endvidere, at indbrudstyveri defineres som tyveri fra forsvarligt låst bygning, lokale eller kundeboks i pengeinstitut.

Det fremgår af sagen, at tyven skaffede sig adgang gennem en ulåst have-/terrassedør. Nævnet finder på denne baggrund i overensstemmelse med det af selskabet anførte, at den ovenfor gengivne sikkerhedsforskrift om forsvarligt låst bygning objektivt set ikke er overholdt.

Afgørende for dækning er herefter, om sikrede har tilsidesat sikkerhedsforskriften ved forsømmelse, jf. forsikringsaftalelovens § 51.

Selv om at den ene klager opholdt sig og arbejdede i haven, finder nævnet, at den manglende overholdelse af sikkerhedsforskriften under de givne omstændigheder må tilregnes klagerne som en forsømmelse. Det af klagernes repræsentant i øvrigt anførte kan ikke føre til andet resultat.

Da nævnet herefter ikke kan kritisere, at selskabet har behandlet tyveriet i overensstemmelse med betingelserne for simpelt tyveri og som følge heraf har afvist at yde dækning for smykker mv.,

b e s t e m m e s :

Klagerne får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund