Den 21. januar 2015 blev i sag nr. 86716:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Tryg Forsikring A/S. Hun klager over ansvarsfordelingen for et trafikuheld, som hendes søn var impliceret i den 2/6 2014.

Selskabet har ligedelt ansvaret.

Klageren har i klageskemaet af 16/9 2014 anført:

> ”Den 2.6.2014 lånte min søn min bil, Fiat Punto reg. nr. …
>
> Han kom kørende ad …vej i … og passerede indkørsel til parkeringsplads på hans højre side. Han standsede kort efter, da han opdagede, at han var kørt for langt. Han bakkede efter at have sikret sig, at der var fri bane. Ud for indkørslen blev han ramt på bilens side midtpå af en bil, der kom fra indkørslen, og som ikke overholdt sin vigepligt.
>
> Af fotoet af skaderne på bilen ses tydeligt, at modparten er kørt ind i siden af bilen. Modparten er således kørt frem på et tidspunkt, hvor bakkemanøvren var i gang og har således tilsidesat sin ubetingede vigepligt.
>
> **2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?**
> At selskabet anerkender, at jeg er uden skyld i uheldet, således at den fulde skyld pålægges modparten.”

I brev af 7/10 2014 fra selskabet til nævnet hedder det:

> ”Vores kunde har tegnet ansvarsforsikring med forsikringsbetingelser ...
>
> **Gennemgang af sagen**
> Vi modtog vores kundes telefoniske anmeldelse d. 13. juni 2014. … I mail af 18. juni 2014 modtog vi vores kundes anmeldelse til modpartens forsikringsselskab, ... Forsikring. Mailen

indeholdt ligeledes … Forsikrings afgørelse om en ligedeling af ansvaret. … Forsikring havde i deres afgørelse lagt vægt på, at begge parter havde vigepligt da uheldet skete.

Vi har i forbindelse med vores kundes anmeldelse noteret følgende:
'MP kører ud fra parkeringsområde (har vigepligt). FTs søn bakker og bilerne rammer sammen'.

Vi fremsendte en kvittering for anmeldelsen til vores kunde d. 19. juni 2014. Vi gjorde bl.a. opmærksom på, at vores kunde ikke havde tegnet kaskoforsikring, hvorfor vi ikke kunne hjælpe hende med hendes eget krav, samt at vi tilsluttede os … Forsikrings afgørelse, idet vi mente at det var den mest gunstige afgørelse for vores kunde.

Jeg gør opmærksom på, at vi ikke har modtaget en anmeldelse fra modparten. Modparten kontaktede os telefonisk d. 12. juni 2014, men ville ikke fortælle os hvordan uheldet var sket. Afgørelsen er derfor lavet udelukkende ud fra vores kundes forklaring.

Vores kunde var ikke tilfreds med afgørelsen og vi modtog derfor en skriftlig klage d. 23. juni 2014. Vi svarede på klagen d. 25. juni 2014, hvor vi fastholdt vores afgørelse. I forbindelse med behandling af klagen henviste vi bl.a. til AK79.333, AK72.745 og AK47.500.

Min afgørelse
Fælles for de kendelser vi har henvist til er, at selskaberne har afgjort ansvaret med en ligedeling, men nævnet ændrer afgørelsen således at den bakkende part bærer hele skylden.

Ifølge Regresaftalen vil ansvaret blive afgjort med en ligedeling, og jeg kan ligeledes henvise til AK59.055 og AK73.221, hvor nævnet har tilsluttet sig ligedeling af ansvaret.

Det er min opfattelse, at vores kunde ikke kan opnå en mere gunstig afgørelsen end den … Forsikring har lavet. Jeg må således fastholde vores afgørelse i sagen.

Jeg kan til orientering oplyse, at vi ikke har modtaget et eventuelt krav fra modparten, hvorfor vores kunde endnu ikke er blevet opkrævet selvrisiko."

Nævnet er blevet forelagt fotos. Det fremgår bl.a., at der ved indkørslen fra pågældende parkeringsområde er buske/beplantning til begge sider umiddelbart efter fortovet, og at ind-/udkørsel sker hen over brosten.

Nævnet udtaler:

Nævnet lægger til grund, at klagerens søn bakkede i højre side af en mindre vej i et boligkvarter, idet han var kørt for langt i forhold til en indkørsel til et parkeringsområde på hans højre side. Mens bakkemanøvren således var i gang, blev han påkørt af modparten, der kørte ud fra parkeringsområdet, hvorfra der er ubetinget vigepligt.

Det fremgår af færdselslovens § 18, stk. 1, at en kørende, der foretager en bakkemanøvre, skal sikre sig, at manøvren kan foretages uden fare eller unødig ulempe for andre.

Nævnet finder på den baggrund, at en domstolsafgørelse mest sandsynligt vil resultere i, at ansvaret for færdselsuheldet bliver ligedelt mellem de implicerede parter.

Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund