Ankenævnet for Forsikring

Den 18. februar 2015 blev i sag nr. 86718:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har haft bilforsikring i LB Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har krævet tilbagebetaling af en ydet erstatning for en kaskoskade på bilen.

Selskabet har ophævet klagerens indboforsikring og bilkaskoforsikring med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet, henholdsvis den 1/2 2013 og 1/3 2013. Selskabet har henvist til, at klageren har afgivet urigtige oplysninger i forsikringstilbuddet ved at svare "nej" til, at hun har fået opsagt en forsikring helt eller delvist i et forsikringsselskab.

Selskabet har på den baggrund krævet tilbagebetaling af 25.643,86 kr., som selskabet i april 2013 har dækket efter en anmeldt kaskoskade sket den 30/3 2013.

Det fremgår af sagen, at klageren og hendes samboende den 20/12 2012 underskrev et tilbud om at tegne indbo- og bilforsikring. Af tilbuddet fremgår bl.a.:

Jeg/vi ønsker at acceptere følgende forsikringer (sæt X):

☒ **Bilforsikring**

…

☒ **Indboforsikring**

…

2. 86718

Har du/I af noget forsikringsselskab:

fået opsagt en forsikring helt eller delvist:	___ ja X nej
fået pålagt forhøjet selvrisiko, pris eller begrænsninger i dækning:	___ ja X nej
fået en eller flere forsikringer slettet pga. manglende betaling:	___ ja X nej

Svares "ja" til minimum et af ovenstående spørgsmål bedes dette uddybet: _____

Har du/I fået opsagt en forsikring helt eller delvist, fået pålagt forhøjet selvrisiko, pris eller begrænsninger i dækningerne eller haft forsikringer der er slettet pga. manglende betaling, er tilbuddet ikke gældende.

Jeg giver selskabet ret til at opsige mine nuværende forsikringer. Jeg giver samtidig selskabet ret til at indhente oplysninger om mine forsikringer, herunder dækningsoplysninger, skadesforløb, opsigelser, skærpede vilkår m.v. hos mit nuværende og mine tidligere forsikringsselskaber til brug for selskabets vurdering af, om forsikringen kan tegnes og på hvilke vilkår.

Jeg erklærer, at alle oplysninger er i overensstemmelse med de faktiske forhold samt intet, mig bekendt, er fortiet herom.

Jeg er bekendt med, at urigtig besvarelse kan medføre bortfald eller nedsættelse af en eventuel erstatning.

Af klageskemaet af 16/9 2014 fremgår:

"Jeg har ønsket at tegne bilforsikring hos FDM d. 20. december 2012, men de ville have jeg også skulle tegne indboforsikring samtidig og det har jeg sagt ja tak til tilbuddet. Jeg udfyldte en samtykkeerklæring så forsikringsselskabet kunne indhente oplysninger om mine tidligere forsikringsforhold. Jeg fik tegnet forsikringen hos FDM. Jeg har været udsat for et lille biluheld d. 30.03.2013. Jeg har haft fuld kaskoforsikring og der blev betalt ca. 25.000 kr. til bilværkstedet.

I december 2013 fik jeg et stort indbrud i min lejlighed, hvor jeg har mistet værdier til ca. 100.000 kr. Forsikringen ville ikke dække mit tab og de har annulleret min indboforsikring, selvom jeg har haft så stort tab. Efter 1 år og 6 mdr. fik jeg en regning på 25.643 kr. som jeg skal betale tilbage, fordi de har dækket mit biluheld.

Jeg er slet ikke enig i den regning fordi FDM forsikring har haft mulighed for at tjekke lige efter bil uheldet om de kunne dække skaden eller ikke. De har haft en skadekonsulent på værkstedet og de har også haft en fuldmagt i hånden så de kunne indhente det de skulle bruge i forbindelse med deres sagsbehandling til min bilskade.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg klager fordi jeg er ikke enig i den regning som forsikringsselskabet efter 1 år og 6 mdr. har sendt mig. Jeg vil gerne have forsikringen til at vurdere sagen på ny. Da det er deres egen fejl.

Hvis forsikringsselskabet vil have 25.643 kr. tilbage, så de skal først dække min indboskade. Fordi hvis de sagde nej tak til mig helt for starten af eller efter bilskaden, så havde jeg haft mulighed for at tegne indboforsikring hos et andet selskab. Det er deres fejl."

Selskabet har i brev af 10/10 2014 til nævnet anført:

"[Klageren], der har haft tegnet Bilforsikring, vilkår …, klager over, at hun i forbindelse med en kaskoskade, skal tilbagebetale skadeudgiften som følge af, at vi har opsagt hendes forsikringer med tilbagevirkende kraft.

Sagsfremstilling:
[Klageren] underskrev den 20. december 2012 en begæring om at tegne indbo- og bilforsikring i FDM Forsikring. I relation til indboforsikringen fremgår det af begæringen, at [klageren] ønskede forsikringen i kraft pr. 1. februar 2013, mens bilforsikringen trådte i kraft pr. 1. marts 2013 efter opsigelse hos tidligere selskab.

[Klageren] underskrev begæringen den 20. december 2012 og af denne fremgår det, at [klageren] har svaret nej til, at hun ikke tidligere havde fået opsagt en forsikring helt eller delvist, at [klageren] ikke tidligere havde fået pålagt forhøjet selvrisiko, pris eller begrænsninger, samt at [klageren] ikke tidligere havde fået opsagt en eller flere forsikringer pga. manglende betaling.

Den 1. april 2013 fremsendte [klageren] en anmeldelse omhandlende en skade på sin bil. [Klageren] skrev i anmeldelsen, at der under et venstresving var sket påkørsel af en modkørende billist, der var ligeudkørende. Som følge af skaden betalte vi skaden på modpartens bil. Herudover betalte vi kr. 32.348,18 til … Bilcenter svarende til udgiften for udbedring af skaderne på [klagerens] bil.

Den 6. januar 2014 anmeldte [klageren] til sin indboforsikring, at hun havde været udsat for et indbrudstyveri. I forbindelse med behandlingen af indbrudsskaden blev vi opmærksomme på, at [klagerens] tidligere indboforsikring i … Forsikring var blevet opsagt af … Forsikring pr. 1. november 2012, hvilket var i modstrid med, hvad [klageren] havde oplyst i forbindelse med hendes begæring om at tegne forsikringer i FDM Forsikring.

Havde vi været bekendt med de korrekte oplysninger, da [klageren] indtegnede sine forsikringer hos os, havde vi afvist at tegne indboforsikring til [klageren], ligesom vi alene ville have tilbudt [klageren] en ansvarsforsikring på hendes bil.

Den 27. januar 2014 fremsendte vi derfor et opsigelsesbrev til [klageren], hvoraf det fremgår, at vi opsagde indboforsikringen med tilbagevirkende kraft til indtegningsdatoen den 1. februar 2013, mens bilens kaskoforsikring ville blive opsagt med tilbagevirkende kraft til indtegningsdatoen den 1. marts 2013.

Det fremgår tillige af vores opsigelsesbrev, at vi ville modregne udbetalte erstatninger i den præmie, som [klageren] ved vores opsigelse skulle have tilbage, idet [klageren] ved opsigelsen af hendes forsikringer med tilbagevirkende kraft, ikke længere var berettiget til de erstatninger, som hun havde opnået.

Udbedringen af [klagerens] bil udgjorde kr. 32.348,18. Af dette beløb fratrak vi kr. 6.704,32, hvilket udgjorde det præmiebeløb, som [klageren] skulle have haft tilbage, da vi havde opsagt kaskoforsikringen med tilbagevirkende kraft. Som følge deraf opkrævede vi den 4. februar 2014 kr. 25.643,86 hos [klageren]. Henset til at vores tilgodehavende udeblev, fremsendte vi den 4. august 2014 en rykkerskrivelse.

Den 18. august 2014 klagede [klageren] til den klageansvarlige i FDM Forsikring, som resulterede i vores klagebesvarelse af 2. september 2014, hvori vi på ny opkrævede vores tilgodehavende.

Da vores tilgodehavende imidlertid fortsat udeblev, fremsendte vi ved brev af 15. september 2014 et varsel om inkasso.

Forsikringsaftaleloven:
Med henvisning til Forsikringsaftalelovens §§ 4-6 fremgår det, at selskabet med tilbagevirkende kraft kan opsige forsikringer, når en forsikringstager afgiver urigtige oplysninger i forbindelse med indtegningen heraf. Vi henviser i det hele til disse bestemmelser.

Begrundelse for vores afgørelse:
Det må ubestridt lægges til grund af [klageren] i sin begæring af 20. december 2012 har skrevet under på, at hun ikke tidligere har fået opsagt en forsikring helt eller delvist. Vi bemærker i den forbindelse, at hr. forsikringstager - … - tillige har skrevet under herpå.

I forbindelse med indbosagen blev vores skadekonsulentgjort opmærksom på forhold, som gjorde, at han kontaktede ... Forsikring og udbad sig oplysninger om tidligere forsikringsforhold.

På baggrund af denne henvendelse kontaktede ... Forsikring os, hvor de oplyste, at [klagerens samboende] har haft tegnet indboforsikring hos dem fra 12. november 2009 til 1. november 2012, hvor selskabet havde opsagt forsikringen.

... Forsikring oplyste videre, at der i denne periode havde været anmeldt to skader på policen, henholdsvis et indbrudstyveri den 24. december 2009, hvor der var blevet udbetalt kr. 164.503, samt skade på rejsegods den 24. oktober 2011, hvor der var blevet udbetalt kr. 28.814.

Efter sidstnævnte skade havde ... Forsikring i brev af 27. september 2012 opsagt forsikringsforholdet grundet 'omstændigheder omkring skaden den 24. oktober 2011', og ved efterfølgende uddybning har ... Forsikring forklaret, at [klageren] og [klagerens samboende] i forbindelse med den nævnte rejseskade, havde opnået erstatning hos både ... Forsikring og … Forsikring uden at orientere om dobbeltforsikringen. Opsigelsen var således sket på grund af mistillid.

Vores skadekonsulent kontaktede herefter … Forsikring, der bekræftede, at der var sket udbetaling vedrørende skaden den 24. oktober 2011.

Det forhold at [klageren] og [klagerens samboende] ved indtegningen har givet urigtige oplysninger, som de har eller burde have været klar over var af betydning for os, er det vores opfattelse, at forsikringsaftalen ikke er bindende.

Havde vi været bekendt med de korrekte oplysninger, da [klageren] indtegnede sine forsikringer hos os, havde vi afvist at tegne indboforsikring til [klageren], ligesom vi alene ville have tilbudt [klageren] en ansvarsforsikring på hendes bil.

Vi ville således ikke have tegnet kaskoforsikring på [klagerens] bil, hvis vi havde været bekendt med, at den tidligere indboforsikring var blevet opsagt på grund af manglende tillid.

Hvis vi ved indtegning får oplyst urigtige risikooplysninger, vil vi ikke tilbyde den pågældende nogen forsikringer, men hvis der alligevel indregistreres en bil, kan vi ikke nægte en ansvarsforsikring, men det ville blive til en kontraheringspris, og der ville aldrig blive tegnet kaskoforsikring.

Det betyder med andre ord, at hvis [klageren] korrekt ved indtegningen havde oplyst, at deres tidligere indboforsikring var blevet opsagt pga. mistillid, så ville vi allerede på det tidspunkt have afvist alle former for forsikring undtagen bilansvarsforsikringen til kontraheringspris.

Vi har noteret os, at det er [klagerens] opfattelse, at hun er berettiget til erstatning, da bilen var kaskoforsikret på skadetidspunktet. Imidlertid betyder de urigtige oplysninger i forbindelse med indtegningen af forsikringerne dog, at vi var berettiget til at opsige [klagerens] kaskoforsikring med tilbagevirkende kraft. Det betyder med andre ord, at bilen ikke var kaskoforsikret på skadetidspunktet, hvorfor vi er berettigede til at kræve skadeudgiften, kr. 25.643,86, tilbage.

Afslutningsvis skal vi bemærke at henset til at indboforsikringen tillige er opsagt med tilbagevirkende kraft, kan der således heller ikke komme erstatning tit udbetaling i forbindelse med indbrudstyveriet anmeldt den 6. januar 2014.

Det er herefter vores vurdering, at vores medlems skrivelse til nævnet ikke indeholder nye oplysninger, der kan bevirke en ændring af vores afgørelse. Vi fastholder i det hele vores stillingtagen og afventer nævnets afgørelse."

Af brev af 27/1 2014 fra selskabet til klageren hedder det:

"Opsigelse af bilforsikring … og indboforsikring …

Udgangspunktet for FDM Forsikring er tillid til vores medlemmer.

Efter gennemgang af oplysningerne i skade …, må vi beklage, at vi ikke længere vurderer, at den gensidige tillid, der er den naturlige forudsætning for en forsikringsaftale, er til stede.

Jævnfør Forsikringsaftaleloven § 4, kan et forsikringsselskab opsige en forsikring, når der ved indtegning er fortiet oplysninger, der havde betydet, at vi ikke ville have tegnet forsikringen.

Policerne opsiges derfor som følger:

Indboforsikring …, i henhold til ovennævnte paragraf i forsikringsaftaleloven, til ophør pr. tegningsdatoen 01.02.2013 og den betalte præmie sendes retur modregnet udbetalt erstatning i skade …, afbestilling af rejse til Tyrkiet.

Bilforsikring …, kaskoforsikring opsiges, i henhold til ovennævnte paragraf i forsikringsaftaleloven pr. 01.03.2013 og skadeudgiften modregnet indbetalt præmie opkræves hos dig.

Når vi alene opsiger kaskodækning beror det på, at vi er forpligtet til at opretholde ansvarsdækningen indtil den overtages af andet selskab. Indtil dette sker, bliver præmie og selvrisiko fastsat til vores dyreste præmietrin pr. 01.03.2014."

6. 86718

Nævnet har fået forelagt uddrag af selskabets acceptpolitik.

Nævnet udtaler:
Nævnet lægger som ubestridt til grund, at klageren og hendes samboende pr. 1/11 2012 fik opsagt deres indboforsikring i et andet forsikringsselskab, der i opsigelsen henviste til omstændigheder omkring en anmeldt rejseskade den 24/10 2011.

De kontaktede herefter det indklagede selskab senere i november 2012 med henblik på at tegne forsikring. Den 20/12 2012 underskrev de begge selskabets forsikringstilbud af 18/12 2012 på indboforsikring og bilforsikring, hvor de krydsede af ved "nej" til, om "… du/I af noget forsikringsselskab har fået en forsikring helt eller delvis opsagt".

Nævnet finder, at klageren derved som svar på selskabets konkrete spørgsmål svigagtigt har fortiet, at den tidligere indboforsikring kort tid forinden var blevet opsagt. Det må antages, at oplysninger om tidligere opsigelser er af betydning for selskabet, når det skal vurdere sin risiko. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har ophævet de tegnede forsikringer med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet med henvisning til forsikringsaftalelovens § 4.

Nævnet finder, at selskabet på den baggrund er berettiget til at kræve tilbagebetaling af den erstatning, som selskabet har ydet i anledning af kaskoskaden, der skete den 30/3 2013. Nævnet finder, at principperne om condictio indebiti ikke kan fritage klageren for at skulle betale erstatningen tilbage, idet hun ikke har været i god tro om sin berettigelse til forsikringerne og til at modtage erstatning herfra.

7. 86718

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels