Ankenævnet for Forsikring

Den 8. april 2015 blev i sag nr. 86720:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Europæiske Rejseforsikring A/S
Frederiksberg Alle 3
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har tegnet rejseforsikring hos Europæiske Rejseforsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde dækning for en række genstande, han anmeldte stjålet fra sin håndbagagetaske.

Klageren har anført, at han og hans familie anbragte såvel deres indtjekkede bagage som deres håndbagage fra flyturen i bagagerummet i den bus, der fragtede dem fra lufthavnen til hotellet i destinationslandet. Ved ankomst til hotellet den 9/7 2014 var håndbagagetasken forsvundet, og han anmeldte den og indholdet stjålet.

Selskabet har afvist dækning for håndbagagen med henvisning til, at klageren ikke har holdt den under effektivt opsyn, da han og hans familie burde have taget de værdifulde genstande ud af tasken og med op i bussen.

Selskabet har i brev af 16/10 2014 til nævnet bl.a. anført:

> "Klagers hustru ringer ... og fortæller, at de havde al bagage i lufthavnen. Både kuffert og håndbagage bliver lagt i opbevaringsrummet i bussen, så de har den ikke med oppe i bussen. Hendes håndbagage kan køres på hjul og er for stor til at få med op i bussen.
>
> Børnene har deres egen håndbagage med i bussen, men de sover hele turen og skal ikke bruge gameboy og mini afspiller som derfor placeres i morens håndbagage.
>
> Da de kommer ud af bussen får de udleveret alle andre kufferter, men håndbagagen mangler. De siger det til buschaufføren og guiderne, og vil gerne anmelde det til politiet. De an-

satte på hotellet vil ikke have at de kontakter politiet, men de og guiderne kontakter busselskabet flere gange, som dog ikke kan finde tasken.
...
SB afviser denne sagen pr. mail til klager, eftersom genstandene ikke var under effektivt opsyn, da klager uden ulempe kunne have taget genstandene med sig ind i bussen (bilag 4).
...
Klagers påstand:
Klager ønsker erstatning for mistet håndbagage.

ERV's afgørelse:
ERV finder ikke, at klager har haft genstandene under effektivt opsyn.
...
ERV har forståelse for, at selve tasken ikke kunne medbringes i bussen. ERV er imidlertid af den overbevisning, at klager grundet genstandenes størrelse og værdi burde have taget genstandene ud af tasken og med sig ind i bussen.

Klager kunne uden yderligere ulempe let have haft tingene med sig i bussen. Eftersom klager ikke har gjort dette mener ERV ikke, at genstandene har været under effektivt opsyn.

Uanset ovenstående kan ERV ikke imødekomme krav om refusion af rede penge, eftersom klager ikke havde dem på sig.

ERV fastholder således afvisningen af klagers krav."

Selskabet har på baggrund af en forespørgsel fra nævnets sekretariat i brev af 15/1 2015 til nævnet endvidere anført:

"Da klager indsendte skadeanmeldelse pr. mail var der vedhæftet et dokument med overskriften 'Mistet håndbagage (fra bussen)', jf. bilag 2. Det er genstandene i denne opgørelse nærværende sag vedrører.

Den mistede håndbagage har klager selv opgjort til: 'øretelefoner, solbriller - Rayband, kamera, I-pad, 5000 kr. i kontanter, mavetaske og 1 gameboy + spil.

ERV har afvist dækning af samtlige af klagers krav i forbindelse med mistet håndbagage, da genstandene heri ikke har været under effektivt opsyn.

ERV har ikke en komplet liste over, hvad værdifulde genstande dækker over, men DKK 5.000 i kontanter, et samlet krav for ipad på DKK 6.685 (inklusiv tilkøbt forsikring og klagers køb af is i butikken), Rayban solbriller til 1.199, gameboy og spil for over DKK 2.000 og mini-afspiller til DKK 1.599 er ikke ubetydelige og må samlet karakteriseres som værdifulde genstande.

Dog ønsker selskabet at pointere, at vi henviser til både genstandens værdi og størrelse, hvilket vil sige, at værdien af genstandene skal vejes op mod den ulempe det vil være at tage dem ud af kufferten og have dem ved sig i bussen.

Henset til at der volumenmæssigt er tale om relativt små genstande contra deres høje værdi, mener ERV, at klager burde have taget dem med til sin plads i bussen."

Klageren har hertil i brev modtaget af nævnet den 22/1 2015 bl.a. anført, at selskabet også har afvist dækning af selve håndbagagetasken. Klageren har herudover i brevet bl.a. anført:

> "Genstandene har ikke været under opsyn da transporten fra lufthavnen og til hotellet var en meget lille bus med plads til ca. 10 personer, derfor blev alt bagage placeret i bussens bagagerum. Har aldrig bedt om et krav om, betaling af forsikring og is i en butik!"

Klageren har på nævnets sekretariats forespørgsel den 16/2 2015 telefonisk oplyst sekretariatet, at bussen fra lufthavnen til hotellet standsede ved flere hoteller undervejs, og at klagerens hotel var et af de sidste på ruten.

Selskabet har i mail af 17/2 2015 til nævnet anført:

> "Vedr. taske/trolley - Vi har ikke modtaget et krav for denne og derfor har vi ikke udbetalt erstatning for denne. Såfremt skadelidte har et krav bedes de indsende dette, hvorefter vi vil behandle det.
>
> De nye oplysninger omkring bussens rute fra lufthavnen til hotellet ændrer ikke Europæiskes ERVs afgørelse af sagen angående afvisning af de øvrige genstande."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "Forsikringen dækker:
>
> a) Bagage*, hvor du med kvittering eller garantibevis kan dokumentere, hvor gamle genstandene er.
> b) Al form for tyveri og beskadigelse af nævnte genstande.
> c) Tyveri af rede penge, værdipapirer og rejsechecks, som bæres på eller af dig eller opbevares i safety box.
> d) Bortkomst af indskrevet bagage* i forbindelse med transport. Bagagen* anses først som bortkommet, når transportøren bekræfter, at bagagen* er bortkommet.
> ...
> Forsikringen dækker ikke:
>
> a) Tyveri eller beskadigelse af mobiltelefoner, fotoudstyr, videoudstyr, computerudstyr, tablets, GPS-udstyr, mp3-afspillere, smykker*, ure, briller eller solbriller under flytransport, medmindre de medtages som håndbagage.
> ...
> d) Tyveri af genstande, der ikke er under effektivt opsyn."

4. 86720

Nævnet udtaler:
Klageren har anmeldt, at hans håndbagagetaske blev stjålet fra bagagerummet i den bus, der transporterede klageren og hans familie fra lufthavnen til hotellet i destinationslandet. Selskabet har afvist dækning af de kontanter (5.000 kr.), der ifølge klageren lå i tasken med henvisning til, at klageren ikke havde dem på sig, og for de øvrige genstande med henvisning til, at de ikke var under effektivt opsyn. Selskabet har gjort gældende, at klageren skulle have taget de pågældende genstande ud af tasken og med op i bussen.

For så vidt angår kontanterne finder nævnet, at selskabet har været berettiget til at afvise det anmeldte krav med henvisning til, at forsikringen i henhold til betingelserne alene dækker tyveri af rede penge, der bæres på sikrede eller opbevares i safety box.

For så vidt angår de øvrige genstande skal undtagelsesbestemmelsen i punkt d) om tyveri af genstande, der er uden effektivt opsyn, ifølge praksis fortolkes i overensstemmelse med reglerne i forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2, og § 20 om grov uagtsomhed.

Efter klagerens egen forklaring lagde han håndbagagetasken med kamera, iPad, solbriller m.m. til en samlet værdi af mere end 7.000 kr. i bussens bagagerum, da bussen var så lille, at tasken (der var med hjul) ikke kunne komme med ind i kabinen.

Nævnet finder, at det havde været fornuftigt, hvis klageren havde taget de omhandlede genstande ud af tasken og med ind i bussen, men nævnet finder omvendt – og under hensyn til antallet af genstande og deres værdi - at denne undladelse ikke kan karakteriseres som groft uagtsomt. Idet nævnet lægger til grund, at selskabet vil dække klagerens tab af selve tasken, når selskabet har modtaget oplysninger herom,

b e s t e m m e s :

Selskabet, Europæiske Rejseforsikring A/S, skal anerkende, at det ikke kan afvise dækning for de stjålne genstande med henvisning til, at klageren ikke har holdt gen-

standene under effektivt opsyn eller med henvisning til, at klageren har handlet groft uagtsomt. Selskabet skal betale erstatning for de stjålne genstande med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

For så vidt angår kravet om erstatning for stjålne kontanter, får klageren ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels