Ankenævnet for Forsikring

Den 18. marts 2015 blev i sag nr. 86724:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren er omfattet af en individuelt tegnet heltidsulykkesforsikring og en heltidsulykkesforsikring i kraft af sit medlemskab af et fagforbund hos Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Hun klager over, at selskabet for begge forsikringer har afvist at yde dækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Klageren har anmeldt, at hun beskadigede sit knæ, da hun rejste sig fra en hugsiddende stilling. Det fremgår af sagen, at hun er blevet opereret for en bruskskade på undersiden af lårbensknoglen.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at selskabets ulykkesdefinition ikke er opfyldt, idet det at rejse sig fra en hugsiddende stilling ikke er egnet til at forårsage en bruskskade.

Klageren har i klageskemaet af 17/9 2014 anført:

"**Sagsfremstilling**
Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.

Jeg kom til skade på mit arbejde d.6/9 2013, ved at jeg løftede en tung kasse på ca 30 kilo, løftede korrekt ved at bukke mig på huk og løfte direkte op. Men mit knæ sprang og blev kørt på skadestuen efter 3 timer ca pga hævelse og smerter.
Blev behandlede på skadestuen d. 7/9 2013 på ... efter lang ventetid. Jeg fik krykker og skulle vente 14 dage, på operation da de mente min menisk var gået.

Blev opereret på ... privat hospital, d.18/9 2013, det var ikke en menisk skade men der var brusklæsion grad 2 flere løse flige, 2X1 cm antrit i vægbærende zone på femår medialt.

Alka afviste at det var en ulykke selvom jeg var fuldtids ulykkes forsikret. De afviste for min sag pga, de sagde at det var sket på min ferie i august, men der var jeg hverken indlagt eller kommet til skade. Så jeg ankede sagen. Efterfølgende afviste de så min sag, fordi det ikke var en ulykke da jeg lavede et tungt løft men fik derefter at vide at var jeg faldet over kassen så havde det været en ulykke og så kunne de godt have hjulpet mig! Og undskyldte faktisk for det første udsagn de var kommet med!

Jeg ankede ikke yderligere fordi jeg ikke vidste hvad jeg skulle!

Efterfølgende er jeg også blevet afvist af Arbejdsskadestyrelsen, så det er hverken en arbejdsskade eller en ulykke?!

Idag, er jeg i den situation at jeg ikke kan godt på huk, da mit knæ ikke kan bøjes, jeg har konstante smerter og har hævelse på knæet.
Jeg er nu blevet indstillet til ... hospital til deres sports klinik, på et videre forløb med henblik på en større operation for at se om de kan reparer min brusk, der er kun ca 40% chance for dette lykkes. Men de mener at jeg skal tage chancen, da jeg hverken kan løbe, cykel eller gå lange ture i en alder af 27 år.

Derfor vil jeg gerne bede om jeres hjælp?
Udover det, ville jeg også have hjælp til fysterapi igennem Alka, dette afviste de også. Selvom jeg kunne vise at jeg skulle have genoptræning efter min operation.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg vil have mine rettigheder, bare i det mindste få ret i at jeg evt er blevet uretfærdig behandlet. Hvis der er hold i det jeg siger.
Jeg syntes at de afviser mig på 2 forskellige grundlag virker meget mærkeligt."

Selskabet har i brev af 20/10 2014 til nævnet anført:

"I skadeanmeldelsen modtaget den 2. oktober 2013 beskrev klager, at skaden skete på lageret, men at hun havde fri. Hun skulle bukke sig ned efter en kasse og hendes knæ gik af led og satte sig fast.
...
Klager er omfattet af to ulykkesforsikringer dels en heltidsulykkesforsikring i kraft af sit medlemskab af … dels en individuel heltidsulykkesforsikring tegnet i marts 2012 med angivelse af beskæftigelse ved kontorarbejde, senere i juli 2012 ændret til beskæftigelse som ….

For god ordens skyld skal det bemærkes, at Alka Forsikring ikke har forholdt sig til, om der er tale om urigtige/manglende ændring af erhvervsoplysninger og eventuelle konsekvenser heraf.

Begge forsikringer dækker følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade, jfr. betingelsernes afsnit 5.1.1.

Der skal både være tale om en hændelse (begivenhed, tildragelse el.lign.), som årsag til skaden, og hændelsen skal være pludselig (brat, med én gang, uventet el.lign.). Ligesom hændelsen i henhold til forsikringsbetingelsernes afsnit 5.1.3. også må være medicinsk eget til at udløse en skade som den pågældende.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 6.2.1. fremgår det, at skader som følge af almindelige dagligdags bevægelser ikke dækkes. Dagligdags bevægelser/handlinger er f.eks. at gå, at løbe, at sætte sig og at rejse sig og lignende.

Den sikrede har efter almindelige regler bevisbyrden for rigtigheden af det krav, der gøres gældende mod selskabet, og må således sandsynliggøre, dels at der er sket et ulykkestilfælde dels, at de konstaterede gener har deres årsag i ulykkestilfældet.

De gener man har, skal være en direkte følge af et ulykkestilfælde, for at berettige til erstatning fra forsikringen.

Der er, som anført, ikke i de af klager indsendte lægelige oplysninger angivet et ulykkestilfælde eller traume af nogen art som årsag til skaden.

Klager beskrev i sin første telefoniske henvendelse til selskabet ikke andet end, at hun var gået op ad en bakke og havde mærket, at hendes knæ satte sig fast, men at hun selv fik sat det på plads.

Af den skriftlige anmeldelse og klagers senere uddybning fremgik det, at klager havde sat sig på hug - i en 2-3 sekunder - men da hun rejste sig fra hugsiddende stilling satte hendes knæ sig fast.

Alka Forsikring har lagt klagers skriftlige anmeldelse og uddybende forklaring om skaden til grund for behandlingen af sagen. Det af klager oplyste, om låsningen af knæet i ..., har ikke haft indflydelse på selskabets afgørelse, men er blot medtaget i selskabets brev af 4. oktober 2013 for fuldstændighedens skyld (som forklaret af selskabet i brev af 21. oktober 2013 til klager).

Bruskskaden i klagers knæ er enten sket, da hun rejste sig fra hugsiddende stilling eller i hvert fald blevet symptomgivende på dette tidspunkt.

At rejse sig fra hugsiddende stilling kan imidlertid ikke i sig selv karakteriseres som et ulykkestilfælde.

Bruskskader i knæ kan ifølge ...hospitals hjemmeside ske både ved et direkte traume mod knæet eller være en følge af degenerative forandringer. Et direkte traume kan være et slag mod knæet, at knæskallen går af led eller et kraftigt vrid i knæet.

Der skete ifølge klager imidlertid ikke andet end at hun rejste sig fra hugsiddende stilling - hverken slag eller vrid - og der er således tale om en almindelig dagligdags handling, som ikke er egnet til at forårsage den pågældende skade.

Vi må derfor fastholde vores stillingtagen til sagen og afvise, at klager har sandsynliggjort, at der er tale om et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand, hvorfor følgerne heller ikke kan dækkes på ulykkesforsikringen.

Afslutningsvis skal vi med henvisning til klagers uddybende forklaring bemærke, at det af klager i beskrivelsen til Ankenævnet anførte om, at skaden skete, da hun løftede en kasse der vejede 30 kilo IKKE kan lægges til grund for en revurdering af sagen."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag.

Af journaludskrift efter en kikkertoperation af klagerens knæ den 18/9 2013 fremgår bl.a.:

> "Patologiske fund:
> Brusklæsion grad 2 med flere løse flige, 2x1 cm anteriort i vægtbærende zone på femur medialt.
> Tilstødende på tibia pænt bevaret brusk. Irritation langs randen med karindvækst efter kontakt med medial plicarest.
> Mediale menisk uden degeneration eller læsioner.
> Knæet ellers i orden med 2 intakte korsbånd. Stabil og intakt lateral menisk. Brusken pænt bevaret lateralt og patellofemoralt. Sporing central. Ved max flektion får patella kontakt med brusklæsionen. Der er ingen frie legemer eller udbredt synovit. Ingen øget ledvæske.
>
> Behandling:
> Strukturer gennemgået med krog og med shaver foretages resektion af mediale plica og de løse flige på brusklæsionen. Pænt bevaret bund uden behov for inforereing.
>
> Porte lukkes med plastre.
>
> Mobiliseres frit efter evne."

Af skadeanmeldelsen, der er dateret den 30/9 2013, fremgår bl.a.:

Hvor skete ulykkestilfældet?	På lager – havde fri, men skulle bukke mig ned
Hver er der sket af personskade?	Mit knæ gik af led, satte sig
Hvordan kom du til skade? (Beskriv hændelsen så det klart fremgår, hvad der skete og hvad der var den direkte årsag til skaden)	Jeg bukkede mig ned efter en kasse, og så satte knæet sig fast, sprang agtig.

Selskabet har i brev af 3/10 2013 til klageren bl.a. anført:

> "Vi har modtaget anmeldelsen.
>
> Da vi på baggrund af sagens akter desværre er i tvivl, om hvordan skaden er opstået, beder vi dig venligst svare skriftligt — gerne via e-mail — på følgende:
>
> 1. Hvad foretog du dig lige før skaden skete?
> 2. Beskriv så detaljeret som muligt, hvad der skete.
> 3. Hvad var efter din mening årsagen til at skaden skete? (Eksempelvis: Gled, faldt, snublede du eller andet)
> 4. Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skaden?
> 5. Over hvor lang tid varede forløbet, og hvornår mærkede du første gang generne?

6. Har du yderligere bemærkninger til skaden?

Når vi har modtaget oplysningerne, ser vi på sagen igen."

Klageren har hertil i mail af 3/10 2013 til selskabet anført:

"1. Jeg gik rundt og satte ting på plads, så jeg var klar til at gå, derefter bukkede jeg mig ned for at flytte en kasse og der 'knækkede' mit knæ da jeg rejste mig op.

2. Jeg sad i hug, og rejste mig op. Mit knæ satte sig sådan mærkelig fast og sagde en mærkelig lyd, som noget satte sig i glemme. Gik lidt rundt på det bagefter fordi jeg bare lige troede det skulle igang igen, men det hævede op og gjorde pænt ondt. Så blev henter fra arbejde og kørt på … Akutklinik.

3. Det var at jeg satte mig på hug.

4. Nej slet ikke, jeg gjorde det helt normalt.. Sad normalt på hug i 2-3 sek og rejste mig op.

5. Jeg mærkede det med det samme, har ikke kunne strække mit knæ ud siden, og det kan jeg stadig ikke.. Går med et bukkede ben, som jeg ikke kan rente ordentligt ud. Fordi de ikke kunne fjerne det i knæet som er gået i 'stykker' inde i knæet. Fordi gør man det, så falder mit knæ sammen. Og kan ikke få et nyt knæ fordi jeg er for ung!

6. Min skaden er meget slem efter hvad lægerne siger, og kan sende flere oplysninger fra lægen hvis i har behov for det!?

Hvis i har flere spørgsmål må i sige til, håber det er udfyldt rigtig ..."

Af forsikringsbetingelserne til klagerens individuelt tegnede ulykkesforsikring fremgår bl.a.:

"**5 Forsikringen dækker**
5.1. **Følger af ulykkestilfælde**
5.1.1. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
...
For at opnå dækning i henhold til punkterne 5.1.1., 5.1.2. og 5.1.3. skal der være årsags-sammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen medicinsk set er egnet til at forårsage personskaden, og om der er tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen og de relevante symptomers ind-træden.
...
6 Forsikringen dækker ikke
...
6.2 **Almindelige dagligdagsbevægelser, nedslidning og overbelastning**
6.2.1. Skader som følge af almindelige dagligdags-bevægelser.
6.2.2. Skader som følge af nedslidning eller overbelastning."

6. 86724

Af forsikringsbetingelserne til klagerens kollektivt tegnede ulykkesforsikring fremgår bl.a.:

"**5 Forsikringen dækker**

5.1 **Følger af ulykkestilfælde**
5.1.1 Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
...
For at opnå dækning i henhold til punkterne 5.1.1, 5.1.2 og 5.1.3 skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen medicinsk set er egnet til at forårsage personskaden, og om der er tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen og de relevante symptomers indtræden.
...
6 Forsikringen dækker ikke
...
6.2 Almindelige dagligdagsbevægelser, nedslidning og overbelastning
6.2.1 Skader som følge af almindelige dagligdagsbevægelser.
6.2.2 Skader som følge af nedslidning eller overbelastning."

Nævnet udtaler:
Klageren anmeldte i oktober 2013 skriftligt, at hun beskadigede sit knæ, idet hun rejste sig fra en hugsiddende stilling. Hun er senere blevet kikkertopereret for en bruskskade på undersiden af lårbensknoglen.

Klageren er omfattet af såvel en individuelt som en kollektivt tegnet ulykkesforsikring i selskabet. Begge forsikringer definerer et ulykkestilfælde som en "pludselig hændelse, der forårsager personskade" og undtager "skader som følge af almindelige dagligdagsbevægelser" og "skader som følge af nedslidning og overbelastning" fra dækning.

Nævnet finder i overensstemmelse med det af selskabet anførte, at det at rejse sig fra en hugsiddende stilling ikke er egnet til at forårsage en bruskskade som den, klageren lider af. Nævnet finder herefter ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand