Ankenævnet for Forsikring

Den 18. februar 2015 blev i sag nr. 86727:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at udbetale yderligere méngodtgørelse for en ankelskade, som hun pådrog sig i 1998.

Selskabet har henvist til, at klageren i 1999 fik udbetalt erstatning svarende til en méngrad på 8 %, og at det ikke er dokumenteret, at hendes varige mén overstiger dette.

I klageskema af 18/9 2014 til nævnet har fremgår det bl.a.:

> "15.8.1998 faldt jeg og brækkede højre ankel 3 steder. Der blev indopereret 1 skinne og 5 skruer. Jeg har haft mange gener efterfølgende. 2 skruer er blevet opereret ud efter de gik løse. Siden operationen i 2011 har jeg stadig smerter i operationsarret og nedefter i hæl og frem efter i foden. Bevægeligheden i højre ankel og gangfunktionen er svækket.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
>
> Jeg ønsker en højere méngrad/erstatning p.gr. af de mange smerter/gener gennem så mange år. Det kan derfor ikke være rigtigt, at arbejdsskadestyrelsen bruger en gennemsnits méntabel at gå efter i mit tilfælde."

I et tillæg til klageskemaet af samme dato har klageren bl.a. anført:

> "Den 25/3 2011 fik jeg opereret 2 skruer ud af min ankel og jeg troede og håbede, at smerterne forsvandt. Jeg havde jo også smerter i anklen før de 2 løse skruer blev gravet ud.

Den 14.5.11 klagede jeg til Topdanmark og Alka. Iflg. vedlagte brev fra Topdanmark godkendte Topdanmark, som også førte sagen for Alka, at betale kr. 4.900,- til arbejdsskadestyrelsen til vurdering af méngraden.
Den 24.10.11 returnerede jeg en underskreven erklæring til Topdanmark/Arbejdsskadestyrelsen. Jeg fik at vide af Topdanmark, at der ville gå meget lang tid før sagen var afsluttet.
Da jeg i foråret 2013 telefonisk rykkede Topdanmark for svar fik jeg at vide, at de desværre ved en fejl havde fået henlagt sagen og der ikke var sendt noget til Arbejdsskadestyrelsen. Men nu ville de omgående sætte sagen i gang og kontaktede Arbejdsskadestyrelsen. Derfor har sagen taget ekstra lang tid."

Selskabet har i brev af 6/10 2014 til nævnet bl.a. anført:

"**Hvad klages der over**
Forsikrede klager over méngraden. Vi har udbetalt erstatning svarende til 8% og Arbejdsskadestyrelsen har efterfølgende vurderet méngraden til 5%.

Her er Topdanmarks afgørelse
Topdanmark ønsker at fastholde vores afgørelse af sagen med 8% i varigt men.

Arbejdsskadestyrelsen har vurderet forsikredes varige men til 5%. De har lagt vægt på, at hun har gener efter brud på fodled i form af uro i fodleddet, smerter efter belastning, nedsat gangdistance, ømhed og let til moderat nedsat bevægelighed. Der er ingen muskelsvind.

Da vi tidligere har udbetalt erstatning svarende til 8% ønsker vi at fastholde, at forsikrede ikke er berettiget til yderligere erstatning."

Klageren har i brev af 15/10 2014 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg klager over méngraden fordi tilstanden i min ankel stadig forværres gradvist. Jeg har konstant smerter fra operationsarret ned i hælen og frem efter i foden. Jeg mener ikke at det fremgår i nogle af sagens papirer. Til sammenligning med mit raske ben er der væsentlig forskel. Højre ankel er altid hævet med smerter og svækket bevægelighed.
Jeg var den 23/9 2014 på sygehuset, hvor jeg fik scannet højre ankel. Lægen fortalte og viste mig scanningsbilledet af anklen skinnen og skruerne samt hævelsen – svækkelsen i anklen som er et udsat punkt for belastning og gang hver dag.
Arbejdsskadestyrelsen vurderer skader efter en gennemsnits méngradstabel. Jeg formoder at man normalt ikke har smerter efter, at et ankelbrud er helet. Da jeg var blevet opereret d. 15.7.1998 sagde lægen, at den indopererede skinne og 5 skruer skulle være der for altid. Men sådan gik det ikke. 2 løse skruer er senere opereret ud.
Jeg tager jævnligt smertestillende medicin. Det gjorde jeg jo ikke, hvis jeg ikke havde smerter."

Derudover har klageren ved brev af 27/12 2014 til nævnet fremsendt en speciallægeattest, af 3/12 2014. Det fremgår bl.a. af brevet:

"I forbindelse med en skade jeg havde den 24.5.2013 var jeg til en undersøgelse hos speciallæge … på … Sygehus, som i sin speciallægeerklæring flere gange nævner mine gener og smerter fra mit ankelbrud den 15.7.1998.
Derfor sender jeg kopi af speciallægeerklæringen som måske har sin berettigelse ved afgørelsen af den nævnte sag."

Hertil har selskabet i brev af 13/1 2015 til nævnet bl.a. anført:

> "Vi har gennemgået den medsendte speciallægeerklæring fra læge …, og vi ønsker at fastholde vores tidligere afgørelse af sagen.
>
> Af speciallægeerklæringen fra … fremgår det, at forsikrede har gener efter højresidigt ankelbrud i form af let nedsat bevægelighed i fodled og bagfod. Derudover er der smerter i yderstillingerne.
>
> Arbejdsskadestyrelsen har i maj 2014 vurderet forsikredes gener til 5% på grund af lette smerter og let nedsat bevægelighed.
>
> Topdanmark har udbetalt 8% i erstatning til forsikrede og på baggrund af ovenstående, ønsker vi at fastholde vores tidligere afgørelse af sagen.
>
> Vi mener således ikke, at den indsendte speciallægeerklæring ændre noget, og vi mener, at sagen kan afgøres på det foreliggende."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder de lægelige akter, og Arbejdsskadestyrelsens afgørelse.

I speciallægeerklæring af 9/11 2013 fremgår bl.a.:

> "Skadelidte anfører ingen synderlige smerter under bevægelse af højre fodled. Ingen skurren ved bevægelse og der er ingen løshed af fodleddet.
> Der er puls i foden og der er let nedsat bevægelighed i storetåens grundled, som på venstre side, dorsal fleksion 0-50 grader. plantar fleksion 0-15. Ingen smerter eller skurren under bevægelse.
> …
> Stående, barfodet, ses let øget bagfodsvalgus i højre fod, hvilket resulterer i let øget platfod sammenlignet med venstre.
> Gangen med og uden fodtøj er lidt forsigtig, men uden halten eller aflastning.
> …
> **Resume:**
> Nu 77-årig folkepensionist, tidligere kontoransat, der for 15 ar siden vrider om på højre fodled og pådrager sig et forskudt brud i udvendige ankelkno.
> …
> Skadelidte udviklede i begyndelsen af 1990-erne kronisk leddegigt og har været behandlet med både guld og Salazopyrin. Leddegigten er nu udbrændt, og har ikke omfattet fødderne. Ca. 1994 udviklede skadelidte tiltagende skævstilling al højre storeta, den blev opereret i 1996, men skævstillingen har gendannet sig og skadelidte har ligeledes udviklet hammertæer af 2. og 3. tå, hvorfor skadelidte siden 1996 har anvendt håndsyet fodtøj.
> ….
> Der er let til moderat bevægeindskrænkning i fodled og bagfod. I stående stilling er der let øget indadknæk i bagfoden sammenlignet med venstre.
> Der er ingen skurren i fodleddet under bevægelse. Ingen løshed.
> …
> **Konklusion:**

Skadelidte har følger efter faldet for 15 år siden. Oplever tiltagende smelter i højre fodled. Let til moderat bevægeindskrænkning i fodleddet og let fejlstilling, i bagfoden. Der er på rtg.billedet ganske lette slidgigtforandringer i fodleddet.
Tilstanden må betragtes som værende stationær, selvom der er en vis risiko for forværring af slidgigtforandringeme på længere sigt.
Sk.l har et men efter uheldet, men intet erhvervsevnetab."

I Arbejdsskadestyrelsens afgørelse af 12/5 2014 fremgår det bl.a.:

"**Vurdering**
Mengraden er vurderet til 5 procent, jf. arbejdsskadesikringslovens § 18
…
Vi har lagt vægt, på sagens lægelige oplysninger, herunder især:
- skadestuejournal
- journal fra egen læge- begyndelsesattest af 17. januar 1999
- speciallægeerklæring at 11. september 2013 fra …
Vi bemærker at det er sent at vurdere den egentlige sammenhæng mellem hændelsen for 15 år siden og … [klagerens] nuværende gener.

Med den bemærkning har vi fastsat det varige men efter et skøn med udgangspunkt i. vores vejledende méntabel. Skadens følger fremgår ikke direkte af tabellen, men kan sammenlignes med følgende punkt.

* Efter tabellens punkt D.2.2.2 vurderes brud på fodled helet med lette smerter og let nedsat bevægelighed til 5 procent.
[Klageren] har gener i form at uro i fodled. Der er smerter efter belastning og nedsat gangdistance. Der er ømhed over ydersiden at fodleddet og let til moderat nedsat bevægelighed, der er ikke muskelsvind.

Generne svarer ikke helt til det nævnte punkt i tabellen men er sammenlignelige hermed. Vi har fastsat ménet til skønsmæssigt 5 procent."

Af speciallægeerklæringen af 3/12 2014fremgår blandt andet:

"**Resume**
Nu 78-årig FP, der siden i 1990 har haft kronisk leddegigt, behandlet med bl.a. guld, Salazopyrin og Prednisolon. Aktuelt ikke i Prednisolonbehandling.
Endvidere generet af forfodsdeformitet, der har medført håndsyet fodtøj.
I 1998 brud i højre ankel. Fortsat betydelige gener med smerter og nedsat bevægelighed i fodleddet. Der henvises til erklæringsudstedelse d. 11.9.13 ved undertegnede.

…
Der er fri bevægelighed i knæleddet og let nedsat bevægelighed i fodleddet efter tidligere skade. Endvidere ses forfodsdeformitet.
Gangen er forsigtig. Skadelidte er iført håndsyet fodtøj. Ingen halten."

I forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**11 Ankenævn**
…
C Klage over ménfastsættelsen

Dette erstatningsspørgsmål kan forsikrede få afgjort af Arbejdsskadestyrelsen (se punkt 12).

12 Arbejdsskadestyrelsen

A Fastsættelse af ménprocenten
Både forsikrede og Topdanmark kan forlange, at Arbejdsskadestyrelsen fastsætter ménprocenten. Forsikrede og Topdanmark kan også aftale, at Arbejdsskadestyrelsens afgørelse er bindende for begge parter.
…
14 Hvilke skader dækker forsikringen
A Direkte følger af et ulykkestilfælde
1. Forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde.
Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
2. Forsikringen dækker derfor ikke personskade, der direkte eller indirekte er forårsaget af sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Se dog punkt 14 B5 og 14 C.
3. Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for at opnå dækning. Ved vurderingen lægger vi blandt andet vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskaden.
…
15 Hvilke skader dækker forsikringen ikke?

A Sygdom
Følger af ulykkestilfælde, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Dette gælder også, selvom den forudbestående sygdom, sygdomsanlægget eller lidelsen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.

B Forværring af følger
Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om der har været symptomer eller ej før ulykkestilfældet."

Nævnet udtaler:

Efter en gennemgang af sagen, herunder afgørelsen fra Arbejdsskadestyrelsen, finder nævnet ikke grundlag for kritisere selskabets afvisning af at udbetale yderligere méngodtgørelse. Nævnet har navnlig lagt vægt på, at selskabet har udbetalt méngodtgørelse til klageren svarende til en méngrad på 8 %, og at Arbejdsskadestyrelsen har vurderes klagerens méngrad til 5 %.

Nævnet er bemærker afslutningsvis, at selskabets sagsbehandlingstid i forbindelse med forelæggelsen af sagen for Arbejdsskadestyrelsen som beskrevet af klageren, har været for langvarig. Dette forhold kan dog ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund