Ankenævnet for Forsikring

Den 4. februar 2015 blev i sag nr. 86730:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Vestjylland Forsikring gs.
Bredgade 17-21
6920 Videbæk

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har tegnet bilforsikring med kaskodækning i Vestjylland Forsikring gs. Han klager over selskabets afvisning af at yde dækning i anledning af et anmeldt tyveri af den forsikrede bil.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at bilen ikke er bortkommet ved tyveri, men ved bedrageri, hvilket er undtaget forsikringsdækning.

Klageren har i klageskemaet af 19/9 2014 anført:

"**Sagsfremstilling**
…
Jeg har d. 09-06-2014 forsøgt at sælge min bil som endte med at gå galt.

Personen kom og ville se min bil (…) og forlangte en køretur, jeg følte mig truet til at give ham nøglerne. Jeg havde ikke selv lyst til at tage med da han havde en truende adfærd.
Derefter kørte han, og kom aldrig tilbage.
Der er optaget en Politirapport på hændelsen.

Forsikringen har derudover behandlet sagen yderst dårligt ved at love at de vender tilbage efter 30 dage og da vi ringer tilbage er sagsbehandleren (…) taget på ferie. Jeg mener det er yderst uprofessionelt at han så ikke sætter en anden på sagen eller i det mindste sender en mail at han er på ferie.

Forsikringsselskabet mener at der er tale om bedrageri selvom der fremstår af politirapporten at det er et tyveri, da jeg blev truet til at aflevere nøglerne sådan han kunne prøve den.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg mener at selskabet er forpligtet til forsikre bilen, da jeg og også politiet ser det som et tyveri."

Selskabet har i brev af 13/10 2014 til nævnet hertil anført:

"Den 10/6 2014 modtager vi fra klageren en web-anmeldelse, hvoraf bl.a. fremgår: 'Personen kom og ville se min bil (…) og forlangte en køretur, jeg følte mig truede til at give ham nøglerne. Jeg havde ikke selv lyst til at tage med da han havde en truende adfærd. Derefter kørte han, og kom aldrig tilbage. Der er optaget en politirapport på hændelsen ...' (bilag A).

Ved e-mail af 17/6 2014 anmoder vi herefter klager om at uddybe, at han havde følt sig truet til at udlevere nøglerne til sin bil. Endvidere spørges klageren, om han havde bilen til salg eller hvad baggrunden var for personens henvendelse til klageren. Endelig spørges til navnet på personen (bilag B).

Samme dag svarer klageren pr. e-mail: 'Jeg følte mig truet til at give nøglerne da han sagde med en meget bestemt og hård tone, at han skulle prøve en tur i den og derfor turde jeg ikke gøre andet en lade ham gøre det. Derudover var jeg alene og han var en 'rocker-type' så jeg vil ikke i konflikt med ham ... Ja, jeg havde sat bilen til salg på … [internettet] ... han kaldte sig selv for … , han mobil nr er/var ... Men dette nr er blevet lukket.(politiet kunne heller ikke finde noget på det) ...' (bilag B).

Vi meddeler samme dag klageren pr. e-mail, at vi afventer politirapport, hvorefter vi vil vende nærmere tilbage. Det meddeles dog samtidigt, at der umiddelbart findes at være tale om bedrageri, da gerningsmanden ikke har været en potentiel køber, men har haft til hensigt at fravende klageren bilen ved at udgive sig for at være en potentiel køber (bilag B).

Den 23/6 2014 orienteres vi af politiet om, at der kan forekomme en behandlingstid på op til 30 dage af anmodningen om aktindsigt, grundet stor sagsmængde hos politiet (bilag C).

Den 11/7 2014 ringer klagerens far for at høre om sagen. Han orienteres om behandlingstiden hos politiet. Den 30/7 2014 ringer klagerens far på ny for at høre, om vi har hørt fra politiet. Det har vi ikke og rykker samme dag politiet for svar (bilag D).

Vi modtager herefter den 1/8 2014 de udbedte oplysninger fra politiet. Af disse fremgår bl.a.: 'Anmelder oplyste, at hans bil, en sort …, med registreringsnummer ..., personbil, årg. 07, var til salg på … [internettet]. En interesseret køber henvendte sig og ville prøvekøre bilen. Anmelder gav ham nøglen til bilen, og han ville komme tilbage med bilen igen efter 10 minutter. Anmelder havde kun et telefonnummer på gerningsmanden: ... Han var kommet til stedet med en kammerat, som var kørt fra stedet med det samme - registreringsnummer på kammeratens bil ikke aflæst. Der var benzin på bilen til, at den kunne køre 350 km. ...' (bilag E).

Politiet meddelte samtidigt, at sagen var henlagt.

Vi meddeler herefter klageren i e-mail af 5/8 2014, at vi endeligt betragter situationen som et bedrageri (bilag B).

Klageren har herefter indbragt sagen for nævnet.

Vi fastholder over for nævnet, at der er tale om bedrageri, hvilket ikke er omfattet af forsikringen. Der henvises bl.a. til kendelserne AK 81.480, AK 79.114, AK 77.877, AK 76.840, AK 75.948.

Baggrunden for, at vi ønskede nærmere oplysninger fra politiet var for at kunne vurdere, om skaden eventuelt ville kunne dækkes som et egentligt røveri, hvilket er omfattet af forsikringen, jf. betingelsernes punkt 7.3.2. Klageren anfører, at han har følt sig truet, men vi finder ikke, at det kan lægges til grund, at der er tale om vold eller trussel om vold i forbindelse med et tyveri.

Til klagerens bemærkninger omkring behandlingstiden - efter den umiddelbare tilkendegivelse af, at der fandtes at være tale om bedrageri - skal vi bemærke, at vi har måttet afvente politiet. I dagbogen for skadesagen er naturligvis noteret status, så andre medarbejdere har kunnet håndtere nyt fra politiet i sagen under andres fravær."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag.

Af politirapporten fremgår bl.a.:

"Interesseret køber henvendte sig og ville prøvekøre bilen. A/F gav ham nøglen, har kun tel. … på personen (taletids- kort), ville komme retur efter 10 min. Nu gået halvanden time. Benzin på bilen til at køre ca. 350 km."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**7.3 Forsikringen dækker**
…
7.3.2 Kaskoforsikringen dækker bortset fra de under punkt 7.4 anførte tilfælde enhver skade på det forsikrede køretøj samt tab af køretøj ved tyveri eller røveri."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at klageren havde sat sin bil til salg og blev kontaktet af en person, der udgav sig for at være en potentiel køber. Vedkommende forlangte en prøvetur i den forsikrede bil, men vendte ikke tilbage med bilen som aftalt.

I henhold til forsikringsbetingelserne dækker kaskoforsikringen enhver skade, der påføres den forsikrede bil, samt tab af bilen ved tyveri eller røveri.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at måtte lægge til grund, at vedkommende, der udgav sig for at være en potentiel køber af bilen, enten forud for eller under prøveturen besluttede sig for at tilegne sig den. Der foreligger i juridisk forstand herefter enten bedrageri eller underslæb. Da forsikringen alene dækker tyveri eller røveri, kan

nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at begivenheden ikke er omfattet af forsikringens dækningsomfang.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund