Ankenævnet for Forsikring

Den 8. april 2015 blev i sag nr. 86737:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alpha Insurance A/S
v/Fagforsikring, Dansk ForsikringsAgentur ApS
Mysundevej 4, 1
8930 Randers NØ

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet indboforsikring i Alpha Insurance A/S v/Fagforsikring, Dansk ForsikringsAgentur ApS. Hun klager over selskabets afvisning af at yde dækning i anledning af et anmeldt cykeltyveri.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har tegnet forsikringen med cykeldækning.

Klageren har i mails til selskabet af 8/9 2014 og 10/9 2014 bl.a. anført:

> "Jeg søger såmænd kun hvad der er rimeligt, en erstatning for min datters stjålne cykel, har fået forsikringstilbud tilsendt hvori der står at jeg er dækket af tyveri (som jeg har underskrevet og sendt retur) derudover modtog jeg en forsikringsoversigt hvor der står jeg er dækket af tyveri (se vedhæftet). Har også vedhæftet konkurrerende tilbud hvor det står helt 'normalt' at man selvfølgelig er dækket i sin indbo forsikring når det gælder cykel tyveri, og at man kan tilvælge en cykelforsikring (ligesom jeres) så man også er dækket af selvforskyldte cykelskader.
>
> Håber I kan løse dette i ro og fordragelighed og at vi ikke skal ud i at skifte forsikringsselskaber, inddrage ankenævn m.m.
> Det kan simpelthen ikke være rigtigt at I spiller med fordækte kort, det nægter jeg at tro på. Vedhæftet er også min skade anmeldelse.
> …
> Nu må i holde op, der står ikke noget om at cykeltyveri hører under 'cykel', der står et separat pkt der hedder 'tyveri' og det er jeg dækket af. Man kan ikke underskrive sig på den måde, man kan ikke tegne en aftale på falske betingelser, som i så meget senere sender police versioner af hvor i under pkt xx laaaang nede skriver i en note, at I ikke dækker cykeltyveri, så jeg har en oversigt hvor der står i dækker tyveri (og ja der er et pkt der hedder cykler, men

I har ikke skrevet det dækker tyveri). Kig på det jeg har sendt og se hvad jeres konkurrent gør (cykel tyveri er selvfølgelig dækket men man kan tegne en cykel forsikring (vælge fra/til) der dækker hvis man selv kommer til skade med den)."

Klager har i udateret notat til nævnet anført:

"Denne lille hemmelige klausul de refererer til står som en lille notits på s. 11/af 12.
Dette er i 'ond tro' når jeg først modtager disse betingelser efter at jeg skulle acceptere deres forsikr. tilbud (som jeg gjorde og underskrev)."

Selskabet har i brev af 2/10 2014 til nævnet anført:

"Den 21/2 2012 underskrives begæring om tegning af diverse forsikringer, herunder indboforsikring med ovennævnte policenummer (bilag 1).

Forsikringerne bliver formidlet af DFA ForsikringsAgentur ApS på vegne af Alpha Insurance A/S.

Den 8/9 2014 modtaget skriftlig skadeanmeldelse om cykeltyveri fra kunden på mail(bilag 2).

Samme dato sendes på mail en afvisning om dækning med henvisning til vedhæftet policekopi (bilag 3) hvoraf fremgår, at cykeldækning er fravalgt, yderligere korrespondance omkring afvisningen vedlægges (bilag 4).

I version 2010 skulle kunderne tilvælge hhv. cykeldækning samt elskadedækning, fravalg af disse dækninger influerede på prisen af indboforsikringen, således at jo flere dækninger, der var tilvalgt, jo dyrere blev indboforsikringen, denne prisforskel er stadig gældende, selvom kunderne er varslet til 2012 betingelserne, ligeledes de valgte dækninger.

Senere samme dato modtages direktionsklage over afvisningen fra kunden, klagen besvares 10. september 2014 (bilag 5).

Af besvarelsen fremgår, at der den 20/2 2012 er fremsendt tilbud hvor der ikke er bedt om cykeldækning.

Den 13/3 2012 bliver der fremsendt en police med version 2010 betingelser, hvoraf fremgår, at cykeldækning er fravalgt.

Den 24/6 2014 bliver der fremsendt en ny police med version 2012 betingelser, hvoraf det ligeledes fremgår, at cykeldækningen er fravalgt.

Da der ikke er valgt eller betalt for cykeldækning på den pågældende police er det vores vurering, at skaden er behandlet i henhold til gældende police/forsikringsbetingelser for kunden, og at skaden er afvist på korrekt vis."

Selskabet har i mail af 3/2 2015 til nævnet oplyst, at det på skadetidspunktet var 2012-betingelserne, der gjaldt, da klageren – og de øvrige forsikringstagere – var blevet adviseret om dette ved varslingsbrev af 28/11 2012.

3. 86737

Af det forsikringstilbud klageren modtog og underskrev uden at rette i det fortrykte fremgår bl.a.:

"Tak for din interesse for vores produkter og den service vi kan tilbyde dig.

Ifølge aftale, sender vi et samlet tilbud på de ønskede forsikringer og skal i den forbindelse understrege følgende:

* Da beregningen er foretaget på grundlag af vores samtale, bedes du venligst kontrollere, at alle oplysninger er korrekte - ukorrekte oplysninger rettes direkte i tilbuddet.

* Skulle der vise sig uoverensstemmelser med de faktiske forhold, kan risici/præmierne tages op til fornyet overvejelse/beregning.

…

Indbo	**Månedlig præmie**	**kr. 191**
- Dækningsadresse	: …	
- Risikooplysninger	: Hus, …	
- Forsikringssum	: kr. 600.000	
- Dækninger	: Brand, anden skade, tyveri, ansvar og retshjælp, elskade	
- Generel selvrisiko	: kr. 500 "	

Af policerne fra såvel før som efter ændringen af betingelserne pr. 1/1 2013 fremgår bl.a.:

"**Sådan er du dækket**	Forsikringssum	Selvrisiko
Indboforsikring	kr. 600.000	kr. 500
- brand		
- tyveri		
- anden skade		kr. 1000
Cykler	Fravalgt	

…"

Af de forsikringsbetingelser, der gjaldt, da klageren tegnede forsikringen, fremgår bl.a.:

"**Hvad omfatter din forsikring**
Dette fremgår af din police og af eventuelle policetillæg.

Indboforsikring, med privat ansvarsforsikring og retshjælpsforsikring.
Du har mulighed for at foretage følgende tilvalg i forbindelse med indboforsikringen:
- elskade
- cykel
- glas og sanitet i lejlighed

…

INDBOFORSIKRING Forsikringen dækker direkte fysiske skader opstået i forsikringstiden som følge af → **Forsikringen omfatter B-H:** Hvis de sikrede ejer tingene (B-H) eller har risikoen for dem ved lån eller leje, medmindre ejeren har en forsikring der	…	2. Tyveri …	3. Anden skade …

dækker I og J er tilvalgsdækninger – se policen.			
…	…	…	…
I) Cykler – kun hvis et dansk stelnummer kan oplyses. Cykler dækkes højst med kr. 20.000 pr. cykel	…	Ved tyveri udenfor aflukket og aflåst bygning dækkes kun, hvis cyklen var låst med en DVN-godkendt lås	[Ingen dækning]

"

Af de forsikringsbetingelser, der gjaldt på tidspunktet for den anmeldte skade, fremgår bl.a.:

"**Hvad omfatter din forsikring**
Dette fremgår af din police og af eventuelle policetillæg.
Indboforsikring, med privat ansvarsforsikring og retshjælpsforsikring.
Du har mulighed for at foretage følgende tilvalg i forbindelse med indboforsikringen:
- glas og sanitet i lejlighed
…

INDBOFORSIKRING Forsikringen omfatter B-H: Hvis de sikrede ejer tingene (B-H) eller har risikoen for dem ved lån eller leje, medmindre ejeren har en forsikring der dækker. I og J er tilvalgsdækninger - se policen	…	2. Tyveri	3. Anden skade …
…	…	…	…
I) Cykler - kun hvis et dansk stelnummer kan oplyses. Cykler dækkes højst med kr. 20.000 kr. pr. cykel med en selvrisiko på 10% af skadeudgiften dog mindst 500 kr.		Ved tyveri udenfor aflukket og aflåst bygning dækkes kun, hvis cyklen var låst med en DVN-godkendt lås	[Ingen dækning]

"

Nævnet udtaler:

Klageren underskrev i februar 2012 et tilbud om tegning af forsikring i selskabet. I september 2014 anmeldte hun, at hendes datters cykel i august 2014 var blevet stjålet.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klager har fravalgt cykeldækning. Klageren har anført, at indboforsikringens almindelige tyveridækning også omfatter cykler, og at hun er af den overbevisning, at cykeltilvalgsdækningen alene omfatter andre skader end tyveri. Endeligt har klageren henvist til, at hun først fik tilsendt forsikringsbetingelserne, efter hun havde indgået forsikringsaftalen.

5. 86737

Det fremgår af klagerens police, at cykeldækning er fravalgt. Da det følger af forsikringsbetingelserne, at cykler alene er tyveridækket, hvis det fremgår af policen, finder nævnet ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde dækning for den stjålne cykel.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund