Ankenævnet for Forsikring

Den 20. maj 2015 blev i sag nr. 86738:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet bilforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over, at den tegnede forsikring ikke omfatter kaskodækning, og at selskabet har opkrævet en alt for høj præmie.

Selskabet henviser blandt andet til, at klageren var i præmierestance på to andre biler. Han kunne derfor kun tegne ansvarsforsikring, og bilen blev af samme årsag indplaceret på præmietrin 2.

Klageren har i klageskemaet af 22/9 2014 bl.a. anført:

> ”1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
>
> Vores Citroen … ejerskifter vi 27.5.2013, ved synstedet oplyste vi blot, at vi ønskede at ejerskifte - som vi har gjort et utal af gange ved tidligere bilkøb. Vi var ikke oplyst om, at vognen tidligere var benyttet til udlejning, det oplyste tidl. ejer intet om. Vi anede ikke uråd, dog var vi forbavsede over at vi ikke modtog police fra TRYG som vanligt, det var først da vi rykkede for denne i.f.m. at vognen blev stjålet fra vores datters carport i …, og vi ønskede oplyst om vi havde kasko på vognen hvilket vi havde oplyst ved synstedet vognen havde trods alt en værdi på kr. 35.000,-. Vi fik oplyst, at vi ikke havde tegnet kasko, men som senere oplyst havde vi ikke mulighed hertil grundet vores gæld til TRYG. Vi modtog således endelig policen, som var dateret d. 29.10.13, havde vi blot fået den lang tid forinden havde vi fået mulighed for at anke den høje årlige præmie. Da vi påtalte præmiens størrelse til en medarb. i TRYG, var hans første kommentar, at der var lavet en fejl, og vi kun selv kunne rette den via SKAT, vi fik oplyst diverse koder og fremgangsmåder, men lige meget hjalp det, vi skrev også til skat dog uden svar retur - se vedlagte af 4.3.14.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

I maj måned 2014 blev vi kontaktet af politiet, som oplyste at vores bil stod på en parkeringsplads i …. Den stod nu til omregistrering, idet den var afmeldt, og se nye registreringsatt. Nu lykkedes det uden besvær at registrere korrekt som alm. personbil med privat personkørsel. Vi er i dag på såvel Citroen som erstatningsbilen placeret på trin 02 hvor vi tidligere var på trin 12, men grundet vores gæld til TRYG udover de kr. 12.915,- for den meget korte periode, samt yderligere 4 poster i 1000 til 2000 kr. klassen."

Selskabet har i brev af 20/10 2014 til nævnet anført:

"**Sagsforløb**
Den 27. maj 2013 fik vi besked fra SKAT om, at vores kunde havde fået indregistreret en Citroen … med registreringsnummer …, som de ønskede, at få forsikret i Tryg. På den baggrund blev bilen ansvarsforsikret hos Tryg.

Bilen var indregistreret hos SKAT til privat personkørsel samt til udlejning uden fører.

En kunderådgiver kontaktede vores kunde pr. telefon den 21. oktober 2013, som er kutyme, når meddelelse modtages fra SKAT om indregistrering af en bil, der skal forsikres hos os. Der blev vores kunde oplyst, at vi alene kunne tilbyde en ansvarsforsikring på bilen, og at forsikringen ville blive udstedt i trin 2. Dette fordi der var restance på nogle af vores kundes øvrige bilforsikringer (… og …). Kunderådgiveren har dog noteret, at vores kunde ville betale det skyldige beløb hurtigst muligt.

Vi afventede herefter indbetaling af det skyldige beløb, men da det skyldige beløb ikke blev indbetalt, udstedte vi den 29. oktober 2013 police på vores kundes Citroen … på ansvarsforsikring med indplacering i præmietrin 2 med tilbagevirkende kraft fra den 27. maj 2013.

Der blev fremsendt en police til vores kunde, forsikringsbetingelser og en opkrævning på 39.252,50 kr. for perioden 27.5.2013 - 1.10.2014.

Vores kunde kontaktede Trygs Skadeafdeling den 5. november 2013, hvor han anmeldte, at Citroen … var blevet stjålet den 23. oktober 2013. Skaden blev afvist, da vores kundes bilforsikring kun omfattede den lovpligtige ansvarsforsikring.

Vores kunde henvendte sig også til vores Kundeservice den 5. november 2013, hvor vores kunde igen blev oplyst, at vi ikke ville tegne kasko på bilen, da vores kunde var i restance på øvrige bilforsikringer.

Den 17. december 2013 blev vores kundes bilforsikring gjort op pr. 6. november 2013, hvor bilen iflg. SKAT var afmeldt. Der blev fremsendt en ny opkrævning til vores kunde på 12.915,50 kr. for perioden 27.5.2013 - 6.11.2013.

Den 8. maj 2014, blev Citroen … igen indregistreret til Tryg, og der blev bilen ikke indregistreret til udlejning. Denne bilforsikring omfatter også kun den lovpligtige ansvarsforsikring og er udstedt i præmietrin 2, på grund af skyldig præmie på øvrige bilforsikringer i Tryg.
Det samme gør sig gældende for en Ford …, som vi har oprettet en bilforsikring på gældende fra den 5. maj 2014. Præmien for ansvarsforsikringen på Ford … blev dog aldrig betalt, - og er fortsat ikke betalt -, og dækningen ophørte den 11. juli 2014, ligesom præmien for Citroen … i forbindelse registreringen den 8. maj 2014 ej heller er betalt.

Vurdering af sagen
Kaskoforsikring:
Det følger af vores acceptregler, at hvis der er skyldigt beløb til os på tidligere bilforsikringer, tegner vi ikke kaskoforsikring på en bil (bilag 1).

Vores kunde skylder fortsat præmiebetaling på de to bilforsikringer (… og …), som vores kunde også skyldte præmiebetaling på ved indregistreringen den 27. maj 2013, og vores kunde skylder nu også præmiebetaling på Ford … og Citroen … (den omtvistede bil) fra indregistreringen den 8. maj 2014.

Så længe, der er skyldigt beløb til os på bilforsikringerne, kan vi således ikke tilbyde kaskoforsikring på nogle af vores kundes biler. Idet vores kunde også den 27. maj 2013 havde skyldigt beløb til os og har haft det siden, kan vi heller ikke tilbyde kaskoforsikring med tilbagevirkende kraft på Citroen …. Dette blev vores kunde orienteret om den 21. oktober 2013.

Yderligere har vi noteret, at kunden på den meddelelse vi fik fra SKAT, havde sat kryds i 'NEJ' i anmodning om kasko på bilen.

Det er os, der som forsikringsselskab, selv fastsætter vores egne risiko-vurderinger og accept-regler, og vi er ikke forpligtet til at tilbyde en kaskoforsikring på et køretøj, da der ikke er tale om en lovpligtig forsikring.

Vi kan derfor ikke tilbyde dækning af kaskoskaden af den 23. oktober 2014, hvor vores kunde var orienteret om, at vi alene kunne tilbyde den lovpligtige ansvarsforsikring på vores kundes bil.

Bilforsikring udstedt på trin 2:
Det følger af vores acceptregler, at hvis der er skyldigt beløb til os på tidligere bilforsikringer, udsteder vi nye bilforsikringer på præmietrin 2 (bilag 1).

Idet vores kunde havde et skyldigt beløb til os pr. 27. maj 2013 ved indregistrering af Citroen … og fortsat har det på flere biler, kan vi ikke tilbyde udstedelse af bilforsikringer på andre præmietrin.

Indregistreret hos SKAT til privat personkørsel samt til udlejning uden fører:
Iflg. vores kunde var det en fejl, at bilen blev indregistreret hos SKAT til udlejning uden fører.

Når en bil bliver indregistreret forkert hos SKAT, er det ejeren af køretøjet, der skal rette henvendelse til SKAT, for at få fejlen rettet. Vi har som forsikringsselskab ikke mulighed for at rette på registreringen hos SKAT, men udsteder en forsikring på baggrund af de oplysninger, vi modtager fra SKAT.

Her skal bemærkes, at vores kunde selv havde mulighed for at se, at bilen var indregistreret hos SKAT til udlejning uden fører, idet dette fremgå af bilens registreringsattest.
På baggrund af de oplysninger vi har modtaget fra SKAT og på baggrund af vores acceptregler, må vi derfor fastholde, at bilforsikringen på vores kundes Citroen … blev oprettet med korrekt præmie i perioden fra indregistreringen den 27. maj 2013 til den 6. november 2013, hvor bilen iflg. SKAT blev afmeldt.

Det skal her nævnes, at vi ej heller har modtaget en meddelelse fra SKAT, hvor SKAT bekræfter, at vores kundes bil ved en fejl blev indregistreret til udlejning uden fører den 27. maj 2013. Hvis vi modtager en sådan meddelelse fra SKAT, vil vi se på sagen igen.

Konklusion
På baggrund af ovenstående, fastholder vi, at vi ikke kan tilbyde dækning af kaskoskaden i forbindelse med, at vores kundes Citroen … blev stjålet. Ligeledes fastholder vi, at præmien og præmietrin for bilforsikringen på Citroen … er fastsat korrekt for både perioden den 27. maj 2013 - 6. november 2013 og igen fra den 8. maj 2014 og fremadrettet.

Hvis vores kunde betaler, hvad der skyldes på de øvrige forsikringer, vil der være mulighed for at ændre i forsikringens præmietrin/pris fremadrettet."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag og et uddrag af selskabets acceptregler.

Det fremgår af motorregistret, at den forsikrede bil såvel før som efter klagerens køb den 27/5 2013 var registreret med "privat personkørsel" som anvendelse og tilladelse til "udlejning uden fører". Ved nyregistreringen 8/5 2014 er tilladelsen til udlejning uden fører fjernet fra motorregistret.

Nævnet udtaler:
Klageren købte den 27/5 2013 den forsikrede bil som brugt. Han klager over, at den tegnede forsikring ikke omfatter kaskodækning, at forsikringen er oprettet ud fra den forudsætning, at bilen også blev benyttet til udlejning uden fører, og at forsikringen blev indplaceret på præmietrin 2 og ikke på trin 12.

Selskabet har oplyst, at klageren ved tegningen af forsikringen i forbindelse med bilkøbet den 27/5 2013 var i restance med præmiebetalingen til to andre biler, han havde forsikret i selskabet. Han er derfor i overensstemmelse med selskabets acceptregler, blevet indplaceret på trin 2 uden mulighed for at tegne kaskoforsikring for bilen.

Nævnet bemærker, at det er bilejerens og ikke forsikringsselskabets forpligtelse at sikre, at bilen er registreret korrekt i motorregistret. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet som sket har fastsat præmien under hensyntagen til, at bilen var godkendt til udlejning uden fører.

5. 86738

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at det ikke har grundlag for at kritisere, at selskabet på det foreliggende grundlag har afvist at tegne kaskoforsikring for klagerens bil, og at selskabet har fastsat størrelsen af præmien som sket.

Som følge af ovenstående

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels