Ankenævnet for Forsikring

Den 20. maj 2015 blev i sag nr. 86745:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

SEB Pension
Postboks 100
0900 København C

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har forsikring med dækning ved tab af erhvervsevne i SEB Pension. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde helbredsbetingede ydelser for et anmeldt erhvervsevnetab.

Selskabet har afvist at yde helbredsbetingede ydelser med henvisning til, at klagerens erhvervsevne ikke er nedsat i dækningsberettigende grad.

Forsikringen berettiger til fulde helbredsbetingede ydelser ved en nedsættelse af erhvervsevnen på 2/3 eller derover. Ved en nedsættelse af erhvervsevnen med mellem 1/2 og 2/3 berettiger forsikringen til halve ydelser.

Klageren er født i 1964 og er uddannet håndværker, og drev selvstændig håndværksvirksomhed. Den 23/6 2010 kom klageren til skade med sin nakke i et biluheld. Selskabet har udbetalt midlertidige ydelser fra den 22/2 2011 til den 31/5 2012 med fulde ydelser, og halve ydelser fra den 1/6 til den 30/9 2012.

Den 23/12 2013 fremkom Arbejdsskadestyrelsen med en afgørelse. Af afgørelsen fremgår bl.a.:

"Sagens oplysninger

Det fremgår heraf, at du igennem flere år har haft en selvstændig [håndværksvirksomhed].

Din virksomhed har siden 2008 haft økonomiske udfordringer, idet du tabte din egen kapital på en opgave som du ikke har fået betaling for. Denne hændelse har haft en negativ effekt på din virksomheds omsætning og resultater.

Ifølge din revisor, og regnskabet for 2010 har du i 2010 haft et bedre resultat end i 2009.

Du har som følge af denne arbejdsskade udviklet kroniske gener i form af hovedpine, nakkesmerter og problemer med hukommelse og koncentration.

Du forsøgte at vende tilbage til dit hidtidige arbejde, men kunne ikke udføre andet end administrative opgaver. Din virksomhed er nu under konkursbo behandling, og du modtager sygedagpenge.

Du oplyser selv, at du ville kunne have tjent mellem 350.000 og 400.000 kr. årligt hvis skaden ikke var sket.

Ifølge årsopgørelserne havde du en indtægt på omkring 270.000 kr. forud for skaden.

Ifølge de kommunale akter, har du været igennem flere afklaringsforløb. Det første var i marts 2012, som viste at du ikke kunne arbejde på fuldtid, og at du udførte alene lettere montageopgaver. Du kunne godt arbejde 3 timer om dagen, men du kunne ikke se hvordan du skulle arbejde mere.

I 2013 har du igen været i virksomhedspraktik, hvor du gennemgår tilbud, besøger forskellige feriecentre for at vurdere tilbuddene. Du arbejder ca. 15 timer om ugen.

Du modtager fortsat sygedagpenge.

Tab af erhvervsevne

Afgørelse
Dit tab af erhvervsevne på grund af arbejdsskaden er 50 procent.
...
Begrundelse
Vi har lagt vægt på, at du forud for skaden havde fuld erhvervsevne, og arbejdede som selvstændig [håndværksmester] i din egen virksomhed.

Vi vurderer, at du i dag har en del gener der bevirker at du ikke længere kan arbejde som [håndværker], samt at du heller ikke kan arbejde på normale vilkår. Din hovedpine, nakkesmerter og problemer med hukommelsen og koncentrationen gør, at du bliver træt hurtigere, og at du ikke længere kan udføre opgaver der kræver fysisk anstrengelse. Arbejdsprøvningen viser at dit ugentlige timetal er på omkring 15-17 timer.

Din nuværende erhvervsmæssige situation er uklaret, idet du modtager sygedagpenge, men vi vurderer, at der allerede fra din afklaring i marts 2012 var dokumentation for, at du ikke længere var i stand til at varetage dit hidtidige arbejde, og at du ikke længere var i stand til at arbejde på fuldtid.

Vi vurderer, at du uden kommunale foranstaltninger vil stå til rådighed ganske begrænset, og det vil påvirke din indtjeningsmuligheder betydeligt.

Vi vurderer derfor, at du på nuværende tidspunkt har et skønsmæssigt tab af erhvervsevne på 50 procent.

Årsløn

Afgørelse
Vi har fastsat din årsløn til 375.000 kroner.
...
Begrundelse
Vi har fastsat din årsløn skønsmæssigt grundet særlige omstændigheder vedrørende dit firma.

Vi har lagt vægt på, at du som lønmodtager havde en indkomst på omkring 270.000 kr. årligt. Samtidig havde du et firma, som ville have givet overskud hvis du ikke havde problemer med inddrivelse af tilgodehavende fra en konkursramt kunde. Denne situation har bevirket til, at dit firma ikke har haft overskud i årene op til skaden.

Vi har vurderet, at du som [håndværksmester] burde kunne have tjent omkring 375.000 kr., idet en nyuddannet [håndværksmester] i 2012 har haft en gennemsnitlig indtægt på 28.000 kr. månedligt.

Vi har derfor fastsat din årsløn til skønsmæssigt 375.000."

Af brev af 7/1 2014 til klageren fra kommunens jobcenter om ophør af udbetaling af sygedagpenge fremgår:

"Redegørelse:
Du har været sygemeldt siden den 24.06.2010, hvor du sygemeldes p.g.a piskesmældslignende symptomer efter trafikuheld. Du var fuldtidssygemeldt frem til den 15.08.2010 og den 16.08.2010 genoptog du dit arbejde med 2 timer dagligt.

I perioden 27.09.2010 - 23.12.2010 deltog du i det aktive forløb. Genoptagelse af din arbejdstid fungerede ikke, da du ikke kunne klare arbejdet i firmaet og blev derfor atter fuldtids-sygemeldt igen fra den 03.01.2011.
Genoptagelse af arbejdet fandt dog sted igen den 07.04.2011, hvor du startede med få timer, og øgede din arbejdstid, til ca 20 timer ugentligt.
Du startede den 26.10.2011 på Smertecenter ... og nedsatte her din arbejdstid til 10 timer ugentligt, på baggrund af aftale med Smertecenter ... om, at du ikke pressede dig over evne, når smerterne blev for store. Forløbet på ... smertecenter afsluttes den 23.04.2012.

Du starter i forløb på RevalideringsCenter ... den 12.03.2012 - 30.05.2012 hvor du startede med en ugentlig arbejdstid på 10 timer og øger efterfølgende din arbejdstid til 14 timer ugentligt.
I forløbet var der aftalt en fast ugentlig fridag, hvor du varetog opgaver i dit eget firma. Du var i forløbet ikke i stand til at øge arbejdstiden ud over de 14 timer ugentligt.
Efter forløbet på Revalideringscentret laves der en vurdering /beskrivelse af din arbejdsplads, og det vurderes efterfølgende at der skønnes at være udviklingsmuligheder gennem revalideringsmæssige tiltag, evt. suppleret med andre støttemuligheder mentor, personlig assistance m.v., således at det ikke kunne udelukkes at du vil kunne vende tilbage til ordinær beskæftigelse. Det beskrives, at der ikke umiddelbart synes at være overensstemmel-

se mellem din lidelses karakter / objektive fund og det påviste funktionsniveau, og der peges på at smertehåndtering over tid kan styrkes.
Du tilkendegav efterfølgende, at du ønskede at deltage i en revalideringsmæssig indsats. Her gøres du opmærksom på, at målet vil være en tilbagevenden til ordinær beskæftigelse ved en revalideringsmæssig indsats. Du har dog været forbeholden overfor tilbagevenden til ordinær beskæftigelse, men har erklæret dig indforstået med dette.

Den efterfølgende revalideringsmæssige indsats som aftales med dig, har været en virksomhedspraktik for en optræning af din arbejdsevne.
Du ønskede ikke, at der tilrettelægges et forløb, som indebar evt. ny uddannelse, da du ikke så dig i stand til at medvirke i dette grundet din ordblindhed.
Virksomhedspraktikken iværksættes med start den 10.06.2013 ved ...
Arbejdstiden i praktikken har været 15 timer ugentligt, og du har forsøgt øgning af arbejdstid til 17 ½ time ugentligt, men dette betød yderlig fravær i praktikken. Øgning af arbejdstid har været forsøgt over 2 perioder, over den lange virksomhedspraktik, som har haft en varighed af 6 mdr.
Først var der aftale om virksomhedspraktik i en 3 mdr.s periode, men i forlængelse heraf er praktikken forlænget med yderligere 3 mdr. efter aftale med dig, hvor der ved forlængelsen blev lavet aftale om en øgning af arbejdstid, samt en ændring af fordelingen af arbejdsopgaver. Arbejdsopgavernes fordeling blev således at de fordeles med ca 75 % opgaver ud af huset og 25 % opgaver i huset/administration.
Jobkonsulent har beskrevet følgende omkring mødestabilitet og fravær :
'[Klageren] havde i virksomhedspraktikkens første periode enkelte fraværsdage, som han begrundede med kraftige hovedpiner.
[Klageren] har i perioden 10.06.13-06.09.13 været fraværende i 11 dage ud af 40 mulige fremmødedage - svarende til godt 27 %. Bemærk at forsøg på øgning af det ugentlige timetal 05.08.13 fra 15 t/u til 17 t/u, medførte øgning i fravær til 45 %.
I den efterfølgende periode faldt fraværet ikke mærkbart, idet [klageren] f.eks. havde 6 fraværsdage ud af 15 mulige fremmødedage - svarende til et fravær på 40 %.
Under efterfølgende opfølgninger er billedet ikke ændret.
Jeg skønner at antal fraværsdage i praktikperiodens sidste %, ikke har udgjort under 40 % af de mulige fremmødedage.'

Arbejdsopgaver blev aftalt i virksomhedspraktikken til bl.a. - deltagelse under gennemgang af feriehuse
- kontakt til håndværkere; indhentning af tilbud
- kontakt til leverandører af indretningsløsninger; indhentning af tilbud
- gennemgang af modtagne tilbud på renoveringsopgaver
- finde priser på redskabshuse/-skure
- prissøgning på boliger i området hvor virksomheden søger at sælge ferieboliger o.a.
- forberedelse i forhold til salg af sommerhuse
- mindre køreærinder; f.eks. køre med forslag til kampagne/annonceringsmateriale til ejendomsmægler i ..., øvrige ærinder
- længere ture; f.eks. køre til - og - med henblik på opfølgning og fototagning.
- opfølgning på ferieboligsalg og kampagner vedrørende ferieboliger i ... og ...

Arbejdsopgaverne har været afvekslende, og du har under praktikken givet udtryk for, at du haft mulighed for at tilgodese dine helbredsmæssige skånehensyn. Helbredsmæssige skånehensyn er beskrevet til følgende ;
'skånehensyn i forhold til belastninger af nakke, skuldre og arme. Det er videre vurderet hensigtsmæssigt med arbejde under rolige forhold.'

På trods af tilgodesete skånehensyn har det gennem en længerevarende praktik ikke været muligt for dig at opnå en arbejdstid på mere end de ca 15 timer ugentligt, hvor der har været en effektiv arbejdstid svarende til 9 timer ugentligt.

Vurdering :
Som det fremgår af ovenstående har seneste virksomhedspraktik været med en yderst begrænset arbejdstid, og dermed også en meget begrænset arbejdsevne.
Med baggrund i de foreliggende helbredsmæssige oplysninger, vurderes der ikke at være objektive fund, som kan forklare den nedsættelse af din arbejdsevne, som har udvist sig i din virksomhedspraktik.
Det vurderes derfor, at der fortsat burde være udviklingsmuligheder i forhold til udvikling af din arbejdsevne."

Selskabet foranledigede at klageren blev undersøgt af en neurolog, der i brev af 30/4 2014 bl.a. oplyste:

"Nuværende:
Ved UT den 24.06.10 var skadelidte fører af en bil, der bremsede op for en bil, der kørte ud foran den. I det samme påkørtes skadelidtes bil bagfra af en anden bil. Skadelidte sad i sikkerhedssele og blev ved påkørslen kastet frem og tilbage i denne. Han pådrog sig ikke direkte hovedtraume. Var ikke bevidstløs og kunne selv stå ud af bilen. Da han efterfølgende kørte bilen videre på arbejde, oplevede han en strammende følelse i nakken.
...
Resume og konklusion:
50-årig [håndværksmester] der ved UT den 24.06.10 var fører af en bil, der blev påkørt bagfra. Pådrog sig ikke direkte hovedtraume, og bilen kunne køres fra ulykkesstedet. Over timer udvikledes ømhed og smerte i nakken med yderligere forværring over et par dage. Derefter varetog skadelidte med moderate nakkesmerter og hovedpine samt ikke mindst en række kognitive og uspecifikke symptomer sit arbejde som selvstændig på halv tid eller mindre. Dette indtil marts 2013, hvor firmaet ophørte og skadelidte har været fuldt ud sygemeldt. Han oplevede en reduktion i omfanget af smerter i forbindelse med forløb på smertecenter ultimo 2011, initialt 2012. Siden har der i uændret omfang været daglige lette til middelsvære smerter i nakken med jævnlige forværringer til middelsvære smerter, der inddrager hele hovedet og endvidere flere daglige smertejag ned i ryggens brystdel. Derudover er skadelidte generet af snurren ulnart på venstre hånds volarside samt problemer med hukommelse, indsovning og sexlyst samt susen for ørene.
Objektivt fremtræder skadelidte kognitivt upåfaldende fraset lidt upræcis i sine tidsangivelser. Der er ømhed i begge nakkefæster og i venstre skulderåg. Den aktive bevægelighed i halshvirvelsøjlen er reduceret med 50 % ved bagud- og fremadbøjning og 1/3 ved sidebøjning og rotation. I lænderyggen er den aktive bevægelighed reduceret med 50 %. I venstre arm er der ved kraftundersøgelse lidt eftergiven, men ingen pareser. Der angives nedsat følelse for stik ulnart på venstre hånd uden klar radikulær fordeling eller fordeling sv.t nervus ulnaris skade.

Konklusivt har skadelidte mén efter UT i form af følger efter nakkedistorsion med lette til middelsvære og sommetider middelsvære lokale smerter, knap middelsvær bevægeindskrænkning i halshvirvelsøjlen samt symptomer, der delvist imiterer postkommotionelt syndrom og følegener af ikke radikulær natur til venstre arm. Der findes god overensstemmelse mellem symptomer og objektive fund, og skadelidte må skønnes at være begrænset i udøvelse af funktioner, der involverer større grad af belastning, af især armene, idet dette kan provokere smerter og øvrige symptomer. Tilstanden findes velbelyst, og der skønnes ikke

behov for yderligere lægelige undersøgelser. Indenfor en tidshorisont af måneder til få år kan man ikke stille spontan eller behandlingsfremkaldt bedring i tilstanden i udsigt. Med hensyn til reduktion af symptomer og bedring i funktionsevne skønnes prognosen over en kortere årrække god."

I klageskema af 29/8 2014 har klageren bl.a. anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.

Den 23. juni 2010 impliceres min klient i et biluheld i forbindelse med sit arbejde. Min klient har ikke sidenhen været i stand til at genoptage et arbejde på normale vilkår og har herved ikke kunne oppebære samme indtægt som før skaden. Den 23. december 2013 traf Arbejdsskadestyrelsen afgørelse om min klients erhvervsevnetab, som Styrelsen fastsatte til 50 %. Sagen verserer stadig ved Arbejdsskadestyrelsen.

Da min klient, som følge af færdselsuheldet, ikke er i stand til at arbejde i samme omfang som tidligere, har han rettet henvendelse til SEB Pension med henblik på at opnå udbetaling under sin forsikring for tab af erhvervsevne.

SEB Pension har afvist at udbetale erstatning med den begrundelse, at min klient ikke har nedsat sin erhvervsevne med mindst 50 %, hvilket er en betingelse i henhold til policen.

Det er fortsat min opfattelse, at min klient erhvervsevne er nedsat med mindst 50 %, hvorfor nærværende klage er nødvendiggjort. Således har SEB Pension ikke dokumenteret, at Arbejdsskadestyrelsen, som må antages at have en særlig kompetence for fastsættelse af erhvervsevnetabet, måtte have foretaget en forkert afgørelse.

Jeg henviser herefter til vedlagt korrespondance mellem SEB Pension og undertegnede samt Arbejdsskadestyrelsens afgørelse af 23. december 2013.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

At SEB Pension skal anerkende, at [klagerens] erhvervsevne er nedsat med mindst 50 % inden for alle erhverv som følge af færdselsulykken den 23. juni 2010, og at SEB Pension herefter er forpligtet til at udbetale dækning for tab af erhvervsevne."

Dertil har selskabet i brev af 24/10 2014 til nævnet bl.a. bemærket:

"Sagen omhandler, hvorvidt klagerens generelle erhvervsevne har været nedsat med mindst 50 % siden 1. oktober 2012. Forinden havde selskabet ud fra en midlertidig vurdering af klagerens specifikke erhvervsevne som [håndværksmester] ydet fuld dækning fra 22. februar 2011 til 31. maj 2012 og halv dækning fra 1. juni 2012 til 30. september 2012.

Sagen har været forelagt selskabets interne klageråd, og jeg skal i det væsentlige blot henvise til det af klagerens advokat fremlagte brev af 17. juli 2014.

I brevet af 17. juli 2014 henvises til den seneste speciallægeerklæring af 30. april 2014, Bilag A, men klagerens helbredstilstand efter nakkeforstuvningen fra 2010 var allerede stationær senest på tidspunktet for udfærdigelsen af den forudgående speciallægeerklæring af 23. september 2012, Bilag B.

En gennemgang af Bilag B viser begrænsede objektive fund, en opremsning af de af klageren tilkendegivne subjektive klager, og speciallægens konklusion, der lyder:

Ovennævnte medfører, at skadelidte har stort besvær med andet [håndværksarbejde] end det, der foregår i højden mellem navlen og skuldrene. Arbejde/arbejdsstillinger i stillinger ud over dette medfører forværring af de nævnte symptomer.

Ved objektiv undersøgelse findes begrænset bevægelighed af nakken og udtalt muskelømhed (dette er efter min opfattelse nærmere et subjektivt forhold, o.a.)
Der har ikke været nogen ændring af tilstanden over det sidste års tid, og der er næppe udsigt til væsentlige ændringer i tilstanden. Det er næppe realistisk, at skadelidte vil kunne bestride sit erhverv som selvstændig erhvervsdrivende [håndværker] og deltage i andet end administrativt arbejde og lette [håndværksopgaver].

Konklusionen er klar. Klageren er stationært klart begrænset i sine muligheder for at udøve erhvervsvirksomhed inden for [håndværkerfaget], men der er nærmest ingen begrænsninger i klagerens muligheder for at bestride et administrativt arbejde.

De foretagne arbejdsprøvninger bekræfter denne opfattelse. Navnlig arbejdsprøvningen fra 2012 signalerer, at klageren kan præstere meget mere, end han hævder. Som det fremgår af Jobcenter ...s opsummering af sygedagpengesagen af 7. januar 2014, Bilag C, kunne klageren angiveligt klare 14 timer ugentligt, mens den sidste dag var helliget hans private [håndværksvirksomhed]. Man kan kun gisne om, hvor mange timer, klageren arbejdede på denne 'fridag', men dertil kommer, at det er forholdsvist naivt, hvis man har tillid til, at klageren fuldstændig har ignoreret enhver henvendelse eller opgave relateret til den selvstændige [håndværksvirksomhed] de 4 andre hverdage.

Tilsvarende overvejelser har man formentlig haft på revalideringscentret, idet det i Bilag C er anført:

Det beskrives, at der ikke umiddelbart synes at være overensstemmelse mellem din lidelses karakter/objektive fund og det påviste funktionsniveau.

Arbejdsprøvningen i 2013 blev gennemført med 15 ugentlige timer fordelt på 3 dage, jf. Bilag C. Forsøg på at øge den daglige indsats på 5 timer medførte øget fravær, men der er ikke sket ændringer i klagerens stationære helbredstilstand siden 2012, der kan begrunde øgede problemer med at passe et arbejde, og der savnes endvidere begrundelse for, at klageren kun skulle kunne arbejde 3 - og ikke 5 dage - hver uge."

Af det ovenfor omtalte brev af 17/7 2014 fremgår bl.a.:

"Det fremgår af speciallægeerklæringen, at din klient ikke længere tager dolol fast, men kun tager det et par gange om ugen, når smerterne bliver for slemme. Derudover har din klient ikke oplevet nogen ændring i hans sygdom eller modtaget nogen form for behandling siden ultimo april 2012. Det fremgår yderligere, at din klient skal undgå armbelastende arbejde.

Din klient har været i to arbejdsprøvninger. Den ene var i perioden fra den 12. februar 2012 - 30. maj 2012. Det fremgår, at din klients arbejdstid udgjorde ca. 14 timer om ugen, fordelt på 4 dage. Hertil kommer, at din klient yderligere arbejdede en dag i sit eget firma. Din klients anden arbejdsprøvning foregik fra den 10. juni 2013 - 29. december 2013. Arbejdstiden

udgjorde 5 timer dagligt, 3 dage om ugen. Om den sidstnævnte arbejdsprøvning har ergoterapeuten den 24. juni 2013 udtalt:

'Kontorpladsen er ikke optimalt indrettet, han sidder ved en bærbar computer ved et stationært bord og en kontorstol uden flere indstillingsmuligheder. Men [klageren] mener ikke der er behov for at ændre på dette, da han ikke sidder ret lang tid af gangen, og han føler det fungerer godt for ham.'

Du nævner i din henvendelse af 13. juni 2014, at Arbejdsskadestyrelsen har anerkendt din klients erhvervsevnetab til at udgøre 50 %. Jeg gør i den forbindelse opmærksom på, at selskabet ikke er bundet af Arbejdsskadestyrelsens afgørelse. Arbejdsskadestyrelsen træffer afgørelse efter andre regler, end de der gælder for forsikringen i henhold til forsikringsbetingelserne.

Hertil kommer, at Arbejdsskadestyrelsen har vurderet din klients erhvervsevne midlertidigt, og at de i begrundelsen for deres afgørelse lægger vægt på, at din klient ikke længere kan varetage sit job som [håndværker].

Jeg gør opmærksom på, at tab af erhvervsevne foreligger, når din klient af helbredsmæssige årsager ikke længere er i stand til - under hensyntagen til din klients nuværende tilstand, uddannelse og alder - at tjene, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder. Der er således tale om en generel og ikke individuel målestok, idet din klients erhvervsevne vurderes i forhold til alle erhverv, man med rimelighed kan forlange, din klient skal påtage sig - herunder også erhverv, som eventuelt måtte forudsætte omskoling.

Klagerådet er enig i, at din klient har nogle begrænsninger, hvad angår arbejde der kræver statiske og dynamiske belastninger på grund af din klients begrænset bevægelighed i hals, nakke og ryg. Det er dog selskabets opfattelse, at denne begrænsning ikke udgør en reduktion af din klients erhvervsevne på over 50 procent.

Det bemærkes, at din klients arbejdstid i arbejdsprøvningen ikke kan tillægges betydelig vægt, da arbejdspladsen ikke var optimalt indrettet din klients skånehensyn taget i betragtning.

Klagerådet vurderer ud fra de foreliggende oplysninger, at der fortsat ikke er dokumentation for, at din klient har et generelt erhvervsevnetab på mindst halvdelen. Det er endvidere vores vurdering, at din klient, med de helbredsmæssige problemer han har, kan klare et arbejde med en arbejdstid, der svarer til mere end halv tid inden for et erhverv, hvor der er de rette skånehensyn."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Afsnit 2 Betingelser for dækning ved tab af erhvervsevne og præmiefritagelse**
...
§ 20. Dækning ved tab af erhvervsevne
Forsikringen giver ret til erstatning, hvis den forsikredes generelle erhvervsevne i forsikringstiden nedsættes til mindst 1/2 af den fulde erhvervsevne som følge af helbredsforringelse (sygdom eller ulykkestilfælde), uden at dette skyldes forsæt.

Stk. 2.
Forsikringen dækker aldrig tab af erhvervsevne, hvis der ikke ved en lægelig undersøgelse kan påvises objektive tegn på tilstedeværelsen af mén eller sygdom (forsikringen dækker således aldrig, hvor der f.eks. alene er tale om subjektive klager over smerter, gener og lignende).

§ 21. Definition på tab af erhvervsevne
Tab af erhvervsevne foreligger, når den forsikrede af helbredsmæssige årsager ikke længere er i stand til - bedømt under hensyntagen til den forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Stk. 2.
Der er således tale om en generel og ikke en individuel målestok, idet forsikredes erhvervsevne vurderes i forhold til alle erhverv, man med rimelighed kan forlange, forsikrede skal påtage sig - herunder også erhverv, som eventuelt måtte forudsætte omskoling. Der er ikke ret til udbetaling ved tab af erhvervsevne, hvis forsikrede anses for egnet til omskoling, og det efter endt omskoling må antages, at forsikrede efter omskoling vil kunne oppebære 1/3, respektive 1/2 af den indtjening beskrevet i stk. 1.

Stk. 3.
Ved vurderingen af forsikredes indtægt indgår eventuelle direkte eller indirekte offentlige tilskud, som forsikrede og/eller forsikredes arbejdsgiver er eller kan være berettiget til at modtage, som led i forsikredes hele eller delvise forbliven på arbejdsmarkedet - herunder indtægter fra fleksjob og lignende.

Stk. 4.
Den omstændighed, at der tilkendes den forsikrede en pensionslignende ydelse fra det offentlige, giver ikke ret til erstatning.

Opmærksomheden henledes iøvrigt på undtagelsesbestemmelserne i de Generelle forsikringsbetingelser § 6."

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker indledningsvist, at der på baggrund af det oplyste i speciallægeerklæringen af 23/9 2012 ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet fra den 30/9 2012, hvor selskabet standsede udbetalingen af helbredsbetingede ydelser, har foretaget en generel vurdering af, om klagerens erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad.

Det er herefter afgørende, om klagerens generelle erhvervsevne efter den 30/9 2012 er eller har været nedsat med mindst halvdelen respektive 2/3.

Klageren gør gældende, at selskabet skal anerkende, at hans erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen. Til støtte herfor henviser han til, at Arbejdsskadestyrelsen ved afgørelse af 23/12 2013 fastsatte hans erhvervsevnetab til halvdelen.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren med de helbredsmæssige problemer han har, kan klare et arbejde med en arbejdstid, der svarer til mere end halv tid inden for et erhverv, hvor der er de rette skånehensyn.

Af brevet af 7/1 2014 fra jobcenteret fremgår, at arbejdstiden i praktikken har været 15 timer ugentligt, og at det var aftalt, at der i forløbet var en ugentlig fridag, hvor klageren varetog opgaver i sit eget firma. Derudover fremgår det, at der var skånehensyn i forhold til belastninger af nakke, skuldre og arme. Det fremgår endvidere, at det blev vurderet hensigtsmæssigt med arbejde under rolige forhold, og at man ikke fandt, at der var objektive fund, som kunne forklare den nedsættelse af klagerens arbejdsevne, som han udviste i virksomhedspraktikken.

Det fremgår af brevet af 30/4 2014 fra neurologen, at klageren skønnes at være begrænset i udøvelse af funktioner, der involverer større grad af belastning især af armene, idet dette kan provokere smerter og øvrige symptomer.

Arbejdsskadestyrelsen har vurderet, at klagerens erhvervsevne er nedsat med halvdelen. Nævnet bemærker, at styrelsen ved sin afgørelse har lagt vægt på klagerens årsløn inden skaden og klagerens muligheder for at have indtægt i sit specifikke hidtidige erhverv som håndværksmester. Nævnet bemærker hertil, at vurderingen af klagerens erhvervsevne i henhold til forsikringsbetingelsernes § 20 skal ske i henhold til en generel målestok, idet forsikredes erhvervsevne vurderedes i forhold til alle erhverv, som det med rimelighed kan forlanges, at forsikrede skal påtage sig. Henset hertil, og da det konkrete indtægtsgrundlag, som Arbejdsskadestyrelsen har foretaget sin afgørelse ud fra, ikke i dette tilfælde kan anses for at være identisk med det indtægtsgrundlag, der følger af den generelle vurdering i henhold til forsikringsbetingelserne, er det nævnets opfattelse, at Arbejdsskadestyrelsens afgørelse under de foreliggende omstændigheder har en begrænset værdi for vurderingen af den konkrete klagesag.

11. 86745

På baggrund af det ovenfor anførte samt efter en gennemgang af sagens øvrige oplysninger – herunder parternes indlæg, og oplysningerne om klagerens praktikforløb og de lægelige oplysninger – finder nævnet efter en samlet vurdering, at klageren ikke har bevist, at hans generelle erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen efter den 30/9 2012. Nævnet har herefter ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere helbredsbetingede ydelser.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels