Ankenævnet for Forsikring

Den 20. maj 2015 blev i sag nr. 86750:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne har villaforsikring i Tryg Forsikring A/S. De klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i anledning af et forhold vedrørende rådne træplanker, som er indstøbt i betongulvet i et badeværelse.

Selskabet har henvist til, at selskabet har udbetalt klagerne 20.000 kr. til fuld og endelig afgørelse vedrørende badeværelsesgulvet i forbindelse med vandskaden i huset, at klagerne ikke har bevist, at de rådangrebne træplanker er en følgeskade af vandskaden, og at rådskaden heller ikke er dækket under rådskadedækningen, idet rådangrebet ikke har betydning for træets bæreevne.

Det fremgår af sagen, at klagerne den 4/5 2012 konstaterede og anmeldte en større vandskade, der skyldtes et brud på et vandrør under betongulvet i bryggers. Der var vand/fugt under trægulve og vækst af skimmelsvamp i en række af værelserne i huset. Klagerne blev genhuset i ca. 6 måneder, mens udbedringsarbejdet blev gennemført. Selskabet har i sagen betalt godt 1 mio. kr. i erstatning efter vandskaden.

Tvisten vedrører gulvet i badeværelset, hvor der under klinkerne var to lag betongulv. På baggrund af konklusionerne fra eksterne fugtmålinger tilbød selskabet at betale for en affugtning af betongulvet, men klagerne gjorde gældende, at dette ikke var en

betryggende løsning, og at øverste betonlag skulle hugges op for at der kunne ske optimal udtørring.

Klagerne og selskabet indgik på den baggrund en aftale om, at selskabet betalte en kontanterstatning på 20.000 kr. i stedet for at betale for affugtning. Klagerne fik hugget det øverste lag af betongulvet op og konstaterede herved, at der i gulvet var indstøbt en række træplanker, som var rådne.

Klagerne har i brev af 10/3 2014 til selskabet anført:

"Sagen kort/overordnet:

- Fugt konstateret på ydermur i maj 2012.
- Nedbrygning, udtørring, skimmelsanering og retablering udført fra juni 2012 til primært december 2012.

Klager har i hele udtørringsforløbet ment, at det ikke var muligt at udtørre gulv på badeværelse på den fastsatte tid.

[Affugtningsfirma] mente, at gulvet kunne udtørres på 6 uger; dette var Tryg enig i. Klager sagde, at dette ikke var muligt grundet særdeles kraftig opfugtning af betondækket; denne vurdering var korrekt, da Tryg senere gik med til at acceptere 8,5 ugers udtørring. Disse 8,5 ugers udtørring af betondækket er for resten af bygningen; det blev aldrig relevant at prøve at udtørre betondækket på badeværelse. (Klager beskæftiger sig med fugtmålinger til daglig.)

Gulv på badeværelse bestod af: Sand, 2 lag 10 cm beton-lag og 15x40 cm klinker. Vægge på 2,5 side omkring på badeværelse var opfugtet i bund, og blev bortskåret.

Klager opfordrede Tryg til at acceptere, at gulv på badeværelse skulle opbrydes i øverste 10 cm for optimal udtørring, og for optimal afskærmning af beton mod trævægge.

Dette kunne Tryg ikke acceptere; Tryg accepterede dog ekstra 2,5 uges udtørring i forhold til det af … udmeldte. Tryg ville ikke acceptere at betale for opbrydning af øverste 10 cm beton for optimal udtørring.

Klager var ikke enig i Trygs holdning, hvorfor klager selv anmodede håndværkere om opbrydning af øverste 10 cm beton for optimal udtørring på badeværelse.

Under opbrydning af gulv på badeværelse kunne konstateres, at der pr. 40 cm og i kanter ved vægge umiddelbart under klinker i betondækket var indbygget træplanker på ca. 4x7 cm. Disse planker var 100% vandmættede og opløste/rådangrebet; man kunne presse træet sammen som en svamp, så vandet dryppede af træet. Plankerne var 100% nedbrudt og uden funktions eller bæreevne. Der foreligger enkelte fotos af indbyggede træplanker.

Klager kontaktede straks Tryg, da denne konstatering var en ny drejning af sagen. … Vi har herefter anmeldt det 100% vandmættede og opløste/rådangrebet træ som en ny egen skade, hvilket også er afvist.

Gulvet på badeværelset havde 3 lange revner, som vi altid har ment kom fra et slapt betondæk. Dette er [selskabets medarbejder] orienteret om. Badeværelset lugtede få dage efter rengøring af 'kattetis'.

Vor påstand er:
Efter opbrydningen af klinker og øverste 10 cm betondæk kunne konstateres, at disse 3 lange revner kom fra manglende bæreevne samt bevægelser i øverste 10 cm betondæk. Desuden havde det været relativt umuligt (inden for en acceptabel tidsramme) at udtørre gulv på badeværelse grundet disse 100% vandmættede og opløste/rådangrebet træplanker.

Træplankerne er sandsynligvis indbygget i betondækket som en slags forskalling, stik mod alle regler for udførelse af betondæk.

Tryg skal efter vor mening tage sin del af ansvaret, og erkende, at Tryg skal betale for:
- opbrydning og bortskaffelse af 10 cm betondæk på badeværelse
- lægning af ny tynd polystyren isolering - lægning ny gulvvarme
- støbning af 10 cm betondæk
- lægning af klinker.

Nedtagning af bord med letbeton ben/plader med fliser vil vi ikke inddrage i sagen. Ligesom vi ejheller vil inddrage vægge i sagen. Pris kan afklares hos udførende entreprenør, evt. ud fra foreliggende faktura."

I brev af 19/11 2014 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Argumentation
Vores kunde klager over, at vi ikke kan tilbyde dækning for udskiftning af nogle afretnings-brædder, der er konstateret i betonlaget på kundens badeværelse. Brædderne er rådnet.

Brædderne er konstateret i forbindelse med vores kundes opbrydning af badeværelsesgulvet.

Der havde forud for denne opbrydning været konstateret et utæt vandrør i kundens bryggers, og vi har betalt i alt 1.071.333,22 kr. for udbedringen af vandskaderne, efter den konstaterede utæthed i vandrøret.

Herunder har der været foretaget affugtning i badeværelset; men ud fra de foreliggende oplysninger finder vi det ikke dokumenteret, at der er sammenhæng mellem de konstaterede rådne afretningsbrædder og den konstaterede utæthed i vandrøret.

I den forbindelse kan vi henvise til, at i henhold til rapport fra [bygningsteknikfirma] dateret 25. maj 2012, var der ikke konstateret opfugtning det pågældende sted.

Endvidere henleder vi nævnets opmærksomhed på, at vores kunde i sin klage til nævnet oplyser, at der i 20 år har lugtet opfugtet i badeværelset.

Efter vores opfattelse har det formodningen mod sig, at det pågældende rør skulle have været utæt i mere end 20 år, hvilket underbygger, at der ikke er sammenhæng mellem den konstaterede rørskade og de konstaterede afretningsbrædder.

Vi må dog konstatere, at vi har anerkendt og foretaget udbetaling for affugtning af badeværelset efter en aftale mellem vores kunde og vores taksatorer.

Efter de foreliggende oplysninger er det vores opfattelse, at aftalen omkring betaling for badeværelsets del af rørskaden blev indgået senest den 16. oktober 2012, hvor vi anviste 20.000 kr. i kontant erstatning til fuld og endelig afgørelse af dette spørgsmål.

Vores kunde protesterer ikke straks over denne afregning og aftale, idet der går 4 måneder fra afregningen og indtil kunden vender tilbage med kommentarer vedrørende badeværelset.

Det er vores opfattelse, at det forhold, at vores kunde oppebærer erstatningen uden kommentarer, må betragtes som en accept af aftalen om erstatning for badeværelset efter rørskaden.

Spørgsmålet er herefter, om den konstaterede rådskade kan betragtes som dækningsberettiget skade under rådskadedækningen på policen.

I henhold til betingelserne for den tegnede police er rådskader omfattet af forsikringen, hvis det har betydning for træets bæreevne.

Efter de foreliggende oplysninger, er der tale om afretningsbrædder, der ikke har nogen bæreevne i forhold til gulvets konstruktion, eller bæreevne, hvorfor denne betingelse ikke er opfyldt.

Det er således vores opfattelse, at forholdet ikke er omfattet af forsikringens rådskadedækning.

Da forholdet ikke er en følgeskade af den anerkendte rørskade, eller er selvstændigt omfattet af rådskadedækningen, må vi fastholde, at vi ikke kan tilbyde vores kunde dækning i denne sag."

Klagerne har i brev af 4/12 2014 til nævnet bl.a. bemærket:

"Side … i Trygs brev: Tryg har ret i, at rådangreb i planker (ikke brædder) omkring og gennem betondæk på badeværelse ikke skyldes fugtskade konstateret i maj 2012. Rådangreb i planker skyldes konstruktionsfejl/byggesjusk om man vil, hvorfor vi anmeldte skaden som en ny egen skade.

Side … i Trygs brev: Der er tale om lodret stående planker i betonlaget; lodret stående planker i et betonlag virker som dilatationsfuger, og alle spændinger i betondække vil blive samlet i disse dilatationsfuger med følgeskader i klinker til følge. Derfor er der tale om bæreevnesvigt.

Det kan godt være, at Tryg undres over, at der går lang tid mellem vore henvendelser; det er en meget belastende og travl proces at være fraflyttet sin bolig, bo i en skurvogn i haven, have 2 fuldtidsjod, og genopbygge boligen."

Hertil har selskabet i brev af 6/1 2015 til nævnet bemærket, at afretningsbrædderne efter selskabets opfattelse ikke har konstruktiv betydning og ikke fungerer som dilatationsfuge.

I bygningsteknisk rapport af 22/6 2012 hedder det bl.a.

> **"Badeværelse**
> I badeværelset er gulvopbygningen udført som 2 støbte betonplader med en mellemliggende ca. 12 mm polystyren. Gulvoverfladen fremstår som Travertin med ca. 3-4 mm fuger.
>
> I randzonen mod gangen blev der udført fugtmålinger med Gann Hydromette UNI 1-måler. Målingerne på betonoverfladen i begge lag viser, at betonpladerne på besigtigelsestidspunktet fremstod 'våde', se foto … og ovenstående Gann digits-skema vedrørende beton.
>
> Det vil efter vor vurdering være vanskeligt at gennemføre en affugtning af betonen under den tætte gulvoverflade i badeværelset. Vi anbefaler, at der tages kontakt til et affugtningsfirma for at undersøge mulighederne for en affugtning af betonpladerne. Såfremt dette ikke er muligt, vil det være nødvendigt at fjerne gulvoverfladen og ophugge det øverste betonlag. Herefter skal den nedre betonplade affugtes korrekt.
>
> Skillevæggene - både porebetonen og de organiske pladevægge under den oprindelige strøgulvoverflade - undersøges og eventuelt omfangsbestemmes for skadesrelateret skimmelsvampevækst, se foto ..."

Af rapport af 27/6 2012 fra et affugtningsfirma fremgår:

> "Formålet med fugtgennemgangen udført dags dato var at fastslå om toiletkernen skal bankes op pga. skaden.
>
> Vi har målt fugt i betonkanten omkring toiletkernen langs eksisterende klaplag, men vi kunne via skanning af den flisebelagte overflade på toilettet ikke konstatere nogen opfugtning der kunne retfærdiggøre at kernen skal bankes op.
>
> Men der kunne konstateres opfugtning i karlit/celotex pladerne som er monteret direkte på gasbeton væggene omkring dele af toilettet - er anvist på den vedhæftede skitse.
>
> Der kunne yderligere konstateres opfugtning i gasbeton vægge i indhakket ude i gangen er anvist på skitse.
>
> På det lille toilet kunne der konstateres opfugtning i gipsplader som er monteret direkte udenpå gasbetonen - er anvist på skitsen.
>
> Der er opklodsninger/lægtestykker som er under væggene - og løber videre ind under betonlaget ind til toilettet - disse træstykker er max opfugtede - med en ligevægtsfugtighed på 28 %, og er synlig inficeret.
>
> Disse opklodsninger er formentlig blevet brugt til at holde vægge oppe under understøbningen af væggene.

Tiltag omkring toilettet.

Karlit/celotex pladerne omkring dele af toilettet demonteres i henhold til den vedhæftede skitse. Diverse opklodsninger under væggene omkring toiletkernen fjernes. Væv fjernes langs de opfugtede gasbeton vægge i henhold til skitse. Gipspladen som er monteret direkte uden på gasbeton væggen på toilettet demonteres - er anvist på skitsen."

Klagerne har i mail af 29/6 2012 til selskabet bl.a. anført:

"Badeværelse og toilet
([Affugtningsfirmaet] kalder badeværelse og toilet for toilettet og WC.)

Jeg kan ikke acceptere den fugtundersøgelse, [affugtningsfirma] har udført. Jeg mener, at undersøgelsen er udokumenteret.

… skriver ikke:

- hvilke instrumenter han har anvendt
- hvilke værdier der er målt, og i forhold til hvad
- hvad træ, som må forventes at være under badeværelse og toilet, som pt ikke kan observeres, kan medføre af risici
- kan dette træ udtørres ?
- hvorfor vil … kun udtørre betonkant om badeværelse ?
- hvis kun betonkant om badeværelse udtørres, kan fugt fra midten af beton på badeværelse senere trænge ud i træværk.

Når der måles massiv fugt i betonkant om badeværelse, så må der også være fugt i resten af betondækket. Ellers skal det dokumenteres, hvad fugtniveau der er i kant og i resten af betondækket.

Som jeg pt ser sagen, så er jeg af den opfattelse, at vi bliver nødt til at opbrække gulv på badeværelse (ikke på toilet)."

Selskabet har i mail af 2/7 2012 til klagerne bl.a. anført:

"Ang. Affugtning af badeværelse samt wc. rum. Du har oplyst at I selv påtænker at optage den eks betonkerne og derfor ikke ønsker dette affugtet. Du spørger om det er muligt at få beløbet som det koster at affugte som en kontant erstatning. Jeg ser ingen problemer i dette, beløbet vil så være til fuld og endelig afgørelse. Jeg har set på tidligere sager, samt faktura fra affugtnings firmaer, og fundet frem til at vil ligge på ca. 12.000,00 kr. incl moms. Heri er det for en periode på ca. 5-6 uger affugtning. Incl leje samt op/nedtagning af affugter. Det er det beløb som Tryg kan tilbyde."

I mail af 7/9 2012 fra selskabet til klagerne hedder det bl.a.:

"Badeværelser: Jeg har før tilbudt 12.000,00 kr. i erstatning. Vi har aftalt 20.000,00 kr. i erstatning til fuld og endelig afgørelse. Heri er der som aftalt det udbudsmateriale/tid som skal laves og som sendes til de forskellige håndværker."

Hertil har klagerne i mail af 9/9 2012 til selskabet bemærket:

"Badeværelse
Efter min opfattelse har vi ikke talt om eller aftalt, at den tid jeg bruger til udarbejdelse af udbudsmateriale er indeholdt i de 12.000 kr. Vi har aldrig talt om de timer jeg og min kone bruger på sagen, mht om disse timer kan konverteres til penge eller andet."

Klagerne har i mail af 7/2 2013 til selskabet bl.a. anført:

"Vi har lavet aftale med Tryg ang. badeværelse og toilet for huset blev udtørret. Da vi indgik aftale om 20.000 kr. til opbrydning af gulve på badeværelse og toilet var det bl.a. under forudsætning af, at udtørringen af huset ville tage 5-6 uger. Udtørringen varede 8,5 uge.

Udtørringen ville have taget betydeligt længere tid, såfremt vi skulle udtørre gulve på badeværelse og toilet (uden opbrydning), bl.a. grundet klinker på overfladen, med dertil øgede udgifter.

Vi og [taksator] var meget uenige om det vandmættede og rådangrebet træ i gulve på badeværelse og toilet udgjorde et væsentligt problem. Vi mente det udgjorde et væsentligt problem, - fagmæssigt man kan IKKE indbygge rådangrebet træ.

Vi mener derfor, at forudsætningerne har ændret sig væsentligt i sagsforløbet, hvorfor Tryg bør tage sin del af udgiften. Det skal nævnes, at vi som egenbetaling selv har indkøbt al inventar til badeværelse og toilet."

I mail af 15/8 2013 fra klagerne til selskabet hedder det:

"Indstøbt træ i beton:
Vi har anmeldt en ny skade. Det er indstøbt træ i beton gulv på badeværelse.
Vi kan fortsat ikke acceptere, at Tryg ikke vil dække dette."

Hertil har selskabet i mail af 30/8 2013 til klagerne anført:

"Efter aftale med taksator svarer jeg på din fornyede anmeldelse vedr. rådskaderne i det indstøbte træ i badeværelsesgulvet.

Som tidligere oplyst, så er forholdet ikke omfattet af forsikringsdækningen.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen dækker rådskader i træ, hvor dette er nedbrudt, og hvor det har betydning for træets funktions- eller bærevne.

I dette tilfælde vurderer vi - som meddelt på tidligere møde på ejendommen - at det indstøbte træ ikke har haft en egentlig funktion, udover det ved etablering af gulvet er brugt til afretning. Det forhold, at der over årene derefter er sket en nedbrydning af træet har derved ikke haft nogen betydning, idet det indstøbte træs funktion ikke har været at 'bære' selve gulvet eller konstruktionen i øvrigt."

I mail af 4/11 2013 fra selskabet til klagerne hedder det videre:

"[Taksator] og jeg har igen drøftet sagen vedr. det indstøbte træ i badeværelsesgulvet, og vi har også været i dialog med en murer i forhold til det sædvanlige ved konstruktionen.

> Han har oplyst, at forholdet i forhold til tidligere byggemetoder var sædvanligt, hvor man brugte det afretning af gulvet - uden at det havde anden funktion i dette, og han kan ikke se, at dette skulle kunne indebære en risiko i forhold til bæreevnen for konstruktionen."

Forsikringsbetingelserne indeholder følgende bestemmelser:

> **"E. Insekt- og svampeforsikring**
> …
> **Forsikringen dækker:**
> …
> Skader som følge af **råd*** i bygningsdele af træ, hvor dette har betydning for træets funktions- eller bæreevne, dog dækkes reparation af råd i vinduer og døre uden dette krav.
> …
>
> **Rådforsikring**
> Der ydes erstatning for rådskader, der har betydning for træet bære-/funktionsevne.
> Erstatningen ydes efter selskabets afgørelse i form af afstivning/reparation, således at træets og konstruktionens bæreevne sikres. Hvor træets funktionsevne er nedsat på grund af destruktion, ydes erstatning i form af udskiftning af det rådangrebne træ."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at selskabet og klagerne efter en omfattende vandskade i 2012 indgik aftale om en erstatning på 20.000 kr. vedrørende badeværelset, og at selskabet og klagerne var uenige om affugtningsbehovet i badeværelset.

Klagerne har i forbindelse med opbrydning af badeværelsesgulvet konstateret og anmeldt, at der i betongulvet i badeværelset er indstøbt nogle ca. 4 x 7 cm træplanker, der er angrebet af råd. Det er klagernes opfattelse, at forholdet udgør en dækningsberettigende skade.

På baggrund af de fremlagte sagkyndige rapporter af 29/5 2012, 22/6 2012 og 27/6 2012 og i øvrigt som ubestridt af klagerne, jf. herved deres brev af 4/12 2014 til nævnet, lægger nævnet til grund, at rådangrebet på disse træplanker i badeværelsesgulvet ikke er en følgeskade til vandskaden i huset i maj 2012.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne punkt E, at forsikringen dækker skader som følge af råd, hvor dette har betydning for træets funktion eller bæreevne.

Nævnet finder, at klagerne ikke har bevist, at gulvets funktion eller bæreevne er nedsat som følge af det anmeldte rådangreb i træplankerne. Nævnet finder det derfor ikke godtgjort, at det anmeldte forhold er dækningsberettigende i henhold til rådskade-dækningen.

At det rådne træ, som anført af klagerne, har givet lugtgener i badeværelset, kan efter nævnets opfattelse ikke føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagerne får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels