Ankenævnet for Forsikring

Den 8. april 2015 blev i sag nr. 86753:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Lloyd's
v/Søassurancen Danmark A/S
Skolegade 1
5960 Marstal

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet lystfartøjsforsikring med kaskodækning i Lloyd's v/Søassurancen Danmark A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde dækning for en mast, der blev beskadiget som følge af en utilsigtet bomning.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at forholdet ikke er omfattet af forsikringens dækningsbestemmelser.

Klageren har i klageskemaet af 27/9 2014 anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
>
> Jf. mail af den 15/7 2014, se bilag 2
> Vedr skade på mast.
>
> Vi sejlede over ... bugten søndag den 13/7 og på et tidspunkt bommede vi utilsigtet. Umiddelbart efter bomningen sprang læ agterste undervant. Vi rebede hurtigt ned og sejlede i havn.
>
> Undervantet sidder fastgjort i masten med et rustfrit forstærkningsbeslag, dette beslag er knækket i oversiden og den underste del er trukket ud af masten. Der er nu et hul i masten på ca. 5 cm i højden og 3 cm i bredden, beslagets øverste del sad stadig inde i masten med 2 - 6 mm popnitter. (Beslaget er efterfølgende taget ud)
>
> Mandag sejlede vi til ... for fok og har flyttet det forreste undervant tilbage som nyt undervant agter. I hullet i masten er sat en 16 mm gevindstang lodret, og nyt forreste undervant er monteret med fæste omkring gevindstangen.

Sommerturen er planlagt til at vare til den 21/8 hvor vi returnerer i ...

Måtte jeg høre fra jer, vil I have et billede af skaden ?

Masten er besigtiget af selskabets taksator den 5/9 2014 og dækning er afvist i mail af den 9/9 2014, se vedlagte mails.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

Forsikringsselskabet skal enten betale en ny mast eller betale reparations omkostningerne.

Der er tale om brud på et beslag som er monteret indvendigt i masten og derfor er der ingen mulighed for at besigtige beslaget. Der er ikke umiddelbart enighed om skadesårsagen, idet det betvivles at beslaget har været udsat for gentagne bukninger, idet beslag er fast monteret og fikseret inden i masten og til masten med popnitter både over og under beslaget."

Selskabet har i brev af 1/10 2014 anført:

"Deres skrivelse dateret 2014-09-30 har vi modtaget og fremsender i besvarelse kopi af gældende police (bilag 1) samt alm. forsikringsvilkår 'Standard' (bilag 2), mails mellem klageren og selskabet om forsikringsbegivenheden og dens dækning (bilag 3), samt fotos optaget ved besigtigelsen i ... Havn d 2014-09-05 af det beskadigede stags placering (bilag 4).

Af bilag 3 fremgår, at erstatning er blevet afvist, da der ikke af de ansvarsbærende betingelser i forsikringsaftalen ydes dækning for den omhandlede skade."

Klageren har i brev af 16/10 2014 til nævnet anført:

"Det fastholdes, at den omhandlede skade er omfattet af forsikringsbetingelserne punkt 3.5, der positivt angiver, hvad der er omfattet.

Utvivlsomt henhører en sejlbåds mast/rig, jf. punkt 3.1, litra c nr. 1.

Der er netop tale om en skade på mast/rig samt, hvad der kan ligestilles dermed.

Der er således ingen tvivl om, at den beskadigede del af det forsikrede fartøj er omfattet af forsikringen.

Forsikringsselskabets synspunkt må herefter forstås således, at man ikke anser den omhandlede begivenhed som omfattet, cf. punkt 3.5.

Dette kan ikke være korrekt.

Det følger af punkt 3.5 bl.a. litra d, at bestemmelsen endvidere må omfatte skader på dele af masten og riggen, dvs. beslag som det mindre i det mere, ud fra en sproglig fortolkning.

Eventuel uklarhed mht. forståelsen af bestemmelsen må komme forsikringstageren til gode i overensstemmelse med koncipistreglen."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag. Et uddrag heraf gengives i det følgende.

Selskabet har i mail af 9/9 2014 til klageren anført:

"Tak for det tilsendte beslag.
Jeg vedhæfter to fotos, som viser svanehals terminalerne(?) Jeg kan ikke på billederne se, hvorledes beslagene er monteret på masten. Det ser ud som om, beslaget sidder på indersiden og er fastholdt med nitter(?)
Ved en undersøgelse af bruddet ses ikke den sædvanlige groft kornede overflade, som er karakteristisk for spontane brud (se f.eks. brudfladerne på en clips, der brækker efter gentagne bukninger). Det er derfor min opfattelse, at bruddet er sket over en længere periode. Bomningen har så været den udløsende faktor for bruddet af det allerede svækkede beslag. Den endelige konklusion vil kræve en undersøgelse af beslaget f.eks. hos Force Instituttet.
Jeg har sammenlignet din forklaring om hændelsen med de ansvarsbærende forsikringsvilkår i §§ 3.4 og 3.5. Der ses ikke at være dækning for brud på et mastebeslag opstået ved en hændelse, som den beskrevne 'bomning'. Skaden må derfor afvises som dækningsberettiget under forsikringsaftalen."

Klageren har i mail af 9/9 2014 hertil anført:

"Det rustfri beslag sidder indvendigt i masten og er fastgjort til masten. Fastgørelsen består i 2 popnitter i den øverste del af beslaget og 1 popnitte i den nederste del af beslaget, hvorfor beslaget sidder fuldstændigt fastgjort.
Bruddet kan derfor ikke være sket over en længere periode, idet dette ville betyde at beslaget skulle sidde løst. Ethvert beslag på masten er ved hvert år blevet undersøgt, og det pågældende beslag har ikke siddet løst på noget tidspunkt og påstanden tilbagevises.

De anførte punkter §3.4 og 3.5 i forsikringsvilkår indeholder mange underpunkter, og du bedes oplyse hvilke punkter der er relevante for denne skade, idet jeg ikke kan se relevansen i nogen af punkterne."

Selskabet har i mail af 10/9 2014 hertil bemærket:

"Om dit spørgsmål til de nævnte §§, forstår jeg godt, at du ikke kan se relevansen. Men lad mig forsøge at forklare nærmere om forsikringsaftalen.

Kaskodækningen omfatter de ting, som fremgår af § 3.1 med undtagelser - i forhold til de positive dækningsbeskrivelser - nævnt i § 3.2.
De forsikringsbegivenheder (hændelser), som er dækket fremgår af §§ 3.4 og 3.5 med undtagelser hertil nævnt i § 3.6.

Ved kontraktsfortolkning er hovedreglen, at den part som vil påberåbe sig en betingelse, skal bevise (sandsynliggøre), at den er opfyldt.
Dvs. at forsikringstageren skal bevise, at de positive (ansvarsbærende) dækninger i aftalen omfatter den beskadigede ting ved den begivenhed, som forårsagede tingskaden, medens selskabet skal bevise, at en undtagelse er gyldig i forhold til påstanden.

At du ikke kan se relevansen i de nævnte betingelser for dækning af begivenheden, som du har beskrevet den i din skadesanmeldelse, skyldes, at den ikke fremgår af de positive dækningsbeskrivelser. Det betyder, at der ikke er dækning for den pgl. hændelse."

Klageren har i mail af 14/9 2014 til selskabet anført:

> "Jeg har nu diskuteret sagen med en riggerservice, og jeg må konstatere at afvisningen er begrundet i en forkert konklusion."

Selskabet har i mail af 14/9 2014 til klageren hertil bemærket:

> "Du nævner ikke, hvor du (riggerservice?) mener, at der i forsikringsvilkårene skulle være dækning for omhandlede hændelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**3.5 Under sejlads og henliggen i vandet jf. § 13 dækker kaskoforsikringen tillige:**
>
> a) Skade som følge af fartøjets kæntring, stranding, grundstødning og kollision.
>
> b) Skade som følge af fartøjets synken, dog ikke hvis årsagen hertil er langsomt indtrængende vand.
> c) Anden skade på skroget, som skyldes en ulykkelig hændelse.
>
> d) Skade som følge af, at mast, bom og spilerstage knækker under sejlads, forudsat at riggen har været i orden og forsvarlig sat.
> …."

Nævnet udtaler:

Et beslag inde i masten på klagerens båd knækkede ifølge klageren i forbindelse med en utilsigtet bomning.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at der bl.a. ydes dækning for skade som følge af, at mast, bom og spilerstage knækker under sejlads.

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen, at den anmeldte skade ikke er omfattet af kaskoforsikringens dækningsbestemmelser i punkt 3.4 og 3.5. Særligt for så vidt angår forsikringsbetingelsernes punkt 3.5 d bemærker nævnet, at det i nærværende tilfælde alene er et beslag inde i masten og ikke selve masten, der er knækket. Nævnet kan som følge heraf ikke pålægge selskabet at yde erstatning for den anmeldte skade.

5. 86753

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund