Ankenævnet for Forsikring

Den 8. april 2015 blev i sag nr. 86766:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har gennem sit fagforbund heltidsulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Han klager over, at selskabet har afvist at dække et anmeldt ulykkestilfælde den 14/4 2014.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er tale om et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand, da der ikke skete noget uforudset i forbindelse med løftet, ligesom selskabet har anført, at det heller ikke tyder på, at der er årsagsforbindelse, idet de initiale smerter svandt i en kort periode.

I anmeldelse af 7/8 2014 har klageren om ulykkestilfældet anført::

> "Løftet en trailer med fliser, hvorefter det gjorde ondt i lænden. Kunne ikke støtte på fod og som klappede."

Af hospitalsjournal af 5/5 2014 fremgår bl.a.:

> "Kontaktårsag:
> Overflyttet fra … Sygehus pga. progredierende parese obs. diskusprolaps.
>
> Aktuelt:
> Pt. har for 3 uger siden lavet et tungt løft af trailer, hvorefter han i en periode havde ondt i lænden. Smerterne gik over, men kom igen i sidste uge. Forsvandt dog også denne gang, men her til morgen vågner pt. med en fod han ej kan støtte på, og som klapper. Selvhjulpen i det daglige.
>
> Objektivt :

AT, ET, Orientering, bevidsthedsniveau: VKO, GCS 15 Neurologi: Strakt-ben-test udløser ingen smerter bilat. Normal kraft over hofte og knæ bilet. Ved dorsalflexion findes en kraft grad 3 over hø. ankel, mens der er normal kraft på hø side. Normal kraft ved plantarflexion bilat. Bilat kan patellarreflex udløses, mens mediale hase- og achillesreflex kun kan udløses på ve. side. Bevaret sensibilitet for berøring overalt.

Konklusion:
Pt har progredierende parese over hø. ankel siden i morges. Kraft grad 3 ved dorsalflexion.

MR skanning viser en prolaps strækkende sig fra L3/L4 dxt og ned på forsiden af dura. Pt. har dog desværre spist kl 20.00, så pt. opereres som den første i morgen på akutlejet efter aftale med speciallæge ...

Pt. er informeret om indgreb, risici og komplikationer (blødning, infektion, durarift, nervelæsion og arvævsdannelse). Samtykker på baggrund af dette til operation.
…
Arbejde: Litograf/trykker. Vekslende arbejdsstillinger. Er opmærksom på at han ikke skal lave tunge løft fremover."

Af samme hospitals journal af 8/5/2014:"**Aktuel funktionsevne på udskrivelsestidspunktet**
Kroppens funktioner:
- Parese: Nedsat styrke ved dorsalfleksion over ankelled som grad 4 ad modum Clarkson. Ellers ingen nedsat styrke eller sideforskel.
Smerter: Smerte fra operationsstedet og lateralt herfor. Ingen smerte udover dette.
Sensibilitet: Normal sensibilitet i UE.
Aktivitet og deltagelse:
Mobilitet: Bruger albueteknik korrekt til at komme ud og ind i seng. Forflytter sig selvstændigt. Gang 150 m. og trappegang 20 op og ned med normal symmetri, fodafvikling, balance og styrke. Kan gå på hæle og tæer.
Hjælpemidler: Ikke nødvendigt.
Selvhjulpenhed: Normal."

Selskabet anmodede i brev af 21/8 2014 klageren om at udfylde uddybende spørgeskema:

"1. Hvad foretog du dig lige før skaden skete?
2. Beskriv så detaljeret som muligt, hvad der skete.
3. Hvad var efter din mening årsagen til at skaden skete?
4. Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skaden?
5. Over hvor lang tid varede forløbet, og hvornår mærkede du første gang generne?
6. Hvordan er din tilstand nu?
7. Har du yderligere bemærkninger til skaden?"

Klageren har i mail af 26/8 2014 besvaret spørgsmålene som følger:

"1. Jeg handlede varer til brug i haven.
2. Jeg løftede en boogietrailer på krogen af min bil.
3. Et løft af traileren.
4. Fik meget ondt i ryggen efter løftet.

5. Jeg mærkede med det samme d.14/4-14 at jeg fik ondt i ryggen og blev efterfølgende opereret den 6/5-14. Efter operationen gik jeg til genoptræning frem til d. 21/7.
6. Min tilstand er at jeg er blevet meget stiv og øm i ryggen, samt at jeg fik en 'dropfod' som følge af diskusprolapsen.
Mit ben er blevet meget svækket og jeg har problemer med at gå ture og kan ikke løbe. Jeg har også problemer når jeg kører bil, jeg kan ikke køre mere end 20 min. ad gangen, så mister jeg føringen i foden."

Selskabet har i brev af 27/8 2014 afvist at yde forsikringsdækning, idet det hedder:

"**Begrundelse**
Det fremgår af dine oplysninger, at du har fået en diskusprolaps ved løft af trailer af krogen på bilen.

Jævnfør forsikringsbetingelsernes punkt 5.1. dækker forsikringen følger af ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Der skal således være tale om en hændelse (eksempelvis glid, fald, stød eller lignende), som årsag til skaden, og hændelsen skal være pludselig (eksempelvis brat, her og nu eller lignende).

At man belaster sin krop for meget, i for lang tid eller med noget meget tungt er ikke dækket af ulykkesforsikringen jævnfør forsikringsbetingelsernes punkt 6.2.2.

Sagen er hermed afsluttet. "

Klageren har i mail af 14/9 2014 anført, at han trådte på en metalkæde, da han løftede traileren på krogen af bilen, og at dette måske kunne være medvirkende til ulykken.

Selskabet har i brev af 18/9 2014 fastholdt sin afgørelse, idet selskabet betragtede klagerens oplysning om metalkæden som en efterrationalisering, der ikke indgik i vurderingen.

I klage til nævnet af 1/10 2014 har klageren krævet erstatning, da han på grund af ulykken har pådraget sig en diskusprolaps.

Selskabet har over for nævnet i brev af 21/10 2014 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Indledningsvis må vi afvise at lægge klagers seneste forklaring om, at han trådte på en metalkæde i forbindelse med løftet til grund for en revurdering af sagen. Denne oplysning kommer først efter selskabets begrundede afvisning og er ikke nævnt af klager, hverken ved den telefoniske anmeldelse, i den skriftlige anmeldelse eller i klagers svar på selskabets konkrete spørgsmål om mulige årsager til skaden.

Det synes endvidere fortsat uklart om klagers trailer var læsset eller ej på tidspunktet for løftet. I sin skriftlige anmeldelse forklarer klager, at traileren var læsset med fliser, medens klager i sin mail af 14. september 2014 anfører, at 'man jo ikke bare får en diskusprolaps af at løfte en tom trailer af sin bil', ligesom det ikke er klart om klager løftede traileren på krogen af sin bil (klagers svar på selskabets spørgsmål) eller af krogen på sin bil (klagers mail af 14. september 2014). Det sidste er dog formentlig ikke så afgørende for vurderingen af sagen.

Vi må imidlertid lægge til grund, at der ikke skete noget uforudset i forbindelse med løftet.

Når der er tale om et normalt, såkaldt optimalt løft, uden andre belastningsfaktorer skal der erfaringsmæssigt (baseret på Arbejdsskadestyrelsens indsamlede materiale) en meget tung byrde til for at forårsage diskusprolaps i lænden. Ved optimale løft opererer styrelsen med byrder på mere end 35-40 kg. før en diskusprolaps er en sandsynlig følge.

Et normalt og optimalt løft (dvs. uden øvrige belastningsfaktorer i form af vrid eller snublen eller anden samtidig påvirkning) af en trailerkrog for at tage den af, eller sætte den på, bilen er som udgangspunkt ikke egnet til at medføre en diskusprolaps og selskabet er enig i - som klager anfører - at man ikke får en diskusprolaps af at løfte en tom trailer af sin bil.

Selvom traileren muligt var læsset ved af- eller påmonteringen på bilen, er der ikke i kraft af vægten automatisk tale om et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand. En trailer er konstrueret til at kunne håndteres i læsset stand.

Selskabet kan imidlertid, som nævnt, ikke lægge til grund, at klager i forbindelse med løftet trådte på en metalkæde, da denne oplysning først fremkom efter selskabets begrundede afvisning og var den 3. forklaring om årsagen til skadens opståen.

Derudover fremgår det af de lægelige oplysninger, at klager i en periode efter at havde lavet et tungt løft fik ondt over lænden, men at det gik over, men at klager nu 3 uger senere var vågnet med en fod han ikke kunne støtte på. At de initiale smerter således svandt, tyder heller ikke på årsagssammenhæng mellem løftet og diskusprolapsen.

På baggrund af sagens samlede oplysninger finder vi ikke at klager har løftet den ham påhvilende bevisbyrde/sandsynliggjort, at der er tale om et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand som årsag til hans gener og vi må således fastholde vores stillingtagen til sagen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**5 Forsikringen dækker**
5.1 Følger af ulykkestilfælde
5.1.1 Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
…
For at opnå dækning i henhold til punkterne 5.1.1, 5.1.2 og 5.1.3 skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen medicinsk set er egnet til at forårsage personskaden, og om der er tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen og de relevante symptomers indtræden."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder på baggrund af klagerens oplysninger i skadeanmeldelsen at måtte lægge til grund, at rygskaden er opstået i forbindelse med, at klageren løftede en trailer med fliser, hvorefter det gjorde ondt i lænden. Nævnet finder ud fra sagens oplysninger at kunne lægge til grund, at der er tale om et tungt løft, der er egnet til at forårsage personskade. Nævnet bemærker i den forbindelse, at det ikke efter forsikringsbetingelserne er en betingelse for, at et ulykkestilfælde er dækket, at der opstår noget usædvanligt eller uventet. Der er derfor tale om et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand. Nævnet henviser til nævnets kendelse i sag 85.204. Nævnet bemærker endvidere, at nævnet i en række sager om sportsskader, se eksempelvis sagerne 85.103, 85.462, 85.748 og 85.820, har lagt til grund, at der ikke er krav om, at der skal ske noget usædvanligt eller uventet.

Selskabet har i sit svar til nævnet tillige betvivlet årsagssammenhængen, idet det af det lægelige materiale fremgår, at lændesmerterne efter perioden med de umiddelbare smerter i forbindelse med hændelsen gik over, men så kom igen. Herefter forsvandt smerterne kortvarigt, for derefter at komme igen med parestesier i benet. Der er ikke oplysninger i det lægelige materiale om forudbestående ryglidelse. Nævnet finder på baggrund af det oplyste i sagen, at der er en sådan sammenhæng mellem ulykkestilfældet og smerteforløbet/generne i forbindelse hermed, at nævnet finder det ubetænkeligt at lægge til grund, at rygskaden er opstået i forbindelse med det tunge løft af traileren.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Forsikrings-Aktieselskabet Alka, skal anerkende, at det anmeldte ulykkestilfælde er forsikringsdækket. Selskabet skal genoptage sagen og skal fastsætte en méngrad. Såfremt der foreligger en dækningsberettigende méngrad, skal selskabet udbetale

erstatning i overensstemmelse med forsikringsaftalen. En eventuel erstatning skal forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels