Ankenævnet for Forsikring

Den 20. maj 2015 blev i sag nr. 86769:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Bornholms Brandforsikring A/S
Tornegade 8
3700 Rønne

afsagt

k e n d e l s e :

Den nu afdøde forsikringstager havde indboforsikring i Bornholms Brandforsikring A/S. Boet efter forsikringstageren klager ved bobestyreren over selskabets afvisning af at dække løbende udgifter i forbindelse med nu afdødes andelsbolig i den periode, hvor skaden udbedres. Bobestyrer har oplyst, at boligen vil blive sat til salg, når udbedringen er tilendebragt.

Forsikringstageren omkom under en brand i sin andelsbolig.

Selskabet har afvist dækning for diverse løbende udgifter i forbindelse med andelsboligen efter branden med henvisning til, at forsikringen alene yder dækning for merudgifter og alene i forbindelse med midlertidig fraflytning.

Bobestyreren har i klageskemaet af 1/10 2014 anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.
> Afdøde havde tegnet indboforsikring i Bornholms Brandforsikring A/S.
> Ved en brand den 27/5 2014 i afdødes andelsbolig omkom afdøde som følge af branden ligesom stort set alt indbo og løsøre blev ødelagt. Forsikringsselskabet har godkendt skaden som dækningsberettiget og har udbetalt erstatning til boet herfor.
>
> Nærværende tvist vedrører en fortolkning af forsikringsbetingelsernes punkt 16 hvoraf fremgår, at forsikringstager kan få dækket de løbende udgifter i forbindelse med andelsboligen i den periode, der medgår til reparation og retablering af boligen således at tilbageflyt-

ning bliver mulig. Jeg vedlægger til orientering kopi af mailkorrespondancen med Bornholms Brand fra d. 10/9 2014 til den 25/9 2014.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
Det er fortsat boets opfattelse at boet bliver påført merudgifter til blandt andet andelsboligydelse med kr. 3.396,- pr. måned samt faste forbrugsudgifter i den periode hvor andelsboligen ikke kan stilles til salg som følge af, at den ikke er beboelig.

Forsikringsselskabet er som det fremgår af mailkorrespondancen af den opfattelse, at merudgifterne skal være pådraget som følge af 'nødvendig fraflytning'. Ankenævnets afgørelse imødeses."

Selskabet har i brev af 10/10 2014 anført:

"Som det fremgår af forsikringsvilkårenes pkt. 16, dækker indboforsikringen udgifter til ud- og indflytning, ophold samt opmagasinering, hvis sikrede er nødt til at fraflytte helårsboligen, mens bygningsskaden udbedres. Endvidere fremgår det, at eventuelle besparelser skal fratrækkes i erstatningen.

Der skal således være tale om merudgifter som følge af nødvendig flytning til anden bolig.

I den konkrete sag fremsættes der krav om, at indboforsikringen skal dække de almindelige faste udgifter, der knytter sig til boligen, hvilket der i henhold til forsikringsvilkårenes pkt. 16 ikke er dækning for.

Efter vor opfattelse må det være en forudsætning, dels at der er tale om merudgifter, og dels at der rent faktisk sker en midlertidig fraflytning. Hvis det eksempelvis var et parcelhus, der var skaderamt, havde der heller ikke foreligget forsikringsdækning for terminsydelser, ejendomsskat m.v.

I øvrigt kunne boligen sættes til salg med den opgjorte bygningserstatning, hvorfor man nødvendigvis ikke behøver at afvente en retablering af bygningen, før boligen sættes til salg."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag. Et uddrag af disse gengives i det følgende.

Bobestyreren har i mail af 10/9 2014 til selskabet bl.a. anført:

"Af forsikringsvilkårenes punkt 16 synes at fremgå, at forsikringstager kan få dækket de løbende udgifter i forbindelse med andelsboligen i den periode der medgår til reparation og retablering af boligen således at tilbageflytning bliver mulig. Uagtet tilbageflytning i dette tilfælde naturligvis er uden mening er det min umiddelbare opfattelse, at boets situation må sidestilles med en "overlevende" andelshavers nødvendig fraflytning."

Selskabet har hertil i mail af 16/9 2014 anført:

"Der er i medfør af forsikringsvilkårenes pkt. 16 dækning for de merudgifter, der måtte opstå som følge af, at boligen skal fraflyttes pga. af en skade. Det kan eksempelvis være udgift til leje af midlertidig bolig eller udgift til hotelophold, og i begge tilfælde med fradrag af de sparede omkostninger, der måtte være ved, at den beskadigede bolig ikke anvendes/bebos.

Der skal således være tale om merudgifter foranlediget af nødvendig flytning til anden bolig i den periode, hvor reparation af forsikringstagerens helårsbolig står på, dvs. en egentlig genhusning af forsikringstageren.

Efter vor opfattelse kan boets situation på ingen måde sidestilles med en genhusning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:"**16 Udgifter til redning, oprydning og flytning**

…

B I forbindelse med en skade, der er dækket af forsikringen, betales ud over forsikringssummen for indboet tillige rimelige og nødvendige.

…

2. udgifter til ud- og indflytning, ophold samt til opmagasinering, hvis de sikrede er nødt til at fraflytte helårsboligen, mens skaden repareres, dog højst i indtil 1 år. Evt. besparelser eller erstatning fra anden side fratrækkes i erstatningen.

C Hvis en lejer, andelshaver eller ejerlejlighedsindehaver som følge af en skade, der ville være dækket af en sædvanlig bygningsforsikring, er ude af stand til at bebo helårsboligen, og udgifterne ikke kan forlanges afholdt af ejeren, betales udgiften som nævnt under pkt. B."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at forsikringstageren omkom under en brand i sin andelsbolig. Skaderne på andelsboligen er under udbedring, og boet har oplyst, at andelen skal sælges, når udbedringen er tilendebragt. Boet kræver i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 16 forsikringsdækning for de løbende udgifter – herunder forbrugsudgifter – der vedrører andelsboligen i den periode, udbedringsarbejdet pågår.

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at forsikringen alene yder dækning for merudgifter i forbindelse med midlertidig fraflytning.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at dække de omtvistede udgifter med henvisning til, at der ikke er tale om merudgifter som følge af en midlertidig fraflytning af forsikringsstedet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels