Den 20. maj 2015 blev i sag nr. 86770:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren bilforsikring hos If Skadeforsikring. Han klager ved sin advokat over selskabets erstatningsopgørelse for en stjålet bil.

Selskabet har betalt en kontanterstatning på i alt 305.000 kr. til klageren og har afvist at betale yderligere i erstatning, idet de henviser til at, at betingelserne for superbilsdækning, jf. A 1.1.1 ikke er opfyldt.

I klageskema af 1/10 2014 til nævnet har klageren bl.a. anført følgende:

> ”**2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?**
> Udbetaling af fuldstændig erstatning for stjålet og ødelagt bil efter afsagt dom. Retten i … har afgjort erstatningsspørgsmålet ved dom af 28.02.2014”.

Heroverfor har selskabet i brev af 17/11 2014 til nævnet bemærket følgende:

> **”Vor påstand og anbringende**
> Klagen kan ikke tages til følge
>
> …
>
> If har, som følge af dom i sagen, betalt en *kontanterstatning* til klager og har overtaget rudera til genopbygning. Denne mulighed for kontanterstatning i stedet for reparation, findes i Forsikringsbetingelserne afsnit 22.
>
> I forbindelse med et anmeldt tyveri, har vor taksator opgjort en skade på køretøjet med i alt: 150.368,38 kr. og som følge af, at kunden led af allergi og ikke kunne tåle at

gerningsmanden havde røget i bilen, har taksator for at være imødekommende overfor kunden, valgt at kontanterstatte, bilen der på opgørelsestidspunktet, havde en handelsværdi på 270.000 kr. Da kunden havde ekstraudstyr for i alt 35.000 kr. blev der aftalt en kontanterstatning på i alt 305.000 kr.

Kunden har en superbildækning (A 1.1.1) der yder en ekstra erstatning der svarer til køretøjets *købspris ved første indregistreringsdato* hvis:

reparationsudgifterne overstiger 50% af denne værdi (svarende til 165.200 kr.), eller at køretøjets erklæres totalskadet jf. Toldvæsenets gældende regler. (Hvis en reparation overstiger 65-75%)

Købsprisen udgør 330.400 kr. hvorfor skadesudgifterne på 150.368,38 kr. **ikke** overstiger 50% af denne grænse på 165.200 kr. og køretøjet er heller ikke erklæret totalskadet, i henhold til Toldvæsenets gældende regler. Som følge heraf kan if ikke tilbyde at betale yderligere erstatning, i henhold til Superbildækningen".

Heroverfor har klageren i brev af 10/12 2014til nævnet gjort følgende gældende:

"SUPPLERENDE SAGSFREMSTILLING:

Nærværende replik fremkommer som kommentarer til forsikringsselskabets svarindlæg af 17. november 2014. For overskuelighedens skyld udarbejdes klagerens andet indlæg som et egentligt processkrift og til uddybning af det anførte i udkast til stævning, som indgik som bilag i selve klagen.

Den tidligere påstand udgjorde kr. 175.000, men forhøjes hermed til kr. 210.000. Forrentning sker i overensstemmelse med forsikringsaftalelovens almindelige regel herom. Da afmelding af bilen er sket den 13. marts 2012, kan forrentning kræves fra 1. april 2012.

Beløbet kr. 210.000 fremkommer som følger. Nyværdi af den i sagen omhandlede bil udgjorde kr. 480.000, jf. sagens bilag 12. Derudover blev indkøbt ekstraudstyr for kr. 45.000, hvilket var særskilt forsikret i henhold til policen, jf. bilag 1, side 1 og side 2. Forsikringsselskabet/indklagede har tidligere anerkendt ekstraudstyret med kr. 35.000. Efter omstændighederne tiltrædes dette beløb.

Udbetalingen af erstatningen er sket med kr. 305.000, hvoraf ekstraudstyr udgjorde kr. 35.000, hvorfor der for bilen er udbetalt kr. 270.000. Bilens nyværdi udgør kr. 480.000. Differencen er kr. 210.000.

I relation til de faktiske forhold skal bemærkes, at forsikringsselskabets indlæg dels ikke er udtryk for en objektiv gengivelse af det passerede, dels ikke indeholder svar på de helt afgørende fakta i sagen.

Som anført foretog indklagede afmelding af bilen fra registrering den 13. marts 2012. Baggrunden herfor kendes ikke og forsikringsselskabet forsøger at undgå at give en forklaring herpå. Dette må imidlertid medføre bevismæssig skadevirkning, jf. retsplejeprincip herom. I øvrigt henvises til den juridiske argumentation nedenfor.

Klageren er enig i, at forsikringsselskabets taksator ringede ham op og talte om sin taksation af skaderne på bilen. Denne telefonsamtale fandt sted efter den 13. marts 2012, altså på et tidspunkt, hvor forsikringsselskabet allerede havde afmeldt bilen.

Klageren refererer telefonsamtalen som følger: Taksator ville ikke give ham en kopi af taksatorrapporten og han kunne ikke få oplyst den samlede reparationsudgift. Taksator oplyste, at udbedringsudgiften medførte, at 'det vippede på grænsen af totalskade'.

Taksatoren oplyste videre, at totalskade eller ej blandt andet afhang af, om bilen skulle oplakeres og hvad der skulle gøres i relation til, at der var røget i bilen. Disse to udgifter var altså ikke med i taksators opgørelse. Taksator nævnte herefter, at han kunne vælge - underforstået uden at forsikringstageren kunne blande sig i det - at erklære bilen for teknisk totalskadet, hvilket han ville gøre.

Min kommentar hertil er, at taksator altså ikke oplyste, at han allerede havde erklæret bilen for teknisk totalskadet ved at afmelde bilen fra registrering.

På det juridiske område er det afgørende naturligvis den indgåede forsikringsaftale, specielt de Almindelige Forsikringsvilkår A-16.

Argumentationen fra klagerens side er som følger: Den almindelige kaskoforsikring omtales på side 8, under pkt. 17, med nyværdierstatning for personbiler, købt som fabriksnye og ved hvilke skaden er sket inden for 1 år efter første indregistrering. Den yderligere betingelse er, at reparationsudgifterne vil overstige 50% af bilens nyværdi.

Dette dækningsomfang er udvidet ved den kaskoforsikring, der benævnes 'Bil Super', som beskrives i de almindelige forsikringsvilkår side 10. Her forlænges nyværdiforsikringen til 3 år og i øvrigt på samme vilkår som ved den almindelige kaskoforsikring.

I og med at forsikringsselskabet selv vælger at foretage afmelding af bilen fra registrering, bliver diskussionen om rette opgørelse af bilens skader overflødig. En afmelding fra registrering var kun nødvendig og relevant, såfremt der var sket betydelig skade. Det må derfor lægges til grund, at der er sket en sådan, betydelig skade. Taksatorrapporten kan derfor ikke tillægges nogen som helst bevismæssig betydning.

Forholdene kan også udtrykkes på en anden måde: Med det fine forsikringsprodukt, som kaldes 'Bil Super' opnår forsikringstageren en dækning med nyværdiprisen ved skade inden for 3 år, vel at mærke skade, der er så omfattende, at afmelding fra registrering finder sted.

Hvis skaden ikke er så omfattende, omfatter forsikringen en fuldstændig istandsættelse af bilen, så den fremtræder som før skaden.

I nærværende situation kan man sige, at forsikringsselskabet træffer valget og udelukker forsikringstagerens mulighed for at få udbedret bilen. Med dette valg skal erstatningen opgøres efter de særlige aftalevilkår om nypris.

Jeg står naturligvis uforstående over for indklagede forsikringsselskabs mangel på respekt for ankenævnsbehandlingen ved manglende oplysning af sagen og åbenbart også at forsøge at give det udseende af, at forsikringstageren har været enig i dispositionerne. Dette er ikke tilfældet, og forsikringsselskabet har bevisbyrden herfor.

Faktum er, at forsikringsselskabet har taget sig selv til rette.

Det ses, at forsikringsselskabet har fremlagt bilag, der allerede synes at være fremlagt. Er det ikke tilfældet, er forsikringsselskabet i henhold til almindelige regler forpligtet til at tilstille klageren et eksemplar.

Fra klagerens side er sagen klar til afgørelse".

Hertil har selskabet i brev af 19/12 2014 til nævnet bemærket følgende:

> Skaden på klagerens bil … skete den 10.02.2012 og er opgjort til **150.368,38 kr.** Køretøjets første indregistrerings år er ifølge oplysningerne fra Centralregistret for Motorkørertøjer den 02.09.2009 og køretøjet er afmeldt den 05.05.2014.
>
> Køretøjets handelspris på skadestidspunktet den 10.02.2012 udgør: 270.000 kr.
>
> Skaden på køretøjet opfylder således **ikke** betingelserne i vilkårene, for at få **Nyværdierstatning** jf. vilkår afsnit 17. side 8. idet skaden er indtrådt **efter** første indregistreringsår.
>
> Skaden på køretøjet er **over 55%** af handelsprisen - men er **under** Toldvæsenets gældende regler for totalskade, hvorfor taksator efter reglerne herfor har tilbudt kunden *valget mellem reparation eller en kontanterstatning.*
>
> Kunden valgte at køretøjet ikke skulle repareres, men ønskede at få en *kontanterstatning.* Han fik et erstatningstilbud, svarende til handelsprisen på skadestidspunktet 270.000 kr. + udstyr for i alt 35.000 kr. eller samlet i alt på 305.000 kr., der blev fremsendt til klageren den 29.03.2012.
>
> Kunden har en *tilvalgsdækning* på policen som hedder **Bil Super** og dækningen fremgår af vilkårene afsnit A1.1.1 på side 10. Denne dækning kommer dog ikke til udbetaling, idet køretøjet *ikke er skadet for over 50% af køretøjets første købspris på i alt 330.400 kr. (i alt 165.200 kr.)* men skaden er opgjort til i alt: 150.368,38 kr.
>
> Køretøjet er **ikke totalskadet jf. Toldvæsenets regler for totalskade,** idet der ikke er skade på køretøjet, *for mere end 65% af handelsprisen,* svarende til en skade på i alt 175.500 kr. (den opgjorte skade udgør 150.368,38 kr.)
>
> Skaden på køretøjet falder derfor **ikke** ind under den tillægsdækning der hedder **Bil super.**
>
> Vi vil ikke afvise at **nyværdien** for køretøjet kan udgøre 480.000 kr. men da skaden på køretøj et er sket efter det første indregistreringsår, er nyværdiprisen irrelevant, i forhold til denne skade.
>
> Ud fra klagers forsikringsvilkår, kan vi derfor ikke tilbyde at yde en tillægserstatning, i henhold til dækningen under **Bil Super".**

Heroverfor har klageren i brev af 20/1 2015 til nævnet anført følgende:

> "For så vidt angår påstand og hidtil givne sagsfremstilling med anbringender opretholdes dette i det hele.
>
> Det noteres, at parterne er enige om nyværdien for køretøjet. Der henvises herved til indklagedes indlæg af 19. december 2014 side 2, næstsidste afsnit. Der henvises videre til bilag 12, side 2.
>
> Bortset fra denne enighed bærer sagen præg af, at indklagede forsikringsselskab ikke vil oplyse om de nærmere omstændigheder om egen adfærd. Der foreligger således

dokumentation for afmelding af bilen den 13. marts 2012, jf. bilag 3. Ikke desto mindre påstår forsikringsselskabet, at afmelding er sket den 5. maj 2014. Der gives ikke nogen forklaring på den skete afmelding den 13. marts 2012. Denne dato må derfor lægges til grund, medmindre forsikringsselskabet kan dokumentere andet.

Det bemærkes, at klageren ikke har foretaget nogen dispositioner med hensyn til bilen efter tyveriet, og at han ikke har kunnet foretage afmelding, idet registreringsattesten straks blev indsendt til forsikringsselskabet.

Det forekommer endvidere uforståeligt, at forsikringsselskabet anfører, at første indregistrering skete den 2. september 2009. Det fremgår både af bilag 3 og det af forsikringsselskabet fremlagte bilag, at første indregistrering skete 2. marts 2009.

Forsikringsselskabet påberåber sig en 1 års regel, uagtet at man erkender, at forholdet er omfattet af tilvalgsdækningen benævnt 'Bil Super'. Policevilkårene findes i sagens bilag 2 og er tidligere gennemgået af klageren. Der henvises til processkrifterne.

Kort skal anføres, at det afgørende er forsikringsvilkårene side 10, som omhandler tilvalgsdækningen benævnt 'Bil Super', pkt. A.1.1, totalskade. I indledningen til pkt. A.1.1.1. anføres køretøjer, som er indtil 3 år gamle på skadestidspunktet, set i forhold til første registreringsdato. Skadetidspunktet var som bekendt 10. februar 2012 og i forhold til første indregistreringsdato er der således forløbet lige under 3 år.

Samme sted angives i øvrigt, at den udvidede dækningsregel gælder, hvis enten reparationsudgiften overstiger 50% af køretøjets købspris eller køretøjet er totalskadet.

Forsikringsselskabet foretager afmeldingen og dette er således de facto udtryk for totalskade. Det bestrides, at indklagede eller dennes taksator har tilbudt klageren valget mellem reparation eller en kontanterstatning. Indklagede har bevisbyrden for dette.

Forsikringsselskabet har foretaget adskillige uforståelige handlinger i sagen. Afklaringen ligger uden for klagerens bevismuligheder, men der har dog kunnet påvises et eksempel på en uforståelig adfærd, påvist ved mails fremlagt som bilag 7 og 8. Forsikringsselskabet giver ikke noget svar på, hvorfor bilen var blevet sat til salg på internettet.

Det mest uforståelige blandt forsikringsselskabets handlinger er imidlertid, at man ikke har søgt og heller ikke har fået forsikringstagerens tiltrædelse af forskellige dispositioner over bilen. Der er således aldrig indgået nogen aftale mellem parterne. Tværtimod har taksator i den telefonsamtale, som er refereret i replikken af 10. december 2014 nævnt, at han (taksatoren) kunne vælge. Valget var altså ikke forsikringstagerens. Taksatoren valgte en teknisk totalskade. Dette er bindende for forsikringsselskabet".

Hertil har selskabet i brev af 29/1 2015 til nævnet anført følgende:

"Vi henviser til Deres brev fra den 27. januar 2015 og kan oplyse at vi finder at sagen kan forelægges nævnet på det foreliggende grundlag.

For god ordens skyld skal vi dog nævne, at vi har bemærket der er tale om en beklagelig slåfejl vedrørende afmeldingsdatoen, som ifølge oplysningerne fra CRM skal være den 2/3-2009.

Samtidig gør vi opmærksom på, at vi ikke er enige om nyværdien, men vil dog ikke afvise

at den godt kan være det af advokat … oplyste beløb, men nyværdien er irrelevant i denne sag.
I afsnit 9 skal køretøjet være "totalskadet" jf. *toldvæsenets regler* for at dækningen Superbil kommer til udbetaling".

Nævnet har fået forelagt sagens bilag. I slutseddel af 28/5 2009 fremgår bl.a.:

2. KØRETØJET

Opel Vectra 1,9 CDTi 150 Elegance Wagon aut. 5 dør
Type: **Diesel personvogn**
Stelnr: Farve: **Sortmetal**
Reg. 1. gang: Reg. nr.:
EDB Nr.: Km: **0.000**
Km garanti: **Ja** Fabriksbestemmelser:
Brugtbilsattest: Servicebog:
Forsikring: Police Nr.:
Større skade: **Nej**
Tandrem udsk.: **Ved ikke** ved km:
Tidligere anvendelse: **Privat**
Fortsat fabriks garanti til:
Selvrisiko på garanti: kr.
Forhandler garanti:

3. KØBESUM

Kontantpris:	kr.	330.400,00
Evt. moms på bilen:	kr.	0,00
Afgiftpligtigt ekstraudstyr iflg. spec.:	kr.	0,00
Evt. moms på ekstraudstyr:	kr.	0,00
Evt. registreringsafgift:	kr.	0,00
Afgiftfrit ekstraudstyr iflg. spec.:	kr.	0,00
Evt. moms på ekstraudstyr:	kr.	0,00
Leveringsomkostninger:	kr.	0,00
Moms på omkostninger:	kr.	0,00
Udlæg Nummerplade:	kr.	0,00
Kontantpris:	kr.	330.400,00

4. BYTTEBIL

Type:
Stelnr: Farve:
Reg. 1. gang: Reg. nr.:
Km garanti: **Nej** Km:
Større skade: **Nej**
Ajourført servicebog: **Nej** Synsdato:
Tandrem udskiftet: **Ved ikke** ved km:
Tidligere anvendelse: **Privat**

Pris:	kr.	0,00
+ evt. moms:	kr.	0,00
- Restgæld/hæftelse:	kr.	0,00
I alt:	kr.	0,00

5. BETALING

Kontantpris:	kr.	330.400,00
+ Udbetaling kontant:	kr.	0,00
+ Byttebil (inkl. moms/restgæld):	kr.	0,00
Restbeløb:	kr.	330.400,00

A conto kr.
Kvittering for a conto beløbet:

6. RESTGÆLD/FINANSIERING

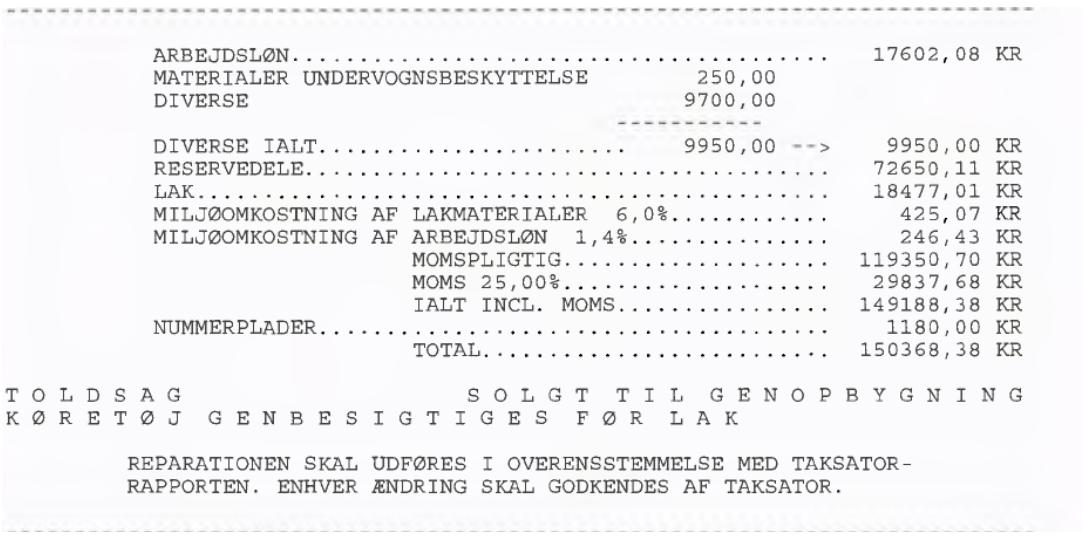
Restgæld/hæftelse til:

7. LEVERING

Er leveringsdato ikke angivet, leveres køretøjet senest 30 dage efter slutsedlens dato (varevogne, lastvogne og busser dog 60 dage).
Dato:

I taksatorrapport af 12/4 2012 fremgår bl.a.:

7. 86770



ARBEJDSLØN		17602,08 KR
MATERIALER UNDERVOGNSBESKYTTELSE	250,00	
DIVERSE	9700,00	
DIVERSE IALT	9950,00 -->	9950,00 KR
RESERVEDELE		72650,11 KR
LAK		18477,01 KR
MILJØOMKOSTNING AF LAKMATERIALER 6,0%		425,07 KR
MILJØOMKOSTNING AF ARBEJDSLØN 1,4%		246,43 KR
MOMSPLIGTIG		119350,70 KR
MOMS 25,00%		29837,68 KR
IALT INCL. MOMS		149188,38 KR
NUMMERPLADER		1180,00 KR
TOTAL		150368,38 KR

TOLDSAG SOLGT TIL GENOPBYGNING
KØRETØJ GENBESIGTIGES FØR LAK

REPARATIONEN SKAL UDFØRES I OVERENSSTEMMELSE MED TAKSATOR-
RAPPORTEN. ENHVER ÆNDRING SKAL GODKENDES AF TAKSATOR.

Nævnet har endvidere fået forelagt udskrift byrettens dom af 28/2 2014, hvor klageren havde stævnet selskabet. Retten udtalte her, at der forelå en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Retten tog ikke stilling til erstatningsopgørelsen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

”**16.1 Kaskoforsikringen**
Kaskoforsikringen dækker skade, der påføres det forsikrede køretøj, samt tab af køretøj ved tyveri og røveri.

…
17 Nyværdierstatning for personbiler
Køretøjer registreret som personbil, erstattes med nyværdi, hvis den skaderamte bil:
a. var fabriksny, da du tegnede eller ændrede forsikringen for den, og
b. skaden sker inden for et år efter første indregistrering, og
c. reparationsudgifterne vil overstige 50 % af personbilens nyværdi på skadetidspunktet.

Nyværdierstatningen svarer til den konkrete købspris på skadetidspunktet for en fabriksny bil af samme mærke, model og type. Ved modelskifte er nyværdierstatningen den seneste kendte pris for en model svarende til den forsikrede personbil.
Det skaderamte køretøj tilfalder selskabet.

…
Tilvalgsdækning
A Bil Super
Bil Super er en tilvalgsdækning til køretøjets kaskoforsikring og dækker totalskade (A.1.1), maskin- og motorskade (A 1.2) og erstatningsbil (A 1.3).

A.1.1 Totalskade
A.1.1.1 Køretøjer registreret som personbil, som er indtil 3 år gamle på skadestidspunktet (jf. første indregistreringsdato).

I tillæg til punkt 17 vedr. nyværdierstatning gælder følgende særlige regler:

a. Ved en dækningsberettiget skade på kaskoforsikringen (se dog særlige regler for tyveri eller røveri under punkt B) betaler If en erstatning, der svarer til køretøjets købspris ved første indregistreringsdato, hvis
- reparationsudgiften overstiger 50 % af denne værdi, eller
- køretøjet erklæres totalskadet, jf. Toldvæsenets gældende regler.

…

22. Reparation eller kontant beløb
Selskabet kan enten erstatte den skete skade med et kontant beløb eller lade køretøjet reparere.

23. Kontant erstatning
Såfremt selskabet afgør skaden ved kontant betaling, eller køretøjet (resp. Dele hertil) ved tyveri eller røveri ikke er fundet inden 28 dage efter, at selskabet har modtaget en skriftlig skadeanmeldelse, ansættes erstatningen til det beløb, et køretøj (eller dele hertil) af tilsvarende stand normalt ville kunne anskaffes for mod kontant betaling, se dog punkt 17. Det skaderamte køretøj tilfalder selskabet.

Nævnet udtaler:

Klageren fik den 10/2 2010 stjålet sin bil. Bilen blev senere fundet, men med omfattende skader. Selskabet afviste i første omgang at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke havde sandsynliggjort, at der var indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Ved byrettens dom af 28/2 2014 blev selskabets erstatningspligt endelig fastslået.

Ifølge slutseddel af 28/5 2009 var købsprisen for bilen 330.400 kr. Reparationsudgiften var ifølge taksatorrapport af 12/4 2012 150.368,38 kr. Da klageren ikke ønskede reparation af bilen, tilbød selskabet en kontanterstatning i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne punkt 22 jf. punkt 23, svarende til 270.000 kr. + udstyr til 35.000 kr. i alt 305.000 kr.

Klageren, der har tegnet kaskoforsikring med tilvalgsdækning, finder imidlertid erstatningen for lav og henviser til, at erstatningen skal opgøres efter de særlige regler om Bil Super i forsikringsbetingelserne punkt A.1.1., vedrørende totalskade.

Det fremgår af reglerne om tilvalgsdækning - Bil Super - punkt A.1.1., at køretøjer registreret som personbil, og som er indtil 3 år gamle på skadestidspunktet (jf. første indregistreringsdato) erstattes med et beløb, der svarer til køretøjets købspris ved første

indregistreringsdato, hvis reparationsudgiften overstiger 50% af denne værdi, eller køretøjet erklæres totalskadet.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at bilen var totalskadet, jf. SKATs gældende regler. På denne baggrund og henset til, at reparationsudgiften ifølge det oplyste ikke oversteg 50 % af bilens købspris ved første indregistreringsdato, er betingelserne for erstatning efter de særlige regler i A.1.1. efter nævnets opfattelse ikke opfyldt. Nævnet finder herefter ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels