Ankenævnet for Forsikring

Den 3. marts 2015 blev i sag nr. 86775:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet bilforsikring med kaskodækning i If Skadeforsikring. Hun klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med en totalskade af den forsikrede bil, en Renault Laguna 1.9 Dci, årgang 2005, der havde kørt ca. 190.000 km på skadetidspunktet. Herudover kræver hun, at selskabet dækker de renteudgifter, hun har haft på det lån, der var i bilen.

Klageren har i klageskemaet anført, at bilens værdi er 57-58.000 kr. Selskabet har vurderet bilen til 40.000 kr.

Klageren har i klageskemaet af 30/9 2014 bl.a. anført:

> **"Sagsfremstilling**
> *Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.*
>
> Sagen drejer sig om en uenighed vedrørende erstatningsopgørelsen for vores totalskadede bil. Sagen har varet i et par måneder nu, så der er en række punkter vi skal have plads til her.
>
> D. 26/06-2014 skete der, grundet vejret, et uheld med vores parkede bil i …, [land]. Bilen var parkeret på gaden, da der væltede byggeelementer ned fra den nærmest liggende bygning og ramte bilens tag. I overensstemmelse med IF Forsikring blev der udarbejdet en politirapport og en vurdering af skadens omfang i et officielt [bilservice] i [landet]. Vurderingen lød på ca. 20.000 DKK. Til dette svarede IF, at bilen skulle 'repareres' i Danmark, og at vi bare skulle køre bilen hjem.
> Fra d. 23/08-2014 har vi ventet på, at blive modtaget i et officielt værksted i Danmark - så vi kunne komme videre med sagen. I denne periode fik vi en række forvirrende svar fra IF

Forsikring. Den første information vi modtog var, at hvis vi sender bilen til reparation ville vi miste et forsikringstrin, da grunden til skaden er naturlige kræfter. Fra IF Forsikrings [medarbejder i selskabets ledelse] fik vi informationen, at reparationen ikke ville blive dækket af vores kaskoforsikring, da uheldet skete i UDLANDET!

Første klagepunkt:

D. 15/09-2014 fik vi endelig en tid hos det officielle værksted i … [by]. To dage efter blev jeg ringet op af overtaksator … [1] - her sagde han at bilen var totalskadet og at erstatningen ville lyde på 40.000 DKK. Så I slipper for gentagelser i sagsfremstillingen, har jeg vedhæftet mit originale klagebrev til IF Forsikring, efter [overtaksator 1's] erstatningsopgørelse. Her kan I se flere detaljer om dette forløb.
Det er dog imperativt for mig her at understrege, at vores bil var synet og teknisk i orden helt frem til d. 10/09-2014! Da det blev tid til at bilen skulle synes, vel vidende at der var en chance for at den ville blive erklæret for totalskadet, ringede jeg motorkontoret op for at undersøge, om den virkelig skulle synes et par dage før afgørelsen. Her fik jeg svaret, at dette ikke skulle gøres, men at vi skulle vente til den endelige afgørelse før vi investerede tid og penge i et nysyn. Jeg understreger dette, da vi i IF Forsikrings svar på vores klage, kan læse at en af grundene til den meget lave erstatningssum netop er, at bilen ikke er teknisk nysynet. Det var den altså i skadesøjeblikket og da vi kom tilbage til Danmark. Det at vi skulle vente tre uger før vi kunne få en tid hos et officielt værksted ligger fast indenfor IFs ansvarsområder og kan derfor ikke være vores skyld - endvidere undrer vi os over om den lange ventetid kan have bagtanker hos IF netop for, at nedskrive bilens værdi?

Andet Klagepunkt:

I svaret fra IFs Kundeombud, som også er vedhæftet her, får vi flere oplysninger om erstatningsgrundlaget. De har åbenbart misforstået hvilken model Renault Laguna vi havde. Det fremgår fra deres brev, at vores model er en Expression - som de endvidere understreger er billigere og har mindre udstyr en modellen Dynamique. Det fremgår fra det grønne kort vi har udstedt fra IF at vores model er en Renault Laguna 1,9 Dci Dynamique, samt fra forsikringskortet fra SOS hjælp. Ud fra denne sjuskede sagsbehandling kan vi konkludere en af to ting. Enten ved de slet ikke hvilken model vi har forsikret hos dem, ellers er deres fremgangsmåde at forsikre dyrere modeller når der skal betales, og så tage udgangspunkt i billigere modeller når erstatninger skal udbetales? Grønne og røde kort er også vedhæftet, så I har dokumentation for vores argumenter.

Tredje Klagepunkt:

På side to af … [selskabets medarbejders] svar på vores klage, kan vi se at der på vores bil er skader for ca. 12.000 DKK som er opstået på anden vis end ved uheldet som totalskadede den. Bulen på højre side af bilen kender vi godt til, det skal dog understreget at lakken ikke er beskadiget. Bulen på venstre side af bilen er noget vi for første gang hører om, den kender vi altså ikke noget til.
Det er slående at disse småskader bliver taget i betragtning udelukkende når det kommer til vurderingen af vores bil - de biler [overtaksator 1] undersøgte under sin markedsundersøgelse, da erstatningsgrundlaget for vores bil skulle fastsættes, er også fra 2005. Det kunne være, at vi skulle undersøge de andre 14 år gamle biler og tjekke efter småskader, da disse nærmest er en logisk følge af bilens alder og brug.
Vi har kun fundet en bil, som vi mener kan sammenlignes med vores bil. Denne bil er vurderet til 55.000 DKK eksklusiv leveringsomkostninger. Endvidere mangler den udstyr så som fartpilot mm. som vores bil besidder og sælges kun til momsregistrerede forhandlere

- dette betyder at der yderligere omkostninger på den før den kan sælges til privatpersoner, den endelig pris på denne bil er omkring 65.000 DKK. Hvis man tager i betragtning at denne bil mangler noget ekstraudstyr, men til gengæld har kørt færre kilometer end vores, selv hvis man ser konservativt på det, så kan vores erstatnings umuligt være mindre end 57-58.000 DKK. Forholdene mellem de to biler varierer simpelthen ikke nok til at retfærdiggøre så stor en forskel mellem salgspris og erstatning. Pointen med dette er, at man umuligt kan finde to identiske biler når man skal finde frem til erstatningsgrundlaget - det er bare slående at samtlige forhold er gået imod os når de skulle fastsætte erstatningen.

Oplysninger om den Laguna som kan sammenlignes med vores bil, kan I finde vedhæftet i vores e-mail til IF Forsikring.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Vi vil gerne opnå en retfærdig erstatningssum hos vores forsikringsselskab. Denne mener vi er på 57-58.000 DKK. Da vores totalskadede bil stadig ikke er afbetalt, beder vi jer forsøge at få renterne på vores gæld dækket af IF fra perioden 01/09-2014 til sagen endelig er løst."

Selskabet har i brev af 9/10 2014 til nævnet hertil anført:

"Klager har anmeldt et uheld, sket i … [land], hvor klagers bil blev skadet fordi en plade fra et tag, er faldet ned på bilen og medført en skade opgjort til i alt 57.562,13 kr.

Den opgjorte skade overstiger reparationsgrænsen ifølge toldreglerne, hvorfor selskabets taksator, har tilbudt kunden en kontanterstatning på i alt 40.000 kr. efter at have foretaget en markedsundersøgelse af tilsvarende køretøjer.

Klager er dog ikke tilfreds med det tilbudte beløb og har kontaktet vores Kundeombud som har behandlet klagen. Kundeombudets afgørelse og svar til kunden vedlægges.

Vi fastholder, at handelsværdien på klagers bil udgør 40.000 kr og skal til klagerens klagepunkt 2 oplyse, at IF har sendt kunden en police hvoraf bilens data fremgår og IF har ved tegningen fået oplyst dette, men har senere konstateret, at der er tale om en anden model end den oplyste, men forskellen har ingen betydning, i forhold til den præmie der er opkrævet klageren, men betyder alene noget, i forhold til det udstyr bilen er udstyret med. Der vedlægges et print fra DRM hvoraf det ses, at køretøjet er oplyst som en Renault Laguna Hatchback.

I forbindelse med kundens henvendelse til Kundeombudet, har vi rettet henvendelse til [bilforhandler] som oplyser, at den korrekte betegnelse for modellen er: Expression.

I forbindelse med fastsættelsen af erstatningen, har skader på køretøjet, som ikke har relation til denne skade, medført at værdien nedsættes, ligesom det faktum, at køretøjet stod til at skulle fremstilles til syn, også medfører en nedsættelse, i forbindelse med fastsættelse af handelsværdien.

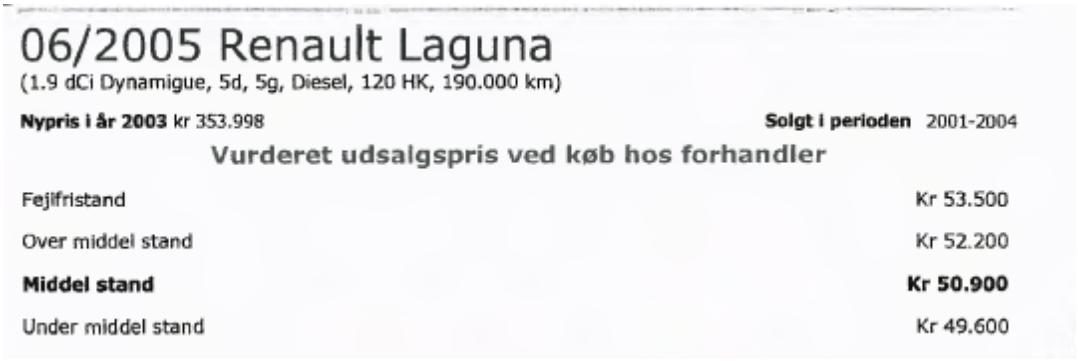
I Forsikringsbetingelserne afsnit 23 fremgår det, at handelsprisen fastsættes til det beløb et køretøj af tilsvarende stand normalt ville kunne anskaffes for, mod kontant betaling.

Klager kan derfor ikke tage udgangspunkt i de bilpriser, som en forhandler *sælger* et tilsvarende køretøj for, men skal forholde sig til den pris, som forhandleren vil *købe* klagers bil for mod kontant betaling.

> På baggrund af markedsundersøgelsen foretaget af taksator, fastholder vi derfor, at handelsprisen for klagerens bil fastsættes til 40.000 kr."

Efterfølgende er klageren og selskabet fremkommet med yderligere bemærkninger i breve af 27/10 2014 og 3/11 2014 til nævnet.

Selskabet har i takseringen henvist til følgende, udskrevet fra bilpriser.dk den 23/9 2014:



06/2005 Renault Laguna
(1.9 dCi Dynamigue, 5d, 5g, Diesel, 120 HK, 190.000 km)

Nypris i år 2003 kr 353.998 **Solgt i perioden** 2001-2004

Vurderet udsalgspris ved køb hos forhandler

Fejlfristand	Kr 53.500
Over middel stand	Kr 52.200
Middel stand	**Kr 50.900**
Under middel stand	Kr 49.600

Klageren har i mail af 21/9 2014 til selskabets klageansvarlige (kundeombud) anført:

> "For et par dage siden fik vi svaret fra overtaksatoren …[1] - erstatningsopgørelsen lyder på 40.000,- DKK. Jeg har i løbet af den sidste uge flere gange talt i telefon med [overtaksator 1], hvor han som grundlag for erstatningsopgørelsen nævnte, at han på diverse bilbaser på internettet, har fundet lignende biler, som sælges et sted mellem 25.000-30.000. Det kan godt være, at … har fundet privatpersoner, som sælger lignende biler til denne sum, men hvis man ser hos diverse bilforhandlere og bilbaser, så findes lignende biler til denne pris ikke. Erstatningsopgørelsen kan umuligt grundlægges på privatpersoner og deres handler, men skal tilrettelægges efter markedsværdien hos officielle forhandlere. Altså, meningen med denne erstatning skal være, at vi kan finde en tilsvarende bil som den, der er totalskadet - dette har vi ikke været i stand til at finde.
>
> Som du kan se i de vedhæftede filer, fandt vi kun en bil af samme model og årgang, som har kørt ca. 40.000 km mindre end vores totalskadede bil, men som på samme tid er en bil, en forhandler sælger til en anden forhandler, altså en autoservice til 55.000 DKK. Mht. at dette ikke kan sælges til en privatperson, ledte jeg efter en forklaring hos flere mennesker, som arbejder rundt omkring på forskellige autoservicer i Danmark. Det drejer sig om, at køberen i dette tilfælde skal være en anden momsregistreret forhandler, som vil købe bilen for derefter at investere 5-6.000 DKK i bilen, derefter registrere den, for så endeligt at kunne sælge den videre til andre privatpersoner til en pris på ca 65.000,- DKK. De andre Lagunaer vi har været i stand til at købe, er alle benzindrevne motorer, hvilket automatisk betyder, at de er meget billigere end dieselmodeller. Alle andre biler, som vi har været i stand til at finde på bilbaser, sælges af privatpersoner - mange af bilerne sælges kun til momsregistrerede kunder og firmaer, derfor kan vores erstatningsopgørelse simpelthen ikke have disse tilbud som grundlag - det er ikke biler, som vi kan købe!

I et af [overtaksator 1's] forsøg på at gøre erstatningssummen mindre, mindede [han] os om, at bilen skulle være synet d. 10/09-2014. I forbindelse med dette kontaktede vi motorkontoret, som understregede at bilen ikke skulle synes før vi vidste, om den var totalskadet eller ej - da dette ville være et spild af ressourcer for alle parter. Som argument for endvidere at gøre summen lavere, nævnte [han] kosmetiske faktorer såsom alu-fælge eller anden sminke, mens han ikke tog faktorer, som gør bilens værdi højere - eksempelvis at den har original fartpilot (som den vedhæftede bil ikke har - alle disse detaljer kan du sammenligne).

Vi er lidt nervøse for, at [overtaksator 1's] tilgang til vores sag er mærket af, at jeg er en kvinde, som ikke har så meget forstand på biler. Han begyndte at nævnte ting, som jeg ikke har styr på. Desværre lider min mand af nedsat hørelse, så han har ikke været i stand til selv at tale med … om disse ting - derfor skulle det desværre køre over mig, som har langt mindre forstand på det hele.

Da jeg sagde til [overtaksator 1], at dette var noget, vi ville klage over, svarede [han] på en meget arrogant måde, hvor han understregede, at han var overtaksator og at klagen i princippet kunne være ligegyldig, da det alligevel var ham, der skulle arbejde med klagen. I forbindelse med Forsikrings og Pensions ankenævnet, spurgte vi altså specifikt efter en person, som ikke er [overtaksator 1], da det umuligt kan være den person, der bliver klaget over, som skal tage stilling til selve klagen. Endvidere blev vi rådet til af ankenævnet, at vi ikke skal underskrive [hans] erstatningsopgørelse, og at vi ikke skal sende 2. del af bilens registreringsattest, før denne sag er afsluttet.

Vi synes, at denne erstatningsopgørelse er fornedrende. Ud fra mennesker, som arbejder i Renault servicer i Danmark og andre mennesker fra faget, er bilen blevet vurderet til 58.000,- DKK - dette er en sum, vi ville være tilfredse med. Der er en bilvurdering vedhæftet i denne mail, hvor du kan se samme vurdering, som det jeg skriver.

Vi håber på at få dit svar så hurtigt som muligt, så vi ved om denne sag er afsluttet på en tilfredsstillende måde, eller om vi skal køre den videre gennem Forsikrings og Pensions ankenævnet."

Klageren har i mailen henvist til en søgning fra bilbasen.dk:

"

Årgang	7/2005
Nypris i 2005	Kr. 324.602
Kørte km	Km: 190.000
Ekstraudstyr for	Ekstraudstyr under kr. 10.000
Farve	…
Tidligere skader	Ingen skader
Rustgaranti	Nej
Yderligere rustbeskyttelse	Nej
Alle service ok	Nej
Ryger	Ja
Sidste syn	9/2012

…

Vurderet salgspris
Anslået salgspris til forhandler for: Renault Laguna II dCi 120 Authentique

Stand	Ren handel	Ved køb af anden bil
God	59.916	66.413
Middel	57.600	64.000
Under middel	55.284	61.587

"

Selskabets klageansvarlige (kundeombud) har i brev 8/10 2014 til klageren hertil anført:

> "Først og fremmest skal jeg beklage, at du har oplevet kontakten med IFs overtaksator … som problematisk. Ifs ønske er selvfølgelig at rådgive og vejlede kunden, uanset køn, bedst muligt, også selv om, der helt klart er situationer, hvor det måske ikke er muligt for If at imødekomme alle kundens forventninger. Det er naturligvis aldrig rart at føle, at man bliver talt ned til, og [overtaksator 1] fortæller da også til mig, at det på ingen måde har været hans hensigt. Han har blot forsøgt at forklare de forskelle, der er på jeres bil og de biler, som I henviser til, og hvad der ligger til grund for den erstatning på 40.000 kr. som han er kommet frem til.
>
> I Kundeombudet laver vi vores egen undersøgelse af sagen, og vores opgave er at sikre, at If har behandlet en sag korrekt i henhold til praksis samt de regler og love som gælder på området. I Kundeombudet har vi imidlertid ikke den faglige baggrund til selv at besigtige og vurdere værdien på jeres bil. Jeg har derfor bedt Ifs overtaksator … [2] om at se nærmere på sagen.
>
> Når If skal opgøre værdien af en totalskadet bil, laver de altid en markedsundersøgelse ud fra, hvad der er sat til salg på nettet. [Overtaksator 2] har efter jeres henvendelse til Kundeombudet lavet endnu en markedsundersøgelse på biler magen til jeres for at se, om han er enig med [overtaksator 1] i hans vurdering.
>
> [Overtaksator 2] har i sin markedsundersøgelse taget udgangspunkt i en tilsvarende biler, det vil sige en Renault Laguna II Expression fra 2005 Diesel, som har kørt ca. 190.000 km. Det har imidlertid ikke været muligt at finde en model Expression. De modeller han kan finde og derfor har sammenlignet med, er modellen Authentique, som ikke har lige så meget udstyr som en Expression og den dyrere model Dynamiqe, som har en del mere udstyr end en Expression, blandt andet fartpilot og klimaanlæg.
>
> Jeg kan i den forbindelse forstå, at en bil som er nysynet altid vil have en højere værdi end en tilsvarende bil, som ikke er nysynet. Jeres bil stod for at skulle synes, og er altså ikke var nysynet. Derudover er der skader foran på venstre side og på højre side bagpå, som ikke er sket ved dette uheld, og som ifølge [overtaksator 2's] opgørelse, vil koste ca. 12.000 kr. at få repareret.
>
> Når [overtaksator 2] derfor tager alle disse forhold i betragtning, er det hans vurdering, at erstatningen på 40.000 kr. er den rigtige erstatning for jeres bil. [Overtaksator 2] henviser i den forbindelse til, at alle de biler, som If har sammenlignet med, naturligvis er dieselbiler, idet det selvfølgelig ikke giver nogen mening, at sammenligne med benzinbiler.

> Jeg har bedt [overtaksator 2] forklare mig forskellen på det, at nogen af bilerne er sat til salg fra forhandler til forhandler og biler, der er til salg til private. Det han fortæller er, at det typisk er større bilforhandlere, som sælger bilen videre til mindre forhandlere, fordi de ikke selv ønsker at sælge denne form for biler. En bil som sælges fra en forhandler er normalt klargjort og forhandleren skal ifølge lovgivningen giver en form for garanti. Dette er selvfølgelig ikke gratis og derfor skal der betales klargøringsomkostninger. Men da der ikke er nogen garanti på jeres bil, har I heller ikke krav på en erstatning svarende til en bil med garanti, og If kan derfor ikke tilbyde at betale for eventuelle klargøringsomkostninger.
>
> Når jeg gennemgår de biler, som I har vedlagt i jeres brev til Kundeombudet, kan jeg se, at den bil som I specifikt henviser til, er en Renault Laguna II Dynamique, som har kørt 142.000 km. Der er altså tale om en dyrere model end jeres, og en bil som har kørt ca. 50.000 km færre km end jeres bil. De øvrige biler er alle enten Dynamique eller Authentique modeller, og nogen af dem er stationcars og de fleste har kørt en del færre km end jeres bil.
>
> Når jeg uden at skelne til model og km beregner en gennemsnitspris for de biler der er fra 2005, kommer jeg frem til en pris på ca. 40.800 kr. Og når jeg fratrækker reparations udgiften for de skader på bilen, som ikke er sket ved dette uheld, kommer jeg frem til et beløb, der er noget mindre end de 40.000 kr. som I er blevet tilbudt i erstatning
>
> Så selv om jeg selvfølgelig godt forstå, at I ærgrer jer over, at jeres bil er totalskadet, og at den desværre ikke har den værdi, som I forventer, har jeg, når jeg sammenholder alle oplysningerne i sagen, desværre ikke belæg for at bede If om at ændre erstatningen på 40.000 kr., som I har fået tilbudt."

Selskabet har telefonisk den 16/1 2015 oplyst nævnets sekretariat, at der ikke er udbetalt nogen erstatning.

Det fremgår af policen, at den forsikrede bil er en Renault Laguna 1.9 Dci Dynamique 12 fra 2005, og at selvrisikoen for kaskoskader er 5.000 kr.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**22. Reparation eller kontant beløb**
> Selskabet kan enten erstatte den skete skade med et kontant beløb eller lade køretøjet reparere.
>
> **23. Kontant erstatning**
> Såfremt selskabet afgør skaden ved kontant betaling, ansættes erstatningen til det beløb, et køretøj (eller dele hertil) af tilsvarende stand normalt ville kunne anskaffes for, mod kontant betaling, se dog punkt 17. Det samme gør sig gældende, hvis køretøjet (eller dele hertil) ved tyveri eller røveri, ikke er fundet inden 28 dage efter, at selskabet har modtaget en skriftlig skadeanmeldelse. Det skaderamte køretøj tilfalder selskabet."

8. 86775

Nævnet udtaler:
Klagerens bil, en Renault Laguna, der havde kørt ca. 190.000 km på skadetidspunktet den 26/6 2014, er blevet erklæret totalskadet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Selskabet har på baggrund af en markedsundersøgelse tilbudt hende en kontanterstatning på 40.000 kr. inklusive moms. Hun kræver 57-58.000 kr.

Parterne er for det første uenige om, hvilken specifik udgave af en Renault Laguna klageren var ejer af. Det fremgår af policen, at den forsikrede bil er en Renault Laguna 1.9 Dci Dynamique 12, fra 2005. Selskabet har ved værdifastsættelsen lagt til grund, at bilen var den ringere udstyrede model "Expresssion". Selskabet har til støtte herfor henvist til en udtalelse fra en forhandler til selskabet og har endvidere henvist til, at bilen hos SKAT er registreret som en Renault, Laguna, 1,9 DCI Hatchback. Klageren har oplyst, at bilen havde en del ekstraudstyr.

Nævnet finder, at det er selskabet, der har bevisbyrden for, at bilen udstyrsmæssigt er en anden model, end hvad der fremgår af policen. Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet, at selskabet ikke har løftet sin bevisbyrde, idet selskabet ikke har redegjort nærmere for, hvori forskellene mellem ”Hatchback”, ”Expression” og ”Dynamique” består, ligesom selskabet ikke har fremlagt oplysninger, som – uanset den konkrete modelbetegnelse – modbeviser klagerens oplysninger om ekstraudstyr. Nævnet lægger herefter til grund, at bilen udstyrsmæssigt må sammenlignes med modellen Dynamique.

Parterne er endvidere uenige om, hvorvidt det er den pris, en forhandler vil betale for bilen, eller den pris, som forhandleren vil sælge bilen for, som er udgangspunkt for prisfastsættelsen.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 23, at en kontanterstatning ansættes til det beløb, et køretøj af tilsvarende stand normalt ville kunne anskaffes for mod kontant betaling. Nævnet finder, at der – til forskel fra det af selskabet anførte – herved forstås det beløb, som forsikringstageren normalt ville skulle betale kontant for et tilsvarende køretøj. Af samme grund kan der ved markedsundersøgelsen ikke lægges afgørende vægt på de priser, som biler handles for mellem forhandlere.

Parterne er endvidere uenige om, hvilken stand klagerens bil var i. Selskabet har anført, at der var skader foran på venstre side og på højre side bagpå, som ikke er sket ved det dækningsberettigende uheld, og som ifølge selskabets overtaksators opgørelse vil koste ca. 12.000 kr. at få repareret, hvorfor dette ifølge selskabet har medført en ikke nærmere specificeret nedsættelse af bilens værdi. Selskabet har videre anført, at bilen stod til at skulle fremstilles til syn, hvilket også har medført en nedsættelse.

Nævnet bemærker, at selskabet kan lade disse forhold indgå i værdiansættelsen af bilen. Nævnet bemærker dog, at de ovenfor gengivne vurderinger kun giver anledning til mindre prisudsving alt afhængig af bilen stand. Nævnet finder, at bilen som følge af det af selskabet anførte må falde i kategorien "under middel".

Nævnet bemærker herefter, at en vurdering af bilens værdi i sagens natur altid vil bero på et skøn. Efter en gennemgang af sagen – herunder de fremlagte salgsannoncer – finder nævnet, at anskaffelsesprisen for en bil af tilsvarende stand skønsmæssigt kan fastsættes til 50.000 kr.

Nævnet bemærker afslutningsvist, at der ikke i forsikringsaftalen er hjemmel til at pålægge selskabet at dække klagerens renteudgifter til det lån, der ligger til grund for bilkøbet. Derimod indeholder forsikringsaftalelovens § 24 en regel om, at selskabet skal betale renter af erstatningssummen. Renterne beregnes fra 14 dage efter, at selskabet har været i stand til at indhente de oplysninger, der er nødvendige til bedømmelse af forsikringsbegivenheden og fastsættelse af erstatningens størrelse. Nævnet finder, at der i den konkrete sag skal betales renter fra 14 dage efter, at bilen blev bragt tilbage til Danmark.

10. 86775

Som følge af ovenstående

b e s t e m m e s :

Selskabet, If Skadeforsikring, skal anerkende, at klagerens bil har en anskaffelsespris på 50.000 kr. Selskabet skal genoptage sagen og skal betale erstatning i overensstemmelse hermed og med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Klageren får i øvrigt ikke medhold.

Poul Sørensen