Ankenævnet for Forsikring

Den 18. marts 2015 blev i sag nr. 86776:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet ulykkesforsikring hos Tryg Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde dækning i anledning af et anmeldt ulykkestilfælde.

Klageren anmeldte den 17/10 2013, at han den 27/6 2010 beskadigede sit venstre knæ i forbindelse med en fodboldkamp.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at hans knæskade er en følge af et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Klageren har i skadeanmeldelsen af 17/10 2013 bl.a. anført:

"**Beskriv ulykken**
Jeg er spiller i en fodboldkamp, da jeg går ind i en takling med en modspiller. Modspiller bliver skubbet voldsomt og glider samtidig med taklingen og falder ind i mit ben. Det resulterer i at mit knæ får et vrid.

Efterfølgende bliver der pålagt is og det giver en hævelse i knæet.

Beskriv i detaljer hvilke del/dele af kroppen, der er beskadiget
Det er venstre knæ der er beskadiget. Forreste korsbånd i venstre knæ er revet over.

Hvor hurtigt efter ulykken opdagede du din skade?
Skaden gav indikation efter ca. 2,5 måneder. Efterfølgende blev skadet påvist via en MR-scanning i januar 2011."

Selskabet indhentede klagerens journaludskrifter. Af journalen fra hans egen læge fremgår bl.a.:

"**Mandag d. 19. juli 2010**
Fået hævet knas efter at løbe, venstre side, ingen smerter overhovedet. Snak om Ipren og aflastning. Er på ferie på …. Haft det i 1 uge.
…
Fredag d. 10. september 2010
I 9 klasse kommet til skade med venstre knæ. Sprunget ledbånd. Flere gange siden haft problemer med forvridning at knæet.

Ifm. løbetur knæ hævet efter tager lang tid. Løb knap 5 km.

Er blevet undersøgt og opereret i knæet.
…
Tirsdag d. 19. oktober 2010
33 år gammel mand henvises mhp. MR scanning af ve. knæ mhp. status af knæ.

I 7 og 9 klasse kommet til skade med venstre knæ. Sprunget Iedbånd. Begge gange opereret. Muligvis syet dem.

Flere gange siden haft problemer med forvridning af knæet.

Ifm. løbetur i juli knæ hævet bagefter, tager lang tid om at afhæve. Løb knap 5 km.
Løbet on/off. Fra sidste efterår og henover vinter regelmæssig. Løb korte ture. Men kan ikke det mere pga. ømhed, murren i venstre knæ og intermitt hævelse. Føler at og til at knæet svigter

Obj: normal gang. Pos squattertest. Øget flexion og extension svt. ve. knæ. Hævelse at knæet diffus, ingen anslag at patella. Sporring af patella lidt forskellig ift højre side. Ingen sideløshed men tydelig skuffeløshed forfra/bagtil. Ømhed diffust svt laterale ledline. lngen ømhed eller klonk ved Mc Murray.

Vil i scanne mhp. hvordan ve. knæ ser ift ift genoptræning evt. operation.
…
Onsdag d. 22. december 2010
Var hos en læge via forsikringen og han sagde, at han havde sprunget sit korsbånd og det var en gammel skade. Nu kunne [klageren] godt tænke sig at få knæet scannet og få klarhed over det. Vil gerne gennem det offentlige og ta den tid det tager."

Af journaludskrift fra et undersøgende privathospital fremgår bl.a.:

"11 01 2011 Continuation …
DM235 Instabilitas chronica genus
PFA
2. kons vedr ve knæ.
Skader som 14 og 16-årig hvor et ledbånd blev syet, af cikatricens lokalisation fremgår det at det må have drejet sig om noget patella relateret. Siden også en artroskopi. Har ikke tidligere hørt noget om, at han skulle have beskadiget korsbåndet. Beskriver dog intermitterende knægener med regulære knæsvigt og hævelse.

MR viser i overensstemmelse med klinik ACL læsion og mulige degenerative forandringer i menisk der dog ikke er så udtalte og mest tydelige sv til laterale menisks forhorn. Herudover ret udtalte forandringer i laterale femurkondyl både sv til brusk og subchomndrale knogle.

Har ikke smerter, ikke aflåsninger og sjældent knæsvigt, justerer aktivitetsniveau. På det foreliggende ikke absolut indikation for askopi og ikke for rekonstruktion.
Orienteret om prognose og mulige scenarier.
I første omgang skal han træne ved fysioterapeut mhp. at opnå så god funktionel stabilitet som muligt.
Overveje 4 punkts bandage til visse sportsaktiviteter.
Ved symptomer som ovenfor beskrevet kan der foretages askopi. Afsluttet
…
11.11 2010 Continuation …
FRI korsbå
Forundersøgelse PFA:

Som teenager opereret x 2 for læsion af ledbånd på indersiden af venstre knæ.
Har nu gener fra knæet med instabilitet. Hævelse i 4 - 5 uger efter mindre løbetur i sommer.
Ingen gener i dagligdagen, arbejde på kontor, klarer trappegang u.probl.

Obj.
Ve. knæ: Bred cicatrice, verticalt. medialt for patelella. 5 grader hypeekstension. Flekterer til bløddele. Sidetabilt.. Ingen ledlinie ømhed eller ømhed ved rotation af crus. Udtalt skuffe-løshed, forreste løshed med positiv Lachmanns test.

Konklusion: ældre forreste korsbåndslæsion."

Selskabet afviste ved brev af 13/5 2014 at yde dækning for den anmeldte skade med henvisning til, at det ikke var dokumenteret, at klageren havde været udsat for et ulykkestilfælde den 27/6 2010, og at han derfor ikke havde sandsynliggjort, at hans gener i venstre knæ skyldtes et ulykkestilfælde den 27/10 2010.

Klageren har i brev af 15/6 2014 til selskabet anført.

"Tak for jeres skrivelse af 13. maj 2014.
Jeg kan se af skrivelsen at Tryg ikke finder dokumentation for min ulykke, hvilket jeg er uenig i.

Vedr. dokumentation for skaden:
Jeg har gennem 2009 og 1. del af 2010 haft flere ugentlige løbeture, ligesom jeg har spillet fodbold.

Jeg har i den periode fra 2009 - 2010 ikke oplevet nogen form for gener fra venstre knæ og har kunnet motionere uden problemer.

Den 27. juni kommer jeg til skade med mit knæ i en fodboldkamp.
Jeg går ikke til læge umiddelbart efter denne kamp, da jeg synes at denne umiddelbare hævelse i knæet kan sammenlignes med tidligere hævelser. De tidligere oplevede hævelser fortog sig igen efter kort tid dvs. 1-2 dage.

Hævelsen i venstre knæ efter fodboldkampen den 27. juni 2010 varede dog i noget længere tid ca. 11 dage, hvor den så fortager sig.

Da jeg prøver at påbegynde mine løbeture igen i uge 28 - 2010, hæver mit knæ op igen med det samme. Jeg oplever hurtigt at der er noget galt.
Jeg tager derefter kontakt til min læge den 19. juli 2010.
Jeg kan herefter ikke fortsætte med hverken at løbe eller spille fodbold.
Jeg prøver af flere omgange at løbe men det kan jeg ikke pga. af hævelser i venstre knæ.
Jeg har ikke på noget tidspunkt efter uge 28 - 2010 kunnet været aktiv med løb eller lignende.

Efter den 27. juni 2010 opleves der, utalte gener med instabilitet i venstre knæ. Jeg oplever nu udtalt løshed i venstre knæ.

Denne udtalte løshed i knæet har jeg ikke på noget tidligere tidspunkt oplevet!

Jeg udvider mit undersøgelsesforløb hos læge og privathospitalet i ….
Det bliver bl.a. konstateret og dokumenteret den 11. november i dette forløb at mit venstre knæ har:

'Udtalt skuffe-løshed' og
'Forreste løshed med positiv Lachmanns test'

Efter besøget på … privathospital vælger jeg at blive scannet, og jeg får her dokumentation for at det forreste korsbånd i venstre knæ er revet over.

Jeg kan på denne måde dokumentere at det er skaden ved fodboldkampen den 27. juni, der resulterede i et overrevet korsbånd, der samtidig er ulykkestilfældet.

Den lægelige dokumentation findes ved lægekonsultationen den 19. juli 2010, hvor der konstateres hævelse af venstre knæ og dermed tilknytning til ulykkestilfældet.

Umiddelbart herefter opleves der udtalt gener med ustabilitet i venstre knæ, frem mod at scanning viser læsion på korsbånd.

Jeg vil kunne få medspillere til at bevidne min ulykke i fodboldkampen den 27. juni 2010.
På baggrund af ovenstående vil jeg forvente accept af, at dette er dokumentation for ulykken."

Selskabet fastholdt afvisningen ved brev af 4/7 2014 til klageren.

Klageren har i klageskemaet af 30/9 2014 anført:

"Søndag den 27. juni kommer jeg ud for en ulykke ifm. en fodboldkamp.

I efteråret 2010 bliver jeg flere gange undersøgt og bl.a. på … Privat Hospital af overlæge …. Januar 2011 får jeg, via en MR-scanning, at vide at jeg mangler det ene korsbånd i mit venstre knæ.

Den 17. oktober 2013 anmeldes skaden til Tryg.

Få dage efter den 17. oktober anmeldes ulykken også hos AIG (Ulykkesforsikring gennem min arbejdsplads)
AIG anerkender min ulykke og sagen kører derfor videre med AIG.

Blandt andet bliver jeg undersøgt den 24.03.2014 af Overlæge … på … Hospital. (Samme læge som tidligere har undersøgt mig i dette forløb)

Den 13. maj modtager jeg en skrivelse fra Tryg, som meddeler at de ikke finder der er dokumentation for ulykken. (Se vedlagt skrivelse fra Tryg)

Den 15. juni klager jeg via mail til Tryg over deres afgørelse i brevet fra Tryg den 13. maj. (Se vedhæftede skrivelse til Tryk)

Den 4. juli modtager jeg svar fra Tryg på min skrivelse den 15. juni.

Tryg meddeler igen at de ikke mener at der er dokumentation for ulykken.

Den 28. august modtager jeg endeligt svar fra AIG, som vurderer skaden til en méngrad på 10 %. Her udtaler overlæge … sig at der bl.a. ikke kan fratrækkes for forudbestående knælidelse, da alle beskrevne følger kan tilskrives aktuelle ulykkestilfælde. (Se også vedhæftede brev fra AIG).

Jeg fremfører derfor denne sag for Ankenævnet for forsikring, da jeg vil klage over den afgørelse jeg har modtaget fra Tryg den 4. juli. 2014.

Jeg mener, det er uberettiget at de ikke finder dokumentation for ulykken. Ligeledes henviser jeg til at AIG anerkender ulykken og udbetaler ménerstatning.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg vil gerne opnå, at Tryg vedkender sig ulykken, og at de udbetaler en ménerstatning for den knælidelse, jeg nu har pga. ulykken. Ligesom AIG har gjort det."

Selskabet har i brev af 24/11 2014 til nævnet bl.a. anført:

"Sagen er behandlet efter forsikringsbetingelserne UL02 og drejer sig om, at vores kunde den 18. oktober 2013 anmeldte, at han den 27. juni 2010 i forbindelse med tackling under fodboldkamp, kom til skade med venstre knæ.

Tvisten vedrører anerkendelsesspørgsmålet, herunder manglende lægelig dokumentation for ulykkestilfældet.
…
Vurdering
Efter modtagelse af klagen gennem ankenævnet, har vi på ny gennemgået sagen.

Det er vores kunde som har bevisbyrden for at han har været ude for et ulykkestilfælde og at de gener han har, kan relateres til et sådan.

I den konkrete sag fremgår der intet af de primære lægelige oplysninger om, at årsagen til kundens gener i venstre knæ skyldes et ulykkestilfælde den 27. juni 2010. Derimod fremgår, at kundens knæ hæver op efter løbeture og at der er gener som følge af

instabilitet. Journalerne beskriver at årsagen er, at han i 7. og 9. klasse beskadigede et ledbånd i knæet og siden da har haft problemer med det.

Da det således ikke er dokumenteret eller på anden vis sandsynliggjort, at et ulykkestilfælde den 27. juni 2010 skulle være årsagen til kunden gener i venstre knæ, må vi fastholde vores tidligere afgørelse og afvise skaden. Jeg skal i den forbindelse henvise til Ankenævnskendelse nr. 79.219, nr. 82.207 og nr. 82.250 som vedrører lignende problemstillinger."

Klageren har gennem sin arbejdsplads tegnet ulykkesforsikring i et andet selskab. Dette selskab har i brev af 28/8 2014 til klageren bl.a. anført:

"Vi har modtaget udtalelse fra vores lægekonsulent.

Vi kan oplyse, at vi vurderer méngraden til i alt 10 %.

Lægekonsulenten udtaler:
'Forvred venstre knæ under fodboldkamp. Pådrog sig herved læsion af forreste korsbånd. Behandlet med optræning ved fysioterapeut.

Klager nu over instabilitets følelse, hævelsestendens af knæet, smerter og ubehag, kan ikke gå i hug eller lige på knæ.

Objektivt findes skurren i knæet, normal bevægelighed, moderat løshed og 3'2 cm's lårsvind.

Kan afgøres til 10% mén. (D.2.7.12).

Der er fratrækkes ikke for forudbestående knælidelse, da alle de beskrevne følger kan tilskrives aktuelle ulykkestilfælde.'

Méngraden er fastsat med udgangspunkt i Arbejdsskadestyrelsens vejledende méntabel - www.ask.dk."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2. Hvad dækker forsikringen?**

2.1. Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.

2.2. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

3. Hvad dækker forsikringen ikke?
Undtaget fra dækningen er følgende:

3.1. Sygdom og nedslidning m.v.

3.1.1. Følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg. (Bortset fra ildebefindende eller besvimelse).

3.1.2. Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom.

3.1.3. Skader pa kroppen sket som følge af nedslid-and eller overbelastning: der ikke er pludselig."

Nævnet udtaler:
Klageren anmeldte den 17/10 2013 til selskabet, at han den 27/6 2010 beskadigede sit venstre knæ i forbindelse med en fodboldkamp.

Efter sin gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at knæskaden er en følge af et dækningsberettigende ulykkestilfælde sket i forsikringstiden. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning.

Nævnet har i sin vurdering heraf blandt andet lagt vægt på, at klageren først søgte læge tre uger efter det anmeldte skadestidspunkt, at det af journaludskrifterne fra såvel hans egen læge som det undersøgende privathospital fremgår, at knægenerne var opstået efter en løbetur, og at han flere gange siden sine teenageår havde oplevet problemer med forvridninger af knæet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund