Ankenævnet for Forsikring

Den 4. februar 2015 blev i sag nr. 86787:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Industriens Pensionsforsikring A/S
Nørre Farimagsgade 3
1364 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har en arbejdsmarkedspensionsordning med dækning ved visse kritiske sygdomme i Industriens Pensionsforsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at udbetale forsikringssummen i forbindelse med anmeldt kritisk sygdom.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klagerens diagnoser ikke er omfattet af forsikringen.

I anmeldelse om udbetaling ved visse kritiske sygdomme af 25/8 2014 har klageren afkrydset under diagnoserne: F. Slagtilfælde samt Q. Funktionssvigt i de indre organer. Om diagnose og behandling har han anført: ”Hjertesvigt/slagtilfælde, indopereret ICD enhed.”

Selskabet har rekvireret hospitalsjournalen, og det fremgår bl.a. heraf:

> ”DIAGNOSER:
> A DI490 Ventrikelflagren eller ventrikelflimren
> …
> 08.08.14 EPIKRISE
> Resumé af behandlingsforløb:
> Patienten indlagt efter styrt på … og hjertestop. Der blev konstateret primær ventrikelflimren. Kendt med hypertensio arterialis.
> Under indlæggelse på Intensiv Afdeling påviste ekkokardiografi hypertrofisk venstre ventrikel med betydelig nedsat systolisk funktion. Ejection fraction ned til 25%.
> Koronararteriografi var blank uden koronararteriestenose.

Under indlæggelse har patienten haft stigende infektionstal. Blev behandlet med antibiotika. På grund af flere costafrakturer har han haft behov for smertestillende behandling.
Har rettet sig betydeligt. Ved kontrolekkokardiografi før udskrivelsen ses der betydelig forbedring af venstre ventrikels funktion samt en ejection fraction på 50%.
Man har rejst mistanke om der kunne være tale om hypertrofisk kardiomyopati, og der er blevet udført MR-scanning af hjertet, som ikke beskrevet endnu inden epikriseskrivning.
Patienten fik implanteret en enkeltkammer ICD, som er testet og fundet velfungerende.
…
BES: Besøgsnotat: 08.08.14 KARDIOLOGISK AMBULATORIUM
Beskrivelse af MR-skanning af hjertet fra d. 07.08.14.

INDIKATION
Hjertestopoverlever.
Obs. eventuelt arytmisubstrat.

VISUEL BEDØMMELSE
Venstre ventrikel fremstår let hypertrofisk, dilateret med indtryk af let dyssynkront kontraktilitetsmønster og let nedsat samlet systollsk funktion. Ingen påvist regional udtynding. Ingen mistanke om non-compaction.
Højre ventrikel fremstår slank uden aneurismatiske områder.
Efter indgift af gadolinium ses der ingen tegn på late gadolinium enhancement (fibrose). Især ses der ingen iskæmiske læsioner.

VENSTRE VENTRIKEL
Slutdiastolisk volumen 270 ml svarende til 109 ml/m2 (referenceområde
62-97).
Slutsystolisk volumen 145 ml svarende til 59 ml/m2 (15-37).
Slagvolumen 126 ml svarende til 51 ml/m2 (41-65).
LVEF 46 % (58-76).
LV-masse 222 g svarende til 90 g/m2 (57-91).

HØJRE VENTRIKEL
Slutdiastolisk volumen 213 ml svarende til 86 ml/m2.
Slutsystlisk volumen 83 ml.
Slagvolumen 130 ml.
RVEF 61 %.

KONKLUSION
Dilateret venstre ventrikel med globalt nedsat systolisk funktion.
EF 46 %.
Ingen tegn på fibrotiske forandringer i myokardiet.
Patienten opfylder ikke gældende MR-kriterier for ARVC.
KOR: Korrespondancenotat (sendt): 08.08.14 - BREV TIL PATIENTEN
Kære …
…
Der foreligger nu svar på MR-skanningen af hjertet.

Denne viser ligesom ultralydsundersøgelsen, at hjertet er lidt forstørret og pumpekraften er lidt nedsat."

Selskabet har i brev af 4/9 2014 til klageren afvist at yde forsikringsdækning, idet det bl.a. er anført:

> ”**Derfor har du ikke ret til udbetaling**
>
> De diagnoser du har fået stillet, og den behandling du har fået lavet, er ikke med på listen over de kritiske sygdomme, der giver ret til en udbetaling fra Industriens Pension. Se kapitel 5, § 2 i vores forsikringsbetingelser gældende fra 1. juli 2014.
>
> Vi har fået oplyst fra …, kardiologisk afdeling, at du blev indlagt den 26. juli 2014 efter et uheld … og hjertestop.
>
> Undersøgelserne viste, at du havde haft hjertestop på grund af hjerteflimmer og nedsat pumpefunktion i hjertet. Du fik derfor indsat en ICD enhed (stødende pacemaker).
>
> Hjertestop og indsættelse af pacemaker er ikke omfattet af forsikringen, og derfor opfylder du ikke betingelserne for at få forsikringen udbetalt.
>
> Vi er opmærksomme på, at din tilstand har været kritisk, men diagnosen og behandlingen er ikke på vores liste og de sygdomme, der giver ret til en udbetaling.
>
> I § 2 i forsikringsbetingelser for visse kritiske sygdomme kan du se hvilke kritiske sygdomme, der kan give ret til udbetaling.”

I klage til nævnet af 3/10 2014 har han krævet, at selskabet bliver pålagt at udbetale forsikringssummen, og har til støtte herfor anført:

> ”Efter at have været i kontakt med hjerte kardiologisk afd. På … Hospital læge. …, flere gange mener vi der er tale om en fejlfortolkning af min diagnose (Hjertemuskel svigt) hos forsikringen som iflg Kardiologisk afd. er en helt klar kritisk tilstand og tydelig beskrives og forklares i den sidst sendte udtalelse fra ... til forsikringsselskabet.”

Selskabet har over for nævnet i brev af 10/10 2014 fastholdt sin afgørelse, idet det bl.a. anføres:

> ”**Til støtte for vores afgørelse gøres gældende:**
> - At [klageren] ikke har ret til udbetaling af forsikringssum ved visse kritiske sygdomme, jf. vores forsikringsbetingelser gældende fra den 1. juli 2014 (Bilag **…)**.
>
> - At det er defineret i forsikringsbetingelserne, hvilke kritiske sygdomme og behandlinger, der er dækningsberettigede samt hvilke krav, der skal være opfyldt, før der kan ske udbetaling (Bilag …).
>
> Forsikringen dækker således ikke alle kritiske sygdomme og behandlinger, men alene sygdomme og behandlinger, som udtømmende er opregnet i § 2 afsnit A-T i forsikringsbetingelserne, og kun når de fastsatte krav til de forskellige sygdomme og behandlinger er opfyldte. Af samme grund kaldes forsikringen for *forsikring ved visse kritiske sygdomme.*

- At diagnosen *hjerteflimmer, nedsat hjertepumpe funktion* eller *indsættelse af ICD* ikke står i vores forsikringsbetingelser § 2 afsnit A-T og er som følge heraf ikke dækningsberettigede diagnoser.

- At [klageren] ikke opfylder betingelserne for *funktionssvigt i de indre centrale organer* eller *slagtilfælde.*

  Vi henviser til, at det er en betingelse for at få udbetaling som følge af *funktionssvigt i de indre centrale organer,* at der er tale om en gennemført eller planlagt organtransplantation. For at få udbetaling som følge af slagstilfælde, er det bl.a. en betingelse, at der er tale om en akut læsion i hjernen eller rygmarven. Ingen af betingelserne er opfyldt i [klagerens] tilfælde.

- Vores interne lægekonsulent …, som er speciallæge i Kardiologi og intern medicin, konkluderer den 3. og 17. september 2014, at *diagnosen er hjertestop og kardiomyopathi (sygdom i hjertemuskel-nervesystem). Disse sygdomme er ikke omfattet af KS* (kritisk sygdom). *Ingen nye oplysninger, der medfører dækning af KS.*

Vi fastholder således vores tidligere afslag om udbetaling af forsikringssum, idet [klageren] ikke har fået stillet en dækningsberettiget diagnose."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"§ 2 Sygdomsdefinitioner
Med kritisk sygdom forstås med de præciseringer og begrænsninger, der fremgår af A-T, følgende:
…
F. Slagtilfælde (hjerneblødning/blodprop i hjernen)
En akut læsion i hjernen eller rygmarven, der opfylder følgende kriterier:
- Læsionen har medført akut behandling på et hospital eller sygehus, og
- 24 timer efter behandlingen er begyndt, skal der, som en direkte følge af læsionen, være blivende neurologiske udfaldssymptomer i form af lammelser, taleforstyrrelser eller intellektuel reduktion.

Årsagen til læsionen skal være et akut infarkt som følge af nedsat eller ophævet blodforsyning til områder i centralnervesystemet, opstået på trombotisk eller embolisk basis, eller en blødning i områder i centralnervesystemet eller dettes hinder, herunder blødning opstået på grund af traume.

Undtaget fra dækningen er TCI og læsioner i hjernen eller rygmarven med symptomer af mindre end 24 timers varighed, uanset om der senere ved en skanning kan påvises ar i hjernen.

Krav: Diagnosen skal være stillet på en relevant afdeling på et hospital eller sygehus, og de blivende neurologiske udfaldssymptomer skal være dokumenteret ved objektive fund. Industriens Pension kan kræve, at diagnosen bliver bekræftet af en speciallæge i neuromedicin.
…
Q. Funktionssvigt i de indre centrale organer
A. Definitivt og fuldstændigt funktionssvigt i begge nyrer behandlet med varig dialyse (peritoneal- eller hæmodialyse) eller

B. Gennemført eller planlagt organtransplantation, hvor forsikrede er organmodtager af et eller flere af disse organer:

- Hjerte
- Lunge
- Lever
- Hjerte-lunge
- Hjerte-lunge-lever
- Nyre
- Bugspytkirtel
- Knoglemarv
-

Krav: Ved planlagt operation er det et krav, at forsikrede er indstillet til operationen."

Nævnet udtaler:

Klageren har krævet udbetaling af summen ved kritisk sygdom. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klagerens sygdom ikke er omfattet af forsikringsdækningen.

Klageren har i sin anmeldelse anført hjertesvigt/slagtilfælde og operativ indsættelse af pacemaker.

For at opnå udbetaling under dækningskategorien slagtilfælde kræves det ifølge forsikringsbetingelserne, at der er påvist en læsion af hjernen. Der fremgår ikke noget om hjernelæsion i de lægelige journaler, og klageren er derfor ikke berettiget til dækning i henhold til denne bestemmelse (§ 2F).

Med hensyn til hjertesvigt har klageren henvist til forsikringsbetingelsernes § 2Q, punkt A og B. Han har haft hjertestop, hvilket er et funktionssvigt af et indre centralt organ, men ifølge punkt A, er det en betingelse at der er tale om definitivt og fuldstændigt funktionssvigt i begge nyrer. Han kan derfor ikke støtte ret på denne bestemmelse.

For så vidt angår § 2 Q, punkt B, er der tale om gennemført eller planlagt organtransplantation. Ifølge de lægelige oplysninger er der ikke for klagerens vedkommende planlagt hjertetransplantation, og indsættelse af en pacemaker kan ikke sidestilles hermed.

Da klagerens alvorlige sygdom herefter ikke er omfattet af de lidelser og sygdomme, som forsikringen dækker, kan nævnet ikke pålægge selskabet at yde erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund