Den 6. maj 2015 blev i sag nr. 86788:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Himmerland Forsikring gs.
Himmerlandsgade 110
9600 Aars

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet ulykkesforsikring i Himmerland Forsikring gs. Hun klager over selskabets afvisning af at yde dækning for et anmeldt ulykkestilfælde, hvor klageren beskadigede sit venstre knæ.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at forsikringens ulykkesdefinition ikke er opfyldt. Selskabet har anført, at klageren har afgivet forskellige forklaringer om, hvordan skaden opstod, og at den første – som er den, der står anført i skade-anmeldelsen – skal lægges til grund.

Klageren har i klageskemaet af 5/10 2014 bl.a. anført:

"**4. Klagen**

Sagsfremstilling
Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.

Under ferie i juli 2011 steg jeg ud af bilen, hvor jeg vrider rundt pga. sand der er strøet oven på nylagte fliser. Kunne næsten ikke støtte på benet og fik meget ondt i knæet. Smerterne aftog men efter nogle uger kontaktede jeg lægen, da generne ikke helt havde fortaget sig. Denne henviser til sygehus, hvor jeg blev scannet og senere opereret. Efter genoptræning påbegynder jeg igen på job, men må stoppe pga smerter og bliver igen sygemeldt. Kan herefter heller ikke løbe, cykle og gå lange ture som tidligere. Ej heller alm. gøremål som rengøring og havearbejde. Sygehuset råder til jobskifte og jeg bliver nødt til at holde på mit job."

Selskabet har i brev af 31/10 2014 til nævnet anført:

"Sagens akter har været forelagt... (...). ...har vurderet, at forsikringstager ville have kendskab til diagnose og prognose i forbindelse med operationen den 21.1.2012.

... vurderer ..., at
- der ikke er tale om en pludselig hændelse
- den beskrevne hændelse ikke er egnet til at give en meniskskade
- der ikke er påvist en traumatisk skade på menisken

Jf. forsikringsbetingelserne 080-3 punkt 4.1 a og b opfylder forsikringstager ikke betingelserne for dækning.

> 4.1 a. Direkte følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås legemsbeskadigelse, som rammer den forsikrede ufrivilligt gennem pludselig udefra kommende hændelse.
>
> 4.1 b. Ved beskadigelse af forsikredes arme (fra fingerspids til og med skulderled) og ben (fra tåspids til og med hofteled) kræves alene, at hændelsen er ufrivillig og pludselig. Skaden skal bestå i brud, bristning, overrivning, forvridning eller forstrækning.

Der er for begge punkter krav om, at der skal være tale om en pludselig hændelse. I dette tilfælde er der ikke tale om en pludselig hændelse, men om pludselige smerter. Eftersom der er gener fra knæ udgår kravet om udefra kommende hændelse i punkt 4.1 a., jf. punkt 4.1 b. Ud over at kravet om en pludselig hændelse ikke er opfyldt, er kravet i punkt 4.1 b om brud, bristning, overrivning eller forstrækning ej heller opfyldt, da der ikke er påvist en traumatisk skade på menisken, men degenerative forandringer i menisk og knæled.

Som følge af ovennævnte må sagen afvises som værende omfattet af den tegnede ulykkesforsikring, da ulykkesdefinitionen ikke er opfyldt."

Klageren har i brev af 11/11 2014 til nævnet hertil bemærket:

"Jeg er ikke enig med Himmerland Forsikring om, at min skade ikke er en pludselig hændelse.

Min skade opstod ved en forvridning, som følge af, at jeg steg ud af en bil og gled i sand der var strøet oven på nylagte fliser. Fik omgående smerter i knæet og kunne ikke støtte på benet.

Der er tale om en pludselig hændelse og forvridning er omfattet af forsikringsbetingelserne."

Selskabet har i brev af 14/11 2014 til nævnet anført:

"Vi har modtaget Ankenævnets skrivelse af den 13.11.2014.

Vi må henvise til vor skrivelse af den 28.10.2014, da definitionen ikke er opfyldt.

1. Der er ikke påvist en traumatisk skade på menisk, men degenerative forandringer i menisk og knæled.

2. Der er tale om pludselige smerter og ikke en pludselig hændelse.

Af forsikringstagers anmeldelse som er underskrevet den 21.9.2014 (vedlagt) fremgår det, at skaden sker da 'jeg skulle stige ud af bilen'. Forsikringstager forsætter sin beskrivelse med: 'Skulle ud af bilen og kunne da næsten ikke støtte eller gå på benet. Fik voldsomme smerter i knæet. Troede det var en forstrækning'.
At skaden er sket som beskrevet i forsikringstagers anmeldelse, bestyrkes endvidere af journalnotat af den 1.9.2011 fra ... [privathospital] (journal er tidligere fremsendt) 'Under ferie i … for godt en måned siden skulle patienten stige ud af bilen efter en kort køretur. Fik da pludselig ondt i knæet og kunne dårligt nok støtte på benet".

Forsikringstagers ændrede forklaring til Ankenævnet kan ikke tages til følge.

Vi fastholder derfor, at sagen må afvises som værende omfattet af den tegnede ulykkesforsikring, da definitionen ikke er opfyldt."

Klageren har herefter engageret en advokat. Denne har i brev af 27/11 2014 til nævnet anført:

"I forhold til Himmerlands Forsikrings breve af henholdsvis den 28. oktober og 14. november 2014, har jeg følgende bemærkninger:

Min klient udfyldte skadesanmeldelsen efter bedste evne og uden forventning om, at anmeldelsen senere skulle anvendes i en sag på baggrund af hendes formulering af ulykkestilfældet.

Som min klient har forklaret, skete skaden, da hun gled i noget sand, der lå på fliserne, i forbindelse med udstigningen fra en bil. Dette begrunder også, at min klient straks følte det som en forstrækning/forvridning i sit knæ med voldsomme smerter.

Der er endvidere som følge heraf opstået en traumatisk skade på menisken. Der er intet i sagen, der indikerer, at der skulle være tale om degenerative forandringer.

Det må derfor lægges til grund, at der er tale om en ufrivillig, pludselig, udefrakommende hændelse.

Idet min klient forklarer, at smerterne opstod med det samme i forbindelse med at være gledet, understreger dette netop, at der er tale om en traumatisk skade og ikke degenerative forandringer.

Dette følger endvidere af anmeldelsen til Himmerland Forsikring af 21. september 2014, hvor det fremgår af svaret på spørgsmålet om, hvad min klient beskæftigede sig med, da ulykken skete, hvilket er besvaret med, at min klient var i færd med at stige ud af en bil, da skaden skete, hvilket også var tilfældet.

Praksis
Til støtte for, at der er tale om en pludselig hændelse er endvidere Ankenævnets afgørelse i sag nr. 61.518 af 16. april, hvor en mand bar sin datter op af en klit. Forsikringstageren angav i sin skadesanmeldelse, at skaden skete 'På vej op af klit bar jeg min datter på 3 år på skulderen. Pludselig gjorde det meget ondt i ryggen og endnu værre, da jeg kom hjem.' (direkte citeret).

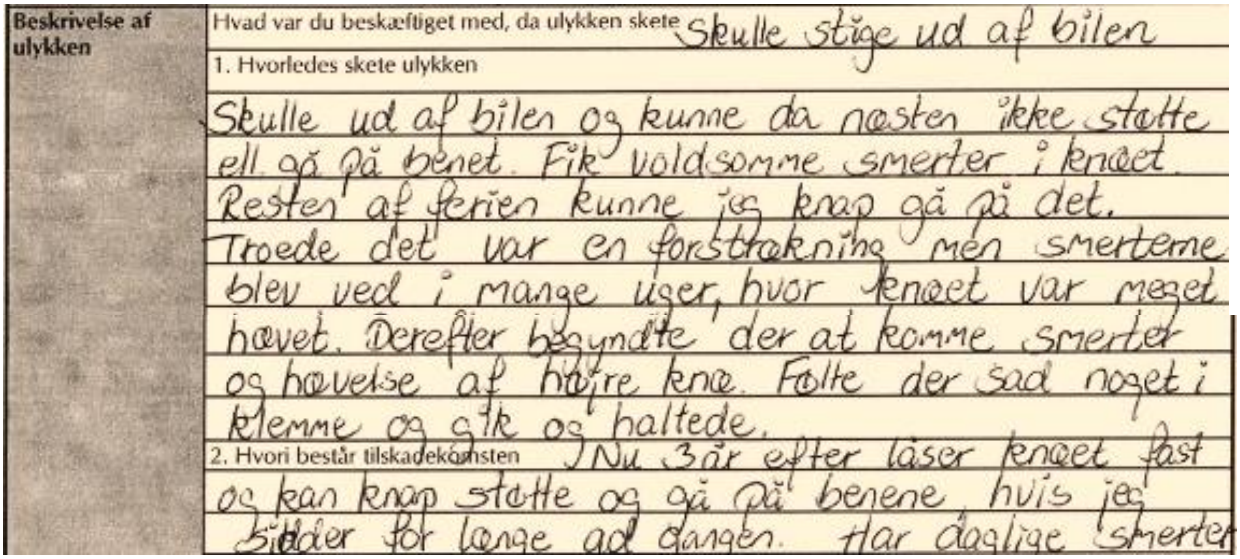
Forsikringstageren forklarede senere, at skaden skete, da forsikringstageren var trådt forkert i sandet. Direkte adspurgt forklarede forsikringstageren senere, at han var gledet. Ankenævnet for Forsikring udtalte, at det at glide efter nævnets praksis anses for et ulykkestilfælde, hvorfor forsikringsselskabet skulle anerkende, at der var opstået en skade omfattet af ulykkesforsikringen.

Samme resultat følger endvidere af Ankenævnets afgørelse i sag nr. 39.052 af 13. november 1995.

Det må derfor lægges til grund, at der er tale om en pludselig hændelse med pludselige smerter, som er omfattet af min klients ulykkesforsikring."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag. Et uddrag heraf gengives i det følgende.

Af skadeanmeldelsen modtaget af selskabet den 24/9 2014 fremgår bl.a.:



Beskrivelse af ulykken	Hvad var du beskæftiget med, da ulykken skete: Skulle stige ud af bilen
	1. Hvorledes skete ulykken
	Skulle ud af bilen og kunne da næsten ikke støtte ell. gå på benet. Fik voldsomme smerter i knæet. Resten af ferien kunne jeg knap gå på det. Troede det var en forstrækning men smerterne blev ved i mange uger, hvor knæet var meget hævet. Derefter begyndte der at komme smerter og hævelse af højre knæ. Følte der sad noget i klemme og gik og haltede.
	2. Hvori består tilskadekomsten: Nu 3 år efter låser knæet fast og kan knap støtte og gå på benene, hvis jeg sidder for længe ad gangen. Har daglige smerter

Af journaludskrift af 28/8 2011 fra klagerens alment privatpraktiserende læge fremgår bl.a.:

"Gn ca 2 mdr smerter i ve knæ. Opstod pludseligt da hun skulle rejse sig fra stol. Fornemmede aflåsning h,r. Ikke aflåsninger siden, men jagende smerter ved visse belastninger/bevægelser. Obj: Ingen hævelse eller misfarvning. Ikke anslag af patella. Stabile lig. Ømhed ved bagerste ledlinie medialt. Normal bev. Plan: Henv til ortopædkir vurdering obs menisklæsion."

I journaludskrift af 1/9 2011 har klagerens ortopædkirurg bl.a. anført:

"Patienten henvender sig pga. problemer med venstre knæ

...

Aktuelle skade

Under ferie i ... for godt en måned siden skulle pt. stige ud af bilen efter en kort køretur. Fik da pludselig ondt i knæet og kunne dårligt nok støtte på benet, symptomerne tog langsomt af, men hun har her 6 uger senere fortsat betydelige gener. Hun føler især spænding i knæhasen, men også på indsiden af knæet. Det gør ondt, når hun belaster. Der har været lidt hævelse, men det er taget af.
Forud for aktuelle aldrig knæproblemer.

Objektivt
Går med svag halten, når hun rejser sig fra stolen.
Svarende til venstre knæ er der fuld udstrækning og normal fleksion. En anelse kapselhævelse, men ingen ansamling. Ingen retropatellar skurren eller ømhed. Der er ømhed bagtil på inderste ledlinie ved palpation og især ved rotation er der smerter her. Hun angiver også smerter i knæhasen, men der er ikke nogen ømme punkter her. Normale forhold på lateralsiden. Knæet er sidestabilt på strakt og 20 grader fleksion. Lachmann er negativ, og der er ingen skuffeløshed.

Det mest sandsynlige er, at pt. har en skade på baghornet af inderste menisk. Der er god indikation for en MR-skanning, denne bestilles. Når svar foreligger, kontakt til patienten."

Af journaludskrift af 5/10 2011 fra klagerens alment privatpraktiserende læge fremgår bl.a.:

"Afventer MR scanning af ve knæ. Har dog nu fået lignende symptomer fra hø knæ og vil gerne have det scannet samtidig. Pt har tid til us på mandag ved AV vedr dette. Kan ikke skrive henv til MR uden forudgående undersøgelse."

I journaludskrift af 8/10 2011 har klagerens ortopædkirurg om MR-scanningen af venstre knæ konkluderet:

"KONKLUSION
Lille væskeansamling i knæleddet.
Degenerative forandringer i mediale menisks baghorn og corpus.
Ganglion beliggende posteromedialt ved mediale femurkondyl.
Intramuskulær cyste i mediale gastrocnemius hoved med ødem - se venligst teksten.
Mindre medial plica.
Højdereduktion af brusken medialt og på patella."

Klagerens højre knæ blev MR-scannet den 17/11 2011. Klagerens ortopædkirurg har efter scanningen konkluderet:

"KONKLUSION højre knæ
Lille væskeansamling i knæleddet.
Meniskcyste langs mediale menisk - tydende på menisklæsion.
Mindre medial plica.
Tynd brusk på mediale femurkondyl.
Brusken på patella er slidt ned på mediale facet."

Klagerens venstre knæ blev kikkertopereret den 20/1 2012. Ortopædkirurgen har i journaludskrift herom bl.a. anført:

> "Der er betydelig ledvæske i knæleddet, og ved inspektion er der generel synovialhypertrofi. Brusken bag knæskallen er fløjlsagtig ujævn, og ligeledes er der på femursiden en ujævn brusk.
> I inderste ledkammer er der en lille smule randdegeneration af menisken, som fjernes med stansetang, men der er ikke nogen egentlig meniskskader og ingen tegn til revner ind i menisken. Der imod er der en blød ujævn brusk på lårben og på skinnebenet og det meste af ledfladerne.
> Korsbåndene er iorden.
> I yderste ledkammer er der en normal menisk, og der er normal brusk på lårben og skinneben.
> ...
> osteoarthrosis genu sin. (slidskader i venstre knæ)/"

Klagerens ortopædkirurg har i journaludskrift af 17/2 2012 bl.a. anført:

> "Der er nu gået 4 uger siden pt. fik foretaget en artroskopi af ve. knæ. I den forbindelse blev der fundet en hel del slidforandringer i knæet."

Klageren blev den 10/12 2012 kikkertopereret i sit højre knæ.

Selskabets eksterne lægekonsulent, der er speciallæge i ortopædisk kirurgi, har i udtalelse af 27/10 2014 anført:

> "På [klagerens] skriftlige anmodning af 27.10.2014 har jeg foretaget en speciallægefaglig og forsikringsmedicinsk uvildig vurdering af denne sag, specielt med henblik vurdering af hændelse juli 2011
>
> Sagen er en ulykkesforsikringsskade.
>
> **Den aktuelle hændelse juli 2011**
> Hændelsen
> Ifølge journalen 25.8.2011 havde skadelidte pludseligt ca. 2 måneder tidligere pludseligt fået smerter i venstre knæ, da hun skulle rejse sig fra en stol.
> Fornemmede aflåsning, men ikke siden
> Jagende smerter ved visse bevægelser/belastninger.
> Behandling
> 20.1.2012 Opereret med kikkert (artroskopi) i venstre knæled
> Der blev fundet:
> - En lille smule randegeneration (aldersbetinget henfald) af indvendige menisk.
> o Denne læsion fjernet.
> - Ikke nogen egentlig meniskskade
> - Ujævn brusk på bagsiden af knæskallen og lårbenet
>
> Diagnosen
> Osteoarthrosis genu sin (= slidgigt i venstre knæled)
>
> **Min vurdering**

- Der er ikke tale om en pludselig hændelse (men pludselige smerter)
- Den beskrevne hændelse er ikke egnet til at give en meniskskade (som opstår ved drejninger i et let bøjet knæled)
- Der er ikke påvist en traumatisk skade på menisken (men degenerative forandringer i menisk og knæled)
- Skadelidte ville have kendskab til diagnose og prognose i forbindelse med operationen 21.1.2012

"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4.0 DÆKNINGSOMFANG**

4.1 a. Direkte følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås legemsbeskadigelse, som rammer den forsikrede ufrivilligt gennem pludselig udefra kommende hændelse.

b. Ved beskadigelse af forsikredes arme (fra fingerspids til og med skulderled) og ben (fra tåspids til og med hofteled) kræves alene, at hændelsen er ufrivillig og pludselig. Skaden skal bestå i brud, bristning, overrivning, forvridning eller forstrækning.

...

9.0 ERSTATNING VED INVALIDITET

9.1 Hvis et ulykkestilfælde, der er dækket af forsikringen, bevirker, at den forsikrede bliver varigt invalideret, betales erstatning med så mange procent af forsikringssummen, som invaliditeten er fastsat til (se tillige pkt. 9.9)."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 24/9 2014, at hun i juli 2011 havde beskadiget sit venstre knæ, da hun skulle ud af en bil. I klagen til nævnet har hun blandt andet anført, at skaden skete ved, at hun fik et vrid i knæet, da hun gled på noget sand på nylagte fliser, idet hun steg ud af en bil. Af de fremlagte journaludskrifter fra klagerens egen læge i slutningen af august 2011 fremgår, at skaden skete, da hun skulle rejse sig fra en stol.

Det fremgår af klagerens journaludskrifter, at hun i 2012 fik konstateret degenerative forandringer (artrose) i begge knæ. Særligt for så vidt angår det venstre knæ fremgår det af journaludskriften efter en kikkertoperation den 20/1 2012, at såvel korsbånd som menisk var ubeskadigede, men at der dog var en lille smule randdegeneration på menisken i det inderste ledkammer.

Nævnet bemærker, at det er den, der rejser et krav, der skal bevise, at kravet er omfattet af forsikringsdækningen. Det er derfor klageren, der skal dokumentere, at den anmeldte skade er en direkte følge af et ulykkestilfælde. Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hendes knægener er en direkte følge af et ulykkestilfælde.

Nævnet finder herefter ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand