Ankenævnet for Forsikring

Den 8. april 2015 blev i sag nr. 86793:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne har landbrugsforsikring i Nykredit Forsikring A/S. De klager ved deres advokat over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt i anledning af et indbrudstyveri.

Det fremgår af sagen, at klagerne var ved at restaurere en landbrugsejendom, da de rejste på ferie i maj 2014. Da de kom hjem, konstaterede de, at der havde været indbrud i en længe på ejendommen, og at der derved var stjålet en lang række genstande. Selskabet har anerkendt, at der foreligger et dækningsberettigende indbrudstyveri og har udbetalt dækning for værktøj og visse byggematerialer. Endvidere har selskabet udbetalt en erstatning svarende til 5 % af forsikringssummen for almindeligt privat indbo med henvisning til en begrænsning i forsikringsbetingelserne vedrørende tyveri fra garager og udhuse. Klagerne er blandt andet utilfredse med, at selskabet har gjort denne begrænsning gældende, og at selskabets assurandør ikke rådgav dem tilstrækkeligt i forbindelse med indtegningen.

Klagernes advokat har i brev vedlagt klageskemaet af 2/10 2014 bl.a. anført:

> "**Pkt. 1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen**:
>
> Denne klage vedrører alene indbodækning.
>
> Klagerne var frem til begyndelsen af 2013 forsikret i ..., hvor klagerne ligeledes havde tegnet en landbrugsforsikring.

I forbindelse med at klagerne overvejede at skifte forsikringsselskab, afholdt klagerne et møde med Nykredits assurandør … på klagernes ejendom, der er et nedlagt landbrug uden drift af nogen art.

Ejendommen består af et stuehus og 3 sammenbyggede sidebygninger.

Ejendommens stuehus var på mødetidspunktet under kraftig ombygning og ubeboeligt. Alle klagernes indbogenstande, herunder barnevogn og havemøbler var anbragt i den ene længe, der var aflåst. Billeder (bilag 1) af længen, hvori indboeffekter blev opbevaret vedlægges.

I forbindelse med mødet besigtigede [Nykredits assurandør] ejendommen og længerne og indboet.

Klagerne fik, på trods af, at assurandøren ved selvsyn konstaterer, at stuehuset er ubeboeligt og uanset, at han konstaterer, at indboet er opbevaret i den ene længe, ikke oplyst, at der skulle være begrænsninger i dækningen ved den konkrete opbevaring.

I april 2014 var der indbrud i klagernes ejendom, hvor der bl.a. blev stjålet de på vedlagte liste (bilag 2) anførte effekter.

Taksator … har ved brev af den 31. juli d.å. (bilag 3) meddelt klagerne, at 'Indbo i udlænger/garager dækkes med 5 % af forsikringssummen' og udbetaler mine klienter kr. 33.200.

Ved brev af den 15. august d.å. (bilag 4) fra undertegnede protesterede klagerne over, at der alene betales erstatning med 5 %. Jeg vedlægger kopi (bilag 5) af den omtalte mailkorrespondance mellem klager … og [Nykredits assurandør] vedrørende dækning for barnevogn.

Til orientering kan oplyses, at Nykredit/Gjensidige efterfølgende har indvilliget i at yde klagerne erstatning for byggematerialer, herunder vinduer og døre, hvorfor der alene klages over dækningen for indbo.

Brev af den 1. september d.å. (bilag 6) fra chef, løsøretaksatorer …, Gjensidige, hvori det afvises at yde yderligere dækning for indbo, vedlægges.

Ved brev af den 5. september d.å. (bilag 7) fastholdes kravet om fuld dækning for indbo, ligesom det fastholdes, at Nykredits assurandør har ydet en mangelfuld rådgivning over for klagerne i forbindelse med tegning af forsikringen hos Nykredit, hvilket har påført klagerne et tab.

Ved mail af den 11. september d.å. afviste [løsøretaksator] at yde dækning for indbo, herunder for barnevogn og havemøbler, udover det anerkendte beløb på 5 % af maksimumdækningen.

Pkt. 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet:
Der ønskes fuld dækning/erstatning for det mistede indbo, opgjort i den som bilag 2 vedlagte liste. Indboet er heri opgjort til kr. 244.878, hvorfra skal fratrækkes den allerede udbetalte erstatning på kr. 33.200, i alt kr. 211.678.

Til støtte for klagen og til støtte for, at der skal ydes klagerne fuld erstatning for det stjålne indbo i henhold til klagernes liste herover, jf. bilag 2, gøres det gældende, at der ikke er tale

om, at effekterne har været opbevaret i udhus eller garage og derfor ikke er omfattet af begrænsningen i dækningen.

Effekterne er opbevaret i en sidebygning, der består af murede mure, fast tag, vinduer og aflåste døre. Det er lige så svært at bryde ind i denne bygning som i selve beboelsen og sidebygningen svarer nærmere til beboelsesbygningen end et udhus eller en garage, der pr. definition er langt lettere konstruktioner.

Der er ikke grundlag for at betragte sidebygningen som et udhus eller en garage.

Forbeholdet i forsikringsbetingelserne omfatter efter sin ordlyd alene 'udhuse' og 'garager' og der er ikke grundlag for at fortolke denne bestemmelse udvidende til også at omfatte opmurede sidebygninger.

I henhold til koncipistreglen må uklarheder i forsikringsbetingelserne komme forsikringsselskabet til skade og må fortolkes indskrænkende, ikke mindst henset til den store forringelse og det store økonomiske tab forbeholdet udsætter klagerne for og helt konkret påfører klagerne. Forbeholdet er ydermere ikke særligt fremhævet og træder ikke på nogen måde klart frem af forsikringsbetingelserne, hvilket ligeledes taler for, at fortolke forbeholdet indskrænkende.

Herudover gøres det gældende, at selv i tilfælde af, at sidebygningen måtte blive anset for at være omfattet af forbeholdet, så er der ydet klagerne en så mangelfuld rådgivning af Nykredits assurandør … i forbindelse med tegningen af forsikring hos Nykredit, at Nykredit som følge heraf ifalder et erstatningsansvar overfor klagerne for det tab de har lidt som følge heraf.

Til nærmere støtte herfor skal henvises til, at [Nykredits assurandør] dels via sin gennemgang af klagernes ejendom, herunder stuehuset og sidebygningerne, har været bekendt med, at klagernes stuehus var ubeboeligt og ikke kunne anvendes til opbevaring af indboeffekter og dels selv har konstateret, at indboeffekterne de facto var opbevaret i den aflåste sidebygning.

Under disse omstændigheder burde assurandøren have gjort klagerne opmærksom på, at der ikke ydes fuld dækning ved tyveri, således at klagerne kunne have haft en reel mulighed for at tegne en relevant forsikring, der dækkede indboet i den konkrete situation eller flytte indboet.

Der er ydermere tale om, at dækningen reduceres med 95 % af dækningsmaksimum, hvilket indebærer en meget stor forringelse af dækningen og et potentielt stort tab for klagerne. Dette forhold må bevirke, at Nykredits oplysningspligt vedrørende begrænsninger og forringelser i dækningen skærpes væsentligt.

Nykredit har ikke på nogen måde gjort opmærksom på denne forringelse af dækningen, selvom det var helt åbenbart for Nykredits assurandør, at de faktiske forhold både indbød til en konkret rådgivning herom og at risikoen for at falde ind under forbeholdet var højst aktuel, da stuehuset jo netop var ubeboeligt og da indboeffekterne som følge heraf netop blev opbevaret i sidebygningen.

Nykredits assurandør har derfor handlet ansvarspådragende og Nykredit ifalder som følge heraf et erstatningsansvar over for klagerne for det tab de lider ved den mangelfulde råd-

givning, hvilket tab svarer til differencen mellem værdien af indboeffekterne og den udbetalte erstatning herfor.

Særskilt vedrørende barnevogn, mrk. Emmaljunga, samt voksipose og madras mv., opgjort i bilag 2 til kr. 11.700 skal henvises til klager … og assurandør … mailkorrespondance af 4. og 5. september 2014. Heraf fremgår, at der udtrykkeligt fra klagers side spørges ind til dækningen af barnevognen og at [Nykredits assurandør], uden forbehold af nogen art, bekræfter, at barnevognen er dækket af indbodækningen. Under de omstændigheder må i alt fald barnevognen med indhold være fuldt dækket af indboforsikringen, hvorfor Nykredit skal erstatte barnevognen med indhold til i alt kr. 11.700 fuldt ud."

Selskabet har i brev af 28/11 2014 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Sagens fakta
Den 8. april 2014 kontakter forsikringstager os og oplyser, at der har været indbrud i alle driftsbygninger, mens de har været på ferie. Forsikringstager oplyser, at de er i gang med ombygning, og at byggematerialer, værktøj etc. er stjålet.

Vi besigtiger med samarbejdspartner … Tømrer og Snedkerforretning ApS samme dag, som sørger for afdækning og nye hængelåse.

Der foretages besigtigelse af taksator … den 10. april 2014.

Den 23. april udbetaler vi 46.875 kr. til dækning af faktura for indkøb og opsætning af fyr.

Den 28. maj 2014 udbetaler vi 4.262 kr. til forsikringstagers ophold på hotel inklusiv fortæring fra den 10 - 12. april 2014.

Vi modtager efterfølgende fra forsikringstager løsøreopgørelse over de stjålne genstande ('Indbo og fritid', 'Værktøj mv' og 'Byggematerialer').
…
Efterfølgende udarbejder vores taksator en erstatningsopgørelse, som fremsendes til forsikringstager med brev af 31. juli 2014.

Af brevet fremgår det, at der har været indbrudstyveri, medens familien har været på ferie, at tyvene har brækket dør op til længe, hvor de har stjålet diverse genstande, herunder bl.a. værktøj og indbo, som har været placeret i længerne på grund af en større ombygning.

Det anføres også, at forsikringstagerne igennem flere måneder har været i gang med en større ombygning på stuehuset, hvorfor der var en del byggematerialer på grunden, herunder vinduer, døre isolering etc., og at stort set alt byggemateriale var kørt væk af tyvene af flere omgange.

Endelig fremgår det, at forsikringstagerne har valgt ikke at tegne en entrepriseforsikring og alene har tegnet en mindre indboforsikring på 664.000 kr.

I relation til selve erstatningsopgørelsen fremgår det, at båd og vandscooter ikke er omfattet af en Landbrugsforsikring, men skal erstattes på en særskilt kasko-forsikring, hvorfor der ikke er forsikringsdækning herfor over Landbrugsforsikringen.
I relation til tyveri af udbo anerkendes over udbo/maskindækningen fuld forsikringsdækning for de stjålne genstande, hvilket omfatter værktøj, maskindrevne redskaber, samt byggema-

terialer, som relaterer til direkte til landbruget med i alt 164.520 kr. (en del udbo figurerer på forsikringstagers indbo og fritids-opgørelse, og er derfor udtaget herfra).

I relation til tyveri af almindelig privat indbo fra længerne anerkendes dækning med 5 % af forsikringssummen (på 664.000 kr.), i alt 33.200 kr. med henvisning til dækningsskema vedrørende indbrudstyveri fra 'udhuse og garager'. Hertil dækkes porto på 100 kr. for fremsendt dokumentation, således i alt 33.300 kr.

På besigtigelsestidspunktet afvises forsikringsdækning for stjålne vinduer og døre med henvisning til, at disse genstande ikke er omfattet af Landbrugsforsikringen, da disse ikke er monteret på blivende sted i bygningen.

Erstatningsbeløbene på udbo/maskindækningen på 160.604 kr. (164.520 kr. - selvrisiko på kr. 3.916 kr.) og indbodækningen på 33.300 kr. udbetales den 2. august 2014 til forsikringstagerne.

Den 15. august 2014 modtager vi brev fra forsikringstagers advokat, hvori det oplyses, at forsikringstagerne i efteråret 2013 har haft møde med én af vores assurandører i forbindelse med et muligt forsikringsskift til Nykredit Forsikring, og at stuehuset og længerne blev gennemgået og visuelt konstateret, at ombygning stod på, herunder at vinduer og døre stod opmagasineret. Det fastholdes, at forsikringsdækning for vinduer og døre blev bekræftet af assurandør, og der henvises til korrespondance med tidligere forsikringsselskab. Advokaten fastholder, at der er ydet en mangelfuld rådgivning i forbindelse med tegning af forsikringen. Endelig accepteres, at vandscooter ikke er omfattet af forsikringen.

I relation til erstatning for indbo har advokaten indvendinger mod, at der alene dækkes 5 % med henvisning til, at der er tale om en aflåst længe svarende til en almindelig bygning. Endelig anføres, at dette burde have været oplyst af assurandøren ved gennemgangen af ejendommen.

Endelig fastholdes forsikringsdækning for barnevogn, voksipose, madras, regnslag og sele bl.a. med henvisning til assurandørs e-mail af 5. september 2013.

Den 1. september 2014 fremsender vores skadesafdeling en e-mail til forsikringstagers advokat. Heri anerkendes forsikringsdækning for stjålne vinduer og døre med henvisning til forsikringstagers dokumenterede dialog med tidligere forsikringsselskab om netop disse specifikke genstande. I relation til den øvrige erstatningsopgørelse fastholdes afgørelsen med henvisning til, at indbogenstandene befinder sig i længer, som ikke er indrettet til beboelse.

Den 3. september 2014 modtager vi fra forsikringstagers advokat tilbud på døre og vinduer på i alt 154.000 kr. inkl. moms.

Den 2. september 2014 fremsender vores taksator et brev til forsikringstager, hvori erstatningen for byggematerialer inklusiv ikke fastmonteret vinduer og døre fastsættes til i alt 250.000 kr. Der erstattes for vinduer, som endnu ikke var monteret. Slutteligt anføres, at byggematerialer, som ikke er monteret på blivende sted, fremover kun vil blive erstattet på en entrepriseforsikring.
Den 6. september 2014 udbetaler vi 264.000 kr. til forsikringstagernes advokat til dækning af bl.a. byggematerialer, herunder vinduer og døre i henhold til erstatningsopgørelsen.

Den 5. september 2014 modtager vi et brev fra forsikringstagers advokat. Heraf fremgår, at det ikke kan accepteres, at der ikke er forsikringsdækning for øvrige stjålne byggematerialer, idet dette var omfattet af forsikringstagers forsikring i andet selskab. I relation til indbodækningen fastholdes indvendinger mod 5 % dækningen, og at assurandør direkte har bekræftet forsikringsdækning for barnevogn.

Dette besvares ved e-mail af 11. september 2014. Det fastholdes, at der alene er anerkendt forsikringsdækning for vinduer og døre med henvisning til forsikringstagers dokumentation i relation til tidligere forsikringsselskab. Det anføres, at såfremt der kan fremlægges dokumentation for dialog i relation til øvrige byggematerialer, så vil vi gerne se på sagen igen. Endelig fastholdes, at det øvrige indbo er dækket med 5 % af indbosummen, da længen sidestilles med udhus/garage. I relation til barnevognen oplyses, at der er anerkendt forsikringsdækning for barnevognen, og at den er omfattet af de 5 % forsikringsdækning.

Den 6. oktober 2014 indbringer forsikringstager ved advokat sagen for Ankenævnet for Forsikring. Der klages over, at vi ikke har anerkendt fuld forsikringsdækning for stjålne indbogenstande, men at vi alene har anerkendt forsikringsdækning for 5 % af forsikringssummen.
…
Vores vurdering
…
Tyveriet er sket ved indbrud gennem dør til litra 4, som har gennemgang til litra 3. Det stjålne indbomateriale befandt sig hovedsageligt i litra 3 (se bilag 9,10 og 11).

Som følge heraf har vi anerkendt det skete tyveri som et indbrudstyveri.

I henhold til ovenstående dækningsskema er der for almindelig privat indbo en maksimal forsikringsdækning på 5 % af forsikringssummen for indbrudstyveri fra lofts- og kælderrum i etagebyggeri (A) og fra indbrudstyveri i udhuse og garager (B).

Det private indbo er blevet stjålet ved indbrud fra hovedsageligt litra 3. Litra 3 (og 4) er en stald, som nu anvendes til opbevaring (se billede bilag 9).

Vi fastholder, at denne lade / tidligere stald kan sidestilles med et udhus.

Der er ikke tale om en beboelsesbygning, men om en lade/stald, som naturlig har en højere risiko for tyveri fremfor en beboelsesbygning, hvor der er et andet opsyn med bygningen, og hvor der også finder overnatning sted.

En bygning, som har højere risiko for tyveri end en beboelsesbygning, vil naturligt have en dækningsbegrænsning ved tyveri af indbogenstande, som er placeret heri.

Det anføres af forsikringstagers advokat, at der ikke kan være tale om et udhus, da der er tale om en bygning, som består af murede mure, fast tag, vinduer og aflåste døre, og således en tungere konstruktion end et udhus. (Vi bemærker for god ordens skyld, at der på billederne af den pågældende længe/lade ikke er isat vinduer men i stedet træplader for vinduerne).
Vi fastholder, at et udhus kan bestå af en tungere konstruktion, ligesom en garage kan bestå af tungere byggematerialer, men fortsat er en garage.

Vi henviser til vedlagte udprint fra Boligejer.dk jf. bilag 12 (Boligejer.dk er en tværoffentlig portal), hvoraf det fremgår, at et udhus kan være bygget af murede ydervægge og et tunge-

re tag af f.eks. tegl (vi bemærker dog, at forsikringstagers længe alene har et lettere tag (eternit) pålagt).

Det fremgår også af bilaget, at udhuse typisk anvendes til opbevaring, værksted eller hobbyrum, hvilket er hvad forsikringstager anvender længen/stalden til.

Hertil må vi bemærke, at der på tilsvarende vis i forsikringsbetingelserne også er anført en maksimumdækning ved indbrudstyveri i lofts - og kælderrum i etagebyggeri. Et lofts- eller kælderrum kan i et etagebyggeri selvsagt være udført af en tungere konstruktion, men uagtet er der fortsat begrænset forsikringsdækning. Vi henviser i den forbindelse til kendelse fra Ankenævnet for Forsikring 22.576, hvorefter indbrudstyven skulle igennem 3 yale-aflåste døre i loftrum, men hvor nævnet alligevel fastlagde, at der var tale om begrænset forsikringsdækning. Tilsvarende AK 55.532 vedrørende kælderrum.

På baggrund af ovenstående må vi fastholde, at den pågældende længe/stald er at betragte som et udhus, hvorfor der jfr. pkt. 67.6 'Dækningsskemaet' alene er tale om en begrænset forsikringsdækning på 5 % af forsikringssummen på 664.000 kr.

Hertil bemærker vi også, at den pågældende længe litra 3 (og 4) er indtegnet som en 'stald', hvilket også fremgår af forsikringstagers policegenpart side 5. Forsikringstager har således været fuldt ud bekendt med, at de pågældende længer alene er indtegnet som stalde og ikke beboelse.

I relation til barnevognen vil vi blot bemærke, at vi har anerkendt, at barnevognen er omfattet af indbodækningen i overensstemmelse med udtalelser fra vores assurandør, men at den rammes af maksimumerstatningen på 33.200 kr., da barnevognen befandt sig i den pågældende længe.

På baggrund af ovenstående fastholder vi således, at vi med henvisning til forsikringsbetingelserne pkt. 67.6 'Dækningsskemaet' alene kan tilbyde en erstatning på 5 % af forsikringssummen på 664.000 kr., hvilket udgør 33.200 kr.

Rådgivning

Det anføres af advokaten, at assurandøren har været bekendt med, at klagernes stuehus var ubeboeligt, at det ikke kunne anvendes til opbevaring af indboeffekterne, og at han ved selvsyn konstaterede, at indbo-effekterne var opbevaret i den aflåste sidebygning, hvorfor han burde have gjort forsikringstagerne opmærksom på, at der i tilfælde af tyveri alene ville være begrænset forsikringsdækning.

Vi har henvendt os til den pågældende assurandør, som i e-mail af 24. november 2014 (bilag 13) har oplyst følgende:

'Jeg kan bekræfte, at jeg har rådgivet kunderne vedr. entrepriseforsikring - men det var de ikke interesseret i at tegne, da de ikke mente at risikoen var stor nok. Så den chance ville de selv tage...
Indboforsikringen blev kun tegnet for at dække dem ansvarsmæssigt og så vidt jeg husker med den lavest mulige sum de er informeret om at indbo til dels kun dækkede dem i deres beboelsesvogn, som de havde stående omme bagved.

Jeg har endvidere informeret kunderne, at deres indbo ikke var dækket når det var opbevaret i udbygningerne. Men når de flyttede ind i lejligheden, som de opførte i den ene længe så ville indboet være dækket når der var forsvarligt aflåst.'

Som det fremgår af ovenstående har den pågældende assurandør og forsikringstagerne på indtegningstidspunktet netop drøftet risikoen for, at indbogenstandene blev opbevaret i længerne.

Forsikringstagerne er således på indtegningstidspunktet informeret om, at indbogenstandene ikke var forsikringsdækket, såfremt de blev opbevaret i længerne, og at der alene var forsikringsdækning herfor ved opbevaring af indbogenstandene i beboelsesvognen eller den påtænkte indrettede beboelseslejlighed (indrettet i litra 2 - indtegnet i policen som 'Beboelse').

Forsikringstagerne oplyste, at de ønskede at påtage sig denne risiko, og at de alene ønskede at tegne indboforsikringen på baggrund af ansvarsdækningen, hvilket er forklaringen på den meget lave indbosum på 664.000 kr.

Ovenstående underbygges også af udprint af vort forsikringssystem af 8. august 2014, som vedlægges i bilag 14.

På baggrund af ovenstående fastholder vi, at forsikringstagerne er blevet rådgivet om risikoen ved at opbevare indbogenstandene i længerne, at de uagtet har ønsket at påtage sig denne risiko, og at der ikke foreligger rådgivningsfejl ved indtegningen af Landbrugsforsikringen.

Herudover vil vi bemærke, at forsikringstagerne også tidligere har valgt at påtage sig forsikringsmæssige risici, idet de f.eks. har afventet indtegning af kasko-dækning på udbygningerne, indtil det var tvingende nødvendigt.

Vi vedlægger udprint fra vort forsikringssystem af den 3. december 2013 (bilag 15), hvoraf det fremgår, at forsikringstager ønsker at tegne kaskodækning på udbygningerne med henvisning til den kommende storm 2 dage efter.

Dette underbygger - i overensstemmelse med vores assurandørs udtalelser herom - at forsikringstagerne også tidligere helt bevidst har ønsket at påtage sig en risiko.

På baggrund af ovenstående fastholder vi afgørelsen."

Klagernes advokat har i brev af 15/12 2014 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Med henvisning til det af Nykredit Forsikring og assurandør … oplyste om, at [assurandør] skulle have rådgivet mine klienter om nødvendigheden af at tegne en entrepriseforsikring, oplyser mine klienter, at det ikke er korrekt og det bestrides. [Assurandøren] har ikke nævnt ordet 'entrepriseforsikring' for dem. Tværtimod gennemgik han mine klienters landbrugsforsikring i ... og bekræftede i den forbindelse, at byggematerialer, herunder døre og vinduer ligeledes - som tilfældet var i ...s landbrugsforsikring - ville være omfattet af den landbrugsforsikring de i givet fald ville tegne hos Nykredit Forsikring, hvis de valgte at skifte forsikringsselskab. Mine klienter har ikke ønsket at påtage sig nogen risiko og har naturligvis ikke ønsket at tegne en forsikring, der stillede dem dårligere end den de havde. At mine klienter skulle have ønsket at påtage sig en risiko kan hermed fuldt ud tilbagevises.

Det oplyste er således ikke korrekt. For god ordens skyld skal i denne forbindelse også henvises til, at Nykredit Forsikring efterfølgende har indvilliget i at dække byggematerialerne, selv om der ikke var tegnet en entrepriseforsikring.

Ad indboforsikring:
I relation til det af [assurandøren] oplyste vedrørende forsikringsdækning af indbo afviser mine klienter ligeledes, at [assurandøren] skulle have informeret dem om, at indbo til dels kun dækkede dem i deres beboelsesvogn og ikke når det var opbevaret i udbygningerne.

[Assurandøren] har aldrig oplyst noget sådant. Tværtimod oplyste han, under den fælles gennemgang af bl.a. længerne på ejendommen, mine klienter om, at indbogenstandene, der var opbevaret i længen, var dækket under indboforsikringen, så længe den var aflåst, hvilket den hele tiden har været.

Mine klienter bestrider, at [assurandøren] på noget tidspunkt har oplyst dem om, at der var en meget begrænset dækning på indbo, der var opbevaret i længen.

Det af [assurandør] anførte om, at '... Men når de flyttede ind i lejligheden, som de opførte i den ene længe så ville indboet være dækket når der var forsvarligt aflåst.' findes umiddelbart at være uden mening, idet der vel ikke er grund til at fremhæve, at når indboet står i en lejlighed (beboelse), så er indboet dækket, forudsat at der er forsvarligt aflåst. Ved opbevaring af indbo i beboelsesrum er der jo ingen tvivl om, at der er fuld dækning i henhold til indboforsikringen.

Det er ikke korrekt og der er ikke grundlag for at påstå, at mine klienter skulle have været indstillet på at påtage sig en risiko eller at de alene ønskede at tegne indboforsikring på baggrund af ansvarsdækningen og kun til lavest mulige indbosum. Det forhold, at [klageren] spørger konkret ind til bl.a. barnevogn og dækningen heraf viser tydeligt, at mine klienter tværtimod gik meget op i, at være dækket bedst muligt og ønskede at tage højde for eventuelle 'huller' i dækningen.

Det fastholdes, at [assurandør], på trods af, at han ubestridt ved selvsyn har konstateret, at der intet indbo var i stuehuset på ejendommen og at al indbo var opmagasineret i en aflåst længe, ikke har oplyst og rådgivet mine klienter om, at der ikke var dækning fuldt ud eller alene en meget begrænset dækning i den situation. Tværtimod har han, tilsyneladende fejlagtigt, bekræftet, at indboet netop var dækket, hvis blot længen var aflåst. Nykredit Forsikring har bevisbyrden for, at der er ydet den korrekte rådgivning i den konkrete situation, hvilken bevisbyrde ikke er løftet ved [assurandørens] egen udtalelse om hændelsesforløbet, idet indholdet af denne udtalelse bestrides af mine klienter.

Til det anførte omkring efterfølgende tegning af kaskoforsikring på udbygningerne oplyser mine klienter, at de i forbindelse med en telefonisk henvendelse til Nykredit vedrørende stormskade i november/december 2013 blev gjort opmærksom på, at der ikke var tegnet forsikring for stormskade. Dette kom som en overraskelse for dem, fordi de netop havde bedt [assurandøren] om at få samme dækning i Nykredit Forsikring som de havde i ..., hvor de havde dækning for stormskade. Da de blev gjort opmærksom på, at der ikke var stormskadedækning, tegnede de straks denne. Der er således ikke tale om, at mine klienter har ønsket at påtage sig en risiko.

Ad længe ctr. 'udhus':

Mine klienter oplyser for god ordens skyld vedrørende den længe, hvori indboet blev opbevaret, at denne længe både her eternit- og tegltag.
…
Til det anførte om at udhuse typisk anvendes til opbevaring, værksted eller hobbyrum, så er jeg ikke uenig i denne betragtning. Det der imidlertid er særligt vedrørende denne konkrete sag, det er, at det ikke er sædvanlige 'udhus-effekter' der er opbevaret i længen, men derimod al indbo, hvilket er fuldt ud kendeligt for assurandøren, da han besigtiger længen. Der er således ikke tale om, at sædvanligt indbo opbevares i ejendommens beboelsesdel. Det er åbenlyst umuligt på grund af ombygningen. På trods heraf oplyses det ikke, at der er en nedsat og forringet dækning af indboet når det opbevares i længen - tværtimod får mine klienter oplyst af [assurandør], at indboet er dækket under indboforsikringen, hvis blot længen er aflåst.

Til det af Nykredit Forsikring anførte vedrørende maksimumdækning ved indbrudstyveri i lofts-og kælderrum i etagebyggeri skal blot bemærkes, at der ikke er tvivl om, at der gælder en begrænsning for så vidt angår disse rum, idet disse rum netop er udtrykkeligt anført i bestemmelsen. Af samme grund er de to nævnte kendelser ikke sammenlignelige med den foreliggende sag og er uden relevans."

Selskabet har i brev af 22/1 2015 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Først og fremmest skal det bemærkes, at vi har anerkendt forsikringsdækning for vinduer og døre alene med henvisning til forsikringstagers foreliggende korrespondance med tidligere forsikringsselskab. Dette forhold blev på daværende tidspunkt ikke drøftet med assurandøren, da han ikke længere var ansat i selskabet, men vi valgte at anerkende alene på baggrund af den foreliggende korrespondance med forsikringstagers tidligere forsikringsselskab. Vi er således ikke bekendt med, om dette forhold reelt har været genstand for drøftelser forsikringstager og assurandør imellem.

Vi fastholder - med henvisning til den uddybende e-mail fra vores tidligere assurandør - at forsikringstager er blevet informeret om risikoen for opbevaring af indbogenstandene i længerne, og at der alene var forsikringsdækning herfor ved opbevaring i beboelsesvognen eller den påtænkte indrettede beboelseslejlighed (ved forsvarlig aflåsning) i den ene længe.
I relation til kaskodækning på længerne, oplyser advokaten, at forsikringstager henvender sig, da de bliver gjort opmærksom på, at der ikke var tegnet forsikring for stormskade.

Vi skal hertil bemærke, at disse oplysninger ikke er i overensstemmelse med de notater, som fremgår af vort forsikringssystem (vores bilag 15).

Det fremgår heraf, at forsikringstagerne den 3. december 2013 (dvs. 9 måneder efter indtegningen) kontakter os, idet han ønsker kaskodækning på længerne inden stormen torsdag. Vi oplyser forsikringstager, at vi må besigtige, og at det ikke er sikkert at vi kan nå det inden stormen.

Det fremgår ingen steder af notaterne, at forsikringstager mener, at vi har begået en fejl i indtegningen, men at der i stedet er tale om tilbud på en forsikringsdækning, som han fremadrettet ønsker påført forsikringen.

Såfremt der havde været tale om en fejl på indtegningstidspunktet, ville forsikringstager naturligvis have påpeget, at der var tale om en fejl fra vores side af, og tillige afkrævet, at kaskodækningen blev påtegnet policen straks med henvisning til rådgivningsfejl, og ikke henvendt som en 'forespørgsel', som skulle afvente en besigtigelse for eventuel godkendelse.

Vi har i øvrigt ikke registreret andre telefoniske henvendelser fra forsikringstager i november / december 2013.

I relation til rådgivningsproblematikken er der - som det fremgår af den foreliggende korrespondance - tydeligvis uenighed om, hvad der er blevet sagt af forsikringstagerne og af vores tidligere assurandør.

På denne baggrund er det vores vurdering, at der er tale om en sag, som kun kan afgøres ved en bevisførelse, som ikke kan finde sted for Ankenævnet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Bygning/litra nr.** **3**
Anvendelse Stald
…
Dækning omfattet
Bygningsbrand Ja
Anden skade Ja
…
66 **Hvilke genstande er dækket**
…
66.1 Almindelig privat indbo

Ved 'Almindeligt privat indbo' anses private ejendele, herunder alt, hvad der hører til en privat boligs normale udstyr, hvis det ikke særskilt er nævnt i afsnit 66.2 - 66.8 eller er undtaget efter afsnit 66.9.

…

Tyveribegreber	**Indbrudsbegreber**
	Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale
…	
Forsikrede genstande	
Almindeligt privat indbo, jf. afsnit 66.1:	Maksimalt 5 % af forsikringssummen i A. Lofts og kælderrum i etagebyggeri, B. Udhuse og garager"

Nævnet har gennemset de fremlagte fotos

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at de omhandlede genstande på tyveritidspunkt befandt sig i landbrugsejendommens ene længe. Under specifikation i forsikringspolicen er det om længen anført, at den anvendes til stald. I henhold til forsikringsbetingelserne ydes der

kun dækning på 5 % af forsikringssummen i tilfælde af indbrudstyveri i garager og udhuse.

Nævnets flertal udtaler herefter:
Efter en gennemgang af sagen – herunder parternes indlæg og de fremlagte fotos - finder vi, at den omhandlede længe kan henføres til den pågældende dækningsbegrænsning i forsikringsbetingelserne, og at selskabet kun er forpligtet til at yde dækning svarende til 5 % af forsikringssummen. Da barnevognen med indhold må henregnes til almindeligt privat indbo i punkt 66.1 i betingelserne, kan selskabet ikke pålægges at yde særskilt dækning herfor.

Selskabets assurandør besøgte klagerne i forbindelse med indtegningen i efteråret 2013, og parterne er enige om, at assurandøren blev bekendt med, at klagerne anvendte længen til opbevaring af indbogenstande. Parterne er derimod uenige om, hvorvidt assurandøren i den forbindelse informerede dem om dækningsbegrænsningen. Som sagen foreligger oplyst, finder vi det ikke godtgjort, at assurandøren ved sin rådgivning har handlet ansvarspådragende.

På baggrund af det anførte kan vi ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde yderligere dækning. Det, som klagernes advokat i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Afgørelsen er truffet på skriftligt grundlag. Det kan derfor ikke udelukkes, at en egentlig bevisførelse for en domstol kan give et andet resultat. En sådan sag må i givet fald anlægges af klageren mod selskabet.

Nævnets mindretal er enig med flertallet i, at selskabet som udgangspunkt alene er forpligtet til at yde dækning svarende til 5 % af forsikringssummen.

Mindretallet finder imidlertid, at selskabet ikke har dokumenteret, at assurandøren i forbindelse med sit besøg på ejendommen, hvor han så, at der var opbevaret indbo i den ene længe, rådgav om den meget væsentlige dækningsindskrænkning, som 5 % be-

grænsningen udgør, jf. herved § 6, stk. 1, og § 7, stk. 2 i bekendtgørelsen om god skik for finansielle virksomheder m.v.

Mindretallet finder som følge heraf, at det er godtgjort, at der er et ansvarsgrundlag for selskabet.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagerne får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels