Ankenævnet for Forsikring

Den 6. maj 2015 blev i sag nr. 86798:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt

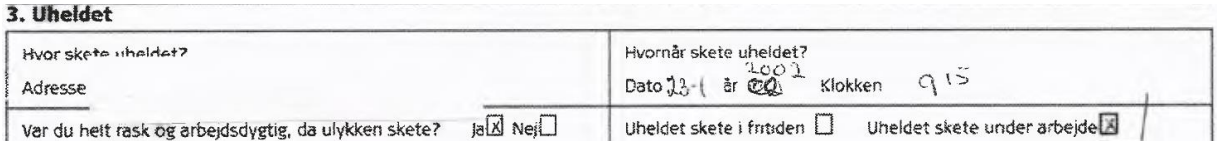
k e n d e l s e :

Forsikringstageren har haft en gruppeulykkesforsikring i PFA Pension. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for et ulykkestilfælde den 23/1 2002. Hun er endvidere utilfreds med størrelsen på den af selskabet udbetalte méngodtgørelse for et ulykkestilfælde den 1/2 2005.

Selskabet har anført, at et eventuelt krav for ulykkestilfældet den 23/1 2002 er både udokumenteret og forældet, og at der er udbetalt godtgørelse for varigt mén i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne for ulykkestilfældet den 1/2 2005.

Klagerens ulykkesforsikring blev opsagt af selskabet med virkning pr. 31/12 2006.

Ved en skadeanmeldelse af 22/9 2006 til selskabet oplyste klageren bl.a.:



3. Uheldet

Hvor skete uheldet? Adresse	Hvornår skete uheldet? Dato 23-1 år 2002 Klokken 9 15
Var du helt rask og arbejdsdygtig, da ulykken skete? Ja ☒ Nej ☐	Uheldet skete i fritiden ☐ Uheldet skete under arbejde ☒

…

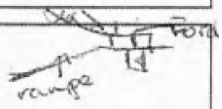
2. 86798

9. Beskriv udførligt, hvordan ulykken er sket, og hvilke(n) legemsdel(e) der er beskadiget

A Beskriv så udførligt, du kan, hvad der skete. Jeg kom ud af døren ved port 6 trådte ud på en 10 cm høj jern dørrist hvor der var en fordybning ned i, faldt ned på dørristen på min venstre side. Ned på risten og på en betonrampe, pakken som jeg bar kom ikke til skade, den havde jeg i hånden.

B Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med uheldet?
Der var en fordybning i dørristen.

C Gled, faldt eller snublede du? Hvis ja, så beskriv omstændighederne nærmere.
Jeg faldt, da jeg trådte ud i fordybningen
Faldt ned på venstre side og ben.



D Hvad, mener du, var årsag til uheldet?
Fordybningen i risten.

E Hvornår bemærkede du, at du var skadet?
Med det samme, jeg kunne ikke bevæge mit ben stå gå bøje mine tæer. Fik krykker, men det blev ikke bedre og har bæmped lige siden.

Ved en anden skadeanmeldelse af 22/9 2006 til selskabet oplyste klageren bl.a.:

3. Uheldet

Hvor skete Adresse	Hvornår skete uheldet? Dato 1/2 år 2005 Klokken 10 00
Var du helt rask og arbejdsdygtig, da ulykken skete? Ja ☐ Nej ☒	Uheldet skete i fritiden ☐ Uheldet skete under arbejde ☒

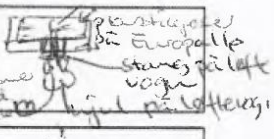
...

9. Beskriv udførligt, hvordan ulykken er sket, og hvilke(n) legemsdel(e) der er beskadiget

A Beskriv så udførligt, du kan, hvad der skete. Jeg kom kørende på truck (gaffelstabler hvor man står på trinbrædtet. Kører ind i en palleløfter, som står ind under en palle med plastikposer på. Kommer i klemme mellem hjulene på palleløfteren, som jeg er kørd ind i.

B Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med uheldet?
Jeg rykker mit ben fri,

C Gled, faldt eller snublede du? Hvis ja, så beskriv omstændighederne nærmere.
Jeg kom i klemme i mellem hjulene på en palleløfter som stå ind under en palle med plastikposer på, Då jeg kom kørende på gaffelstabler.



D Hvad, mener du, var årsag til uheldet?
At jeg får et slag/tryk på venstre ben, ved at komme i klemme i mellem palleløfterens hjul og at der er ca. 400 kg plastikposer på pallen som ikke giver efter

E Hvornår bemærkede du, at du var skadet?
Med det samme.

I en ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 29/7 2006 er det om de anmeldte ulykkestilfælde bl.a. noteret:

"*Aktuelle ulykkestilfælde (1):*
Undersøgte var den 23. januar 2002 under sit arbejde i gang med at pakke noget på lageret. Da hun derefter var på vej fra lageret, gik hun med en pakke i hånden. På vej gennem døren trådte hun på dørristen, der var ca. 1 cm høj med en 10 cm stor fordybning midt på. Hun vred om på venstre fod, mistede balancen og landede på udsiden af venstre ben. Der var straks smerter på udsiden af ben og fodled og hun kunne ikke støtte på benet. I løbet af kort tid kom der en del hævelse af udsiden al fodledsregionen. [Klageren] blev derfor kort efter kørt til vurdering hos egen læge, der straks sendte hende videre til skadestuen i … , hvor man efter klinisk undersøgelse foretog røntgen undersøgelse, der efter det oplyste ikke viste brud.
…
Behandling og sygdomsforløb (1):
Da smerterne ikke aftog i ben og fodled, anskaffede hun sig en stabiliserende bandage, da hun også følte, at fodleddet var ustabilt. Hun gik med krykker i ca. 3 måneder, uden at der var nogen væsentlig bedring i smertesituationen eller stabiliteten. Egen læge henviste hende derfor til … Sygehus, hvor hun blev set i ortopædkirurgisk ambulatorium den 17. 12. 2002, og man konkluderede, at der var følger af fodleds-forvridning med eventuel ledbåndsskade og for at udelukke bruskskader i fodleddet, blev der udført MR-skanning den 21. 01.2003 og beskrevet uden fund af skader. På grund af det langvarige forløb med vedvarende smerter og instabilitet besluttede man sig for kikkertoperation (artroskopi) af venstre fodled. Operationen blev udført den 04. 04. 2003, og her fandt man under bedøvelse ingen løshed i fodleddet, og kikkertundersøgelsen viste ingen bruskskader eller ledhindeirritation. Under operationen, der foregik i rygbedøvelse, oplevede [klageren], at operatøren 'rokkede med et eller andet nede i fodleddet, hvorefter det gave et smæld bag på benet hele vejen op'. Med baggrund i de beskedne fund konkluderede man, at årsag til generne måtte være neurogene og ikke behandlingsbar. Blev anbefalet fortsat støttende ankelbandage. Når stingene var fjernet hos egen læge måtte aktiviteterne genoptages efter evne. Der blev ikke tilbudt genoptræning eller yderligere kontrol. I efterforløbet hovedpinetendens med mistanke om spinal hovedpine. Ved kontakt til anæstesilæge ordineret Panodil i 3 dage.
Tilstanden var uændret i den efterfølgende periode med belastningsrelaterede smerter i venstre ankel, underben og knæ stort set døgnet igennem, men bevægeligheden var blevet bedre. Hun brugte støttebandage, men til trods herfor øgedes fodledssmerterne i gennem dagen. Sidst på dagen kunne hun knapt *støtte* på foden og måtte ligge med den højt om natten, og der gik altid nogle timer inden hun kunne falde i søvn. Hun blev vækket af smerterne, når hun vendte sig og kunne ikke tåle at ligge på venstre side. Da hun var informeret om, at der ikke var mere at gøre, og hun var tvunget til at tjene til hende og børnenes fornødenheder, fortsatte hun sit arbejde trods de daglige gener.

Aktuelle ulykkestilfælde (2):
Undersøgte var den 1. februar 2005 under sit arbejde på … i færd med at hente en palle med marketingsmateriale med en gaffeltruck. Under dette står man på et fodbrædt. Da hun har fået løftet palle, skal hun bakke for at få palle fri og få vendt trucken. Under bakkemanøvren bemærker hun ikke en stabelløfter med en palle med plastikposer på 400 kg bag sig, og bakker direkte ind i stabelløfteren. Fodbrædtet på trucken er i samme højde som de frie hjul på stableren. Da hun rammer stableren, kommer hendes venstre fod / ankel i klemme mellem styrehjulene på stableren, således at hun rammes på bagsiden af venstre hæl. Foden sad fast et kort øjeblik. hvorefter det lykkedes hende, at trække foden til sig. Der var straks kraftige smerter i venstre hæl og ankel, og i løbet af kort tid kom der hævelse, og hun kunne ikke støtte på venstre fod. [Klageren] blev straks kørt til vagtlæge på … Sygehus, der primært anbefalede elevation og afkøling (RICE-behandling).

Behandling og sygdomsforløb (2):
I de efterfølgende dage var der mange smerter i venstre fod, og hun havde svært ved at støtte på foden. Hun henvendte sig derfor efter et par dage til sin læge, der anbefalede fortsat aflastning og smertebehandling. Da der efter endnu 4 dage ikke var nogen bedring, kontaktede hun vagtlæge på … Sygehus, der tapede foden op. Ej heller bedring ved denne behandling, hvorfor hun besluttede sig for at skifte læge, der henviste til Skadestuen i …, hvor hun blev set den 08.02.2005 kl. 15.30. Her fandt man normal bevægelighed i fodleddet, men lokaliseret ømhed til den udvendige ankelkno. Der blev foretaget røntgenundersøgelse, hvor man mente, at der var et uforskud brud i den nederste spids af den nederste del af den udvendige ankelkno. Dette bekræftedes ved røntgenbeskrivelse, men her mente man at det var et ældre brud. [Klageren] fik anlagt en udvendig bandage (AIRcast) til brug i 3 uger med fjernelse hos egen læge, men i øvrigt skulle hun fortsætte aktuelle regime. Der blev ikke udleveret krykkestokke. Hun begyndte nu at kunne støtte og gå forsigtigt, selvom der var smerter, og hun gik derfor på arbejde. To dage senere blev hun ringet op fra sygehuset, hvor man kunne meddele, at der ved fornyet gennemgang af røntgenbillederne ikke mente, at der forelå brud i den udvendige ankelkno. [Klageren] fortsatte med at passe sit arbejde i de efterfølgende måneder, men der var uændret belastningssmerter i venstre fodled og underben. Men hun havde fortsat svært ved at styre venstre fod, og der var kommet dødhedsfornemmelse på udsiden af foden og kraftnedsættelse.
…
Under mistanke om diskusprolaps blev der bestilt MR-skanning af lænderyggen. Den blev udført den 17.07.2005 og viste udposning af discus sv.t. til hullet for afgangen al 5. lænderod på venstre side, dog uden sikker tryk på nerven. Mellem 4. og 5. lændehvirvel findes der moderat udposning af discus og moderat forstørrelse al facetled samt lig. flava med antydet spinalstenose.
…
Man anbefalede, at hun fortsatte videre ortopædisk udredning, hvorfor på ny set på privathospitalet … , hvor billedet af smerter i hæl- / ankelområdet, kraftnedsættelse over fodleddet sammen med følenedsættelse i bagfoden medførte, at er 03. 02.2006 blev udført nerveledningsundersøgelse med nåleelektroder. Undersøgelsen viste forlænget ledningshastighed i såvel n. tibialis som tegn på et tarsaltunnelsyndrom som i n. peroneus som tegn på følger af en kompressionslæsion. Der blev derfor den 22. 02.2006 udført tarsaltunnelspaltning. Ukompliceret forløb ud over lidt siven fra såret og sat i Dicillin-behandling. Den postoperative genoptræning varetoges af praktiserende fysioterapeut, og [klageren] fik bedre styrke og balance og normalisering af gangmønsteret. De præoperative gener aftog, og hun kunne ved den afsluttende kontrol 05.04. 2006 gå uden halten og smerterne var mere end halveret.
…
Hun har senest været til fornyet vurdering på … sygehus den 01. 06. 2006, hvor man ud over ømheden ved fodleddet fandt nedsat dorsal flektion og anbefalede udspænding af akillessenen. Det bevirkede, at der kom intensive smerter i fodleddet under udspændingen, så hun er ophørt med denne træning."

Ved brev af 9/12 2006 til klageren anførte selskabet bl.a.:

"**Sagen er forældet**
Denne sag kan vi ikke anerkende erstatningspligten for, idet ulykkestilfældet der skete den 23. januar 2002, først blev anmeldt til os den 26. september 2006.

Vi må i den anledning henvise til forsikringsbetingelsernes afsnit om Forældelse, hvoraf det fremgår, at krav der er begrundet i forsikringsaftalen, forældes i henhold til Lov om Forsikringsaftaler.

Hvorfor kan vi ikke dække skaden?
Af forsikringsaftalelovens § 29 fremgår, at '*krav der er grundede i forsikringsaftalen forældes 2 år efter udgangen af det kalenderår, i hvilket fordringshaveren fik kundskab om kravet, og om at det er forfaldent*'.

I dit tilfælde har vi vurderet, at du i tiden efter ulykken, og i hvert fald efter artroskopi operationen april 2003, havde kendskab til både skadens følger og et eventuelt krav.
…
Ulykken, der skete den 1. februar 2005, skade nummer …

Du har også anmeldt et ulykkestilfælde, som skete den 1. februar 2005. Vi har i dette tilfælde ligeledes vurderet, at du ikke kan få erstatning.

Her får du forklaringen
Ulykkestilfældet er dækket af forsikringen - men forsikringen giver først erstatning, hvis du får et varigt mén på 25 procent eller mere. Vi vurderer det varige mén uden at se på, om det vil påvirke din evne til at arbejde.

Vores lægekonsulent har i dette tilfælde vurderet, at det varige mén efter denne ulykke heller ikke er på 25 procent eller derover."

I ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 1/8 2010 er det i relation til ulykkestilfældet den 1/2 2005 bl.a. anført:

"***Nuværende klager:***
Når undersøgte vågner om morgenen, som regel ved 6-tiden, har hun smerter i hele venstre ben fra knæet og ud til tæerne, og halter over til pilleglasset for at få et par smertestillende piller. Morgenbadet gennemføres stående på højre fod, og påklædningen sker siddende. Hun kører så på arbejde i sin handikapbil med automatgear. Hun udfører herefter sit arbejde, men må tage smertestillende piller hver anden time, og kører så hjem kl. 12. Da hun stort set har brugt døgndosis for de smertestillende tabletter i løbet af morgenen og formiddagen, må hun klare sig med isspray resten af dagen, og det giver kun kortvarig effekt. Efter at have indtaget sin frokost, må hun lægge sig på sofaen og hvile et par timer, da smerterne i løbet af formiddagen har tiltaget så meget, at der er dunkende, bankende og indvendigt brændende smerter i venstre fod og ankel, så hun kommer til at ryste over hele kroppen.
…
Hun går stort set ikke mere den dag, da hun får voldsomme smertejag hver gang hun sætter foden i gulvet Forfoden sover og snurrer og hun kan ikke bevæge tæerne. Hun falder over stort set ingen ting.
…
Venstre underben og fod er præget af muskelatrofi, specielt på foden, hvor der er udtalt atrofi af de små fodmuskler. Ved palpation af hele venstre ben, også låret, udløses smerter, specielt ved tryk i dybden over Hunter's kanal og i poples samt centralt-bagtil over nerve-/karskeden. Bagved og neden for mediale malleol er der en 10 cm lang velhelet cicatrice. Venstre fod kan knapt berøres, og det er umuligt at gennempalpers venstre ankel og fod, og den maksimale ømhed udløses fra operationsfeltet over tarsaltunnelen. Foden er rødblålig, men ikke marmoreret og ikke ødematos. Der er velfyldte fodpulse. Højre underben og fod er normal og uøm med normal bevægelighed i fodled. Normal sensibilitet i såvel underben som fod og normale fodpulse.
…
KONKLUSION:

Nu 45-årig kvinde, der som lagerarbejder den 23. januar 2002 under arbejde på … pådrog sig et kraftigt vridtraume mod venstre fodled, da hun trådte ned i en rist. Efter undersøgelse på skadestuen opfattet og behandlet som forstuvning. På grund af vedvarende smerter fået gjort fodledsartroskopi, som viste normale forhold. Pådrog sig kort efter kraftigt klemtraume den 1. februar 2005, da venstre fod kom i klemme mellem en truck og palle. Røntgenundersøgelse på skadestuen viste gammelt brud i udvendige ankelkno, som dog efterfølgende blev korrigeret til normale forhold. På grund af atypiske smerter i ryg og venstre ben fået undersøgt ryggen uden andet fund end degenerative forandring, og blev ordineret fysioterapi. Da fodsmerterne og føleforstyrrelseme tiltog fået foretaget nerveledningshastighedsundersøgelse, der viste klemt nerve ved fodleddet og opereret for tarsaltunnelsyndrom. Da indgrebet ikke afhjalp generne, blev nerveledningshastighedsundersøgelse gentaget, og da den fortsat viste nedsat nerveledning, blev hun reopereret uden at tilstanden bedredes. Siden forsøgt TNS behandling som forværrede smerterne. Nu døgnvarende ganghindrende smerter som til trods for betydelig smertestillende behandling forhindrer hende i at gå og arbejde, og de 4 timers flexjob om dagen er nu mere end hun kan klare.
Klinisk tyder tilstanden på refleksdystrofi (Algodym). Tilstanden er ikke bedret siden 1. juni 2006.
Der er således tale om blivende mén og varig nedsættelse af arbejdsevnen. Med baggrund i ovenfor anførte undersøgelse, er det urealistisk, at undersøgte kan varetage et almindeligt arbejde igen. Endda det aktuelle 4 timer flexjob i overkanten, hvad hun kan klare. Tidligere af speciallæge i anæstesiolog anbefalet udvidet behandling af nervesmerterne har ikke været iværksat og undersøgte har ikke været i forbindelse med tværfagligt smerteteam. Behandlingen forventes at forbedre hendes livskvalitet, men vil næppe forbedre hendes erhvervsevne. Førtidspension bør overvejes."

Ved udtalelse af 10/10 2012 fastsatte Arbejdsskadestyrelsen klagerens méngrad efter ulykkestilfældet den 1/2 2005 til 25 %.

Ved brev af 12/10 2012 til klageren anførte selskabet bl.a.:

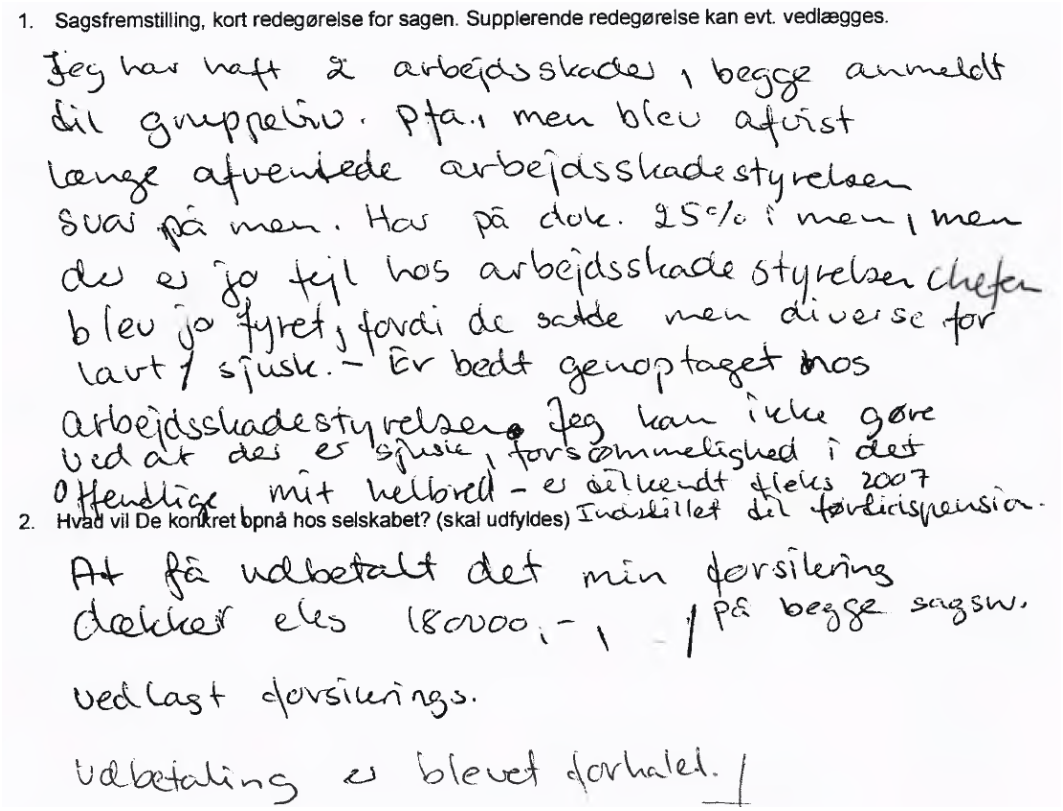
"Tak for den tilsendte kopi af Arbejdsskadestyrelsens vurdering af din méngrad efter ulykkestilfældet sket den 1. februar 2005.

Derfor udbetaler vi dig erstatning for din skade. Erstatningsbeløbet på kr. … vil blive overført til din NemKonto indenfor de næste 5 arbejdsdage.

Sådan har vi regnet erstatningen ud
Arbejdsskadestyrelsen har vurderet, at du efter ulykkestilfældet har et varigt mén på 25 procent. Vi har derfor beregnet din erstatning således:

Forsikringssum:	… kr.
25 procent af … :	… kr."

I klageskema af 27/9 2014 til nævnet har klageren bl.a. gjort gældende:



1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.

Jeg har haft 2 arbejdsskader, begge anmeldt til gruppeliv. Pga. 1 men blev aldrist længe afvenlede arbejdsskadestyrelsen svar på men. Har på dok. 25% i men, men de er jo tejl hos arbejdsskadestyrelsen chefen blev jo fyret, fordi de satte men diverse for lavt / sjusk. - Er bedt genoptaget hos arbejdsskadestyrelsen. Jeg kan ikke gøre ved at der er sjusk, forsømmelighed i det offentlige mit helbred - er dårligere fleks 2007

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes) Indskillet til førtidspension.

At få udbetalt det min forsikring dækker eks 180000,- / på begge sagsnr.

vedlagt forsikrings.

Udbetaling er blevet forhalet. /

Ved mail af 3/11 2014 til nævnet oplyste klageren, at hun pr. 1/11 2014 var tilkendt førtidspension.

Selskabet har i brev af 7/11 2014 til nævnet bl.a. anført:

"**Hvori består uenigheden?**
Forsikrede gør i sin klage krav på, at forsikringens fulde dækning på … kr. udbetales to gange, nemlig i anledning af to forskellige skader, hvoraf den ene er sket den 23. januar 2002 (skadenummer …) og den anden er sket den 1. februar 2005 (skadenummer …).

Det er PFA Pensions opfattelse,

- At skaden, der skete den 23. januar 2002, er anmeldt så sent, at kravet er forældet i medfør af forsikringsaftalelovens § 29, som den var affattet før ændringen den 1. januar 2008, og
- At skaden, der er sket den 1. februar 2005, er erstattet fuldt ud i overensstemmelse med Arbejdsskadestyrelsens afgørelse fra den 10. oktober 2012 **(bilag D),** hvori mergraden forhøjes til 25%. PFA Pension udbetalte således den 12. oktober 2012 … kr. svarende til 25% af den regulerede ulykkessum på … kr.

Hvad er der sket?
A. Skadenummer … — skadedato 23. januar 2002
Forsikrede anmeldte den 26. september 2006 **(bilag E),** at hun ved en arbejdsulykke den 23. januar 2002 havde fået en skade på venstre ankel/fodled. Skaden opfyldte definitionen for et ulykkestilfælde, jf. forsikringsbetingelsernes § 6.

Vi har indhentet en række journaloplysninger, herunder oplysninger om en artroskopi operation i april 2003 **(bilag F).** På baggrund af disse oplysninger vurderede vi, at forsikrede i tiden efter ulykken, og i hvert fald efter en foretaget artroskopi operation i april 2003, havde kendskab til både skadens følger og et eventuelt krav.

Af forsikringsaftalelovens § 29 fremgik det før 2008, at *'krav der er grundede i forsikringsaftalen forældes 2 år efter udgangen af det kalenderår, i hvilket fordringshaveren fik kundskab om kravet, og om at det er forfaldent.'*

Forældelsesfristen på 2 år begyndte at løbe ved udgangen af kalenderåret, hvor forsikrede havde kundskab om kravet (dvs. sommeren 2003), og derfor var kravet forældet med udgangen af 2005.

Da forsikrede først anmeldte skaden til os den 26. september 2006, skete anmeldelsen efter forældelsesfristens udløb med udgangen af 2005. Kravet er således forældet.

I øvrigt er det vores opfattelse, at denne skade ikke medførte et mén på 25%, og at denne skade således heller ikke berettigede forsikrede til at få udbetaling, jf. forsikringsbetingelsernes § 6, stk. 3.

…

B. *Skadenummer … — skadedato 1. februar 2005*

Forsikrede anmeldte den 26. september 2006 **(bilag H)** tillige, at hun ved en arbejdsulykke den 1. februar 2005 igen havde været ude for en arbejdsulykke og på ny havde fået en skade på venstre ankel/fodled. Også denne skade opfyldte definitionen for et ulykkestilfælde, jf. forsikringsbetingelsernes § 6.

På baggrund af oplysninger i begyndelsesattesten fra 25. september 2006 **(bilag I)** og journaloplysningerne fra hhv. … sygehus og … vurderede vi, at de direkte følger efter ulykkestilfældet sket den 1. februar 2005 ikke medførte varige mén på 25 % eller derover, og derfor ikke kunne give anledning til udbetaling fra forsikringen.

…

Vi fik efterfølgende oplyst, at begge skader var anmeldt og anerkendt som Arbejdsskader. Vi skrev derfor til forsikrede, at vi afventede Arbejdsskadestyrelsens afgørelse vedrørende méngraden for skaden sket den 1. februar 2005. Vi fastholdt samtidig afslaget pga. forældelse for skaden sket den 23. januar 2002, jf. vores brev fra 28. februar 2007 **(bilag J)**.

Den 10. oktober 2012 modtog vi Arbejdsskadestyrelsens afgørelse af samme dato **(bilag D).** Det varige mén efter ulykkestilfældet sket den 1. februar 2005 er heri vurderet til at være 25 %.

Vi udbetalte derfor erstatning på kr. … til forsikrede, jf. vores brev fra den 12. oktober 2012 **(bilag K).**

Erstatningen er beregnet ud fra den forsikringssum der var gældende på skadestidspunktet - kr. … - og udgjorde 25 % af dette beløb, jf. forsikringsbetingelsernes § 6, stk. 3.

Vores begrundelse for at fastholde afgørelsen

Vi må således om skaden, der skete den 23. januar 2002, fastholde,

At skaden først blev anmeldt den 26. september 2006 og derfor er anmeldt efter udløbet af den 2-årige forældelsesfrist, som før 2008 var gældende, idet forsikrede i hvert fald i sommeren 2003 efter artroskopi operationen havde kendskab til både skadens følger og et eventuelt krav, og

At det bestrides og ikke er godtgjort af forsikrede, at skaden har medført en méngrad på 25% eller mere, og at forsikrede også af denne grund ikke har krav på erstatning fra forsikringen, samt

At forsikrede ikke har godtgjort og - pga. den efterfølgende skade på samme venstre ankel - ikke vil kunne godtgøre sådanne senfølger hidrørende fra denne første skade, som ikke er ramt af den anførte forældelse, som indtrådte ved udgangen af året 2005.

Vi må om skaden, der skete den 1. februar 2005, fastholde,

At skaden er erstattet i overensstemmelse med Arbejdsskadestyrelsens afgørelse fra den 10. oktober 2012 ved udbetaling af … kr. svarende til 25% af den pr. skadetidspunktet regulerede forsikringssum, og

At det bestrides og ikke er godtgjort af forsikrede, at skaden har medført en méngrad på mere end 25%, samt

At der i forsikringsbetingelsernes § 4, stk. 4, er indeholdt en regel om krav på grund af senfølger, som forsikrede måtte have oplevet. I bestemmelsen er det aftalt, at forsikringen slet ikke dækker følger af ulykkestilfælde, der konstateres eller anmeldes til PFA senere end 5 år efter ulykkestilfældets indtræden, altså senere end 1. februar 2010. Senfølger, der er konstateret og anmeldt før 1. februar 2010, må antages at være indeholdt i Arbejdsskadestyrelsens afgørelse fra 10. oktober 2012. Senfølger, der er konstateret og anmeldt efter 1. februar 2010, må antages at være afskåret efter reglen i forsikringsbetingelsernes § 4, stk. 4.

Det skal afslutningsvis anføres, at det i forsikringsbetingelsernes § 6 er anført og aftalt, at eventuel udbetaling kun finder sted, hvis et ulykkestilfælde medfører varigt men på mindst 25% i henhold til Arbejdsskadestyrelsens til enhver tid gældende merstabel.

Der er således ikke tale om vurdering af et eventuelt erhvervsevnetab, og af denne årsag er … Kommunes afgørelse fra den 28. oktober 2014 **(bilag L),** hvorefter forsikrede er fundet berettiget til førtidspension fra den 1. november 2014, uden betydning for denne sag."

Af klagerens mail af 17/11 2014 til nævnet fremgår det bl.a.:

"PFA har sagsforhalet mine anmeldelser, for at undgå at udbetale Alt er anmeldt før tid se startsattester også før [klagerens bank] opsage aftalen med pfa og nu er alt opsagt hos pfa. Der er 2 skader som er udfyldt på mine benskader og det er inden for udløb at arbejdsskadestyrelsen er sløv og fyldt med fejl i deres sager og chefen for arbejdsskadestyrelsen blev jo fyret og at pfa vil vente på afgørelser derfra skal syge vel ikke straffes for. Jeg har speciallæge erklæringeer vedhæftes og er allerede i 2007 tilkendt fra mit pensionsselskab industrienspension vedhæfter som bilag. Noget af mit smertestillende har jo diaree som bivirkning som jeg jo er nødt til at tage dagligt.

Kommunen har tilkendt mig førtidspension nu ja men det burde være sket for længst at min sag ligesom alle andres forhales i langdrag kan vi jo ikke gøre for og jeg har betalt for en forsikring. Og har haft utallige kontakt til pfa undervejs først til … som havde sagen til at starte med og … Jeg har betalt for en forsikring som jo bør hjælpe og dække gruppeliv via banken"

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**Dækning**
§ 4. Forsikringen dækker kun skader, der er opstået, påvist og anmeldt i forsikringstiden.
..

Stk. 4. Forsikringen dækker ikke følger af ulykkestilfælde, der konstateres eller anmeldes til PFA Personskade senere end fem år efter ulykkestilfældets indtræden.

…

Udbetaling ved ulykkestilfælde

§ 6. Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig pludselig udefrakommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge.

…

Stk. 3. Forsikringen dækker, hvis et ulykkestilfælde medfører varigt mén på mindst 25% i henhold til Arbejdsskadestyrelsens til enhver tid gældende méntabel. Ved méngrader mellem 25% og 50% ydes dækning med samme procent som den fastsatte méngradsprocent af forsikringssummen. Ved méngrader på 50% og derover dækkes med den fulde forsikringssum.

Stk. 4. Méngraden fastsættes uden hensyntagen til forsikredes erhverv, men ud fra en medicinsk skala.

…

Forældelse

§ 15. Hvis forsikrede har krav på ulykkesdækning, og forsikrede undlader at fremsætte sit krav før sin død, bortfalder kravet.

Stk. 2. Øvrige krav, der er begrundet i forsikringsaftalen, forældes i henhold til Lov om Forsikringsaftaler.

Stk. 3. Hvis forsikringsdækningen i henhold til disse forsikringsbetingelser bortfalder, skal eventuelle krav om udbetaling af dækning ved ulykkestilfælde, der er indtrådt før forsikredes udtræden, og som måtte antages at ville medføre betalingspligt for PFA Personskade, anmeldes inden tre måneder efter forsikringens bortfald. Tilsvarende bestemmelse gælder ved ændring af gruppeforsikringen."

Nævnet udtaler:

Klageren var henholdsvis den 23/1 2002 og den 1/2 2005 udsat for ulykkestilfælde under udførelsen af sit arbejde. I begge tilfælde beskadigede hun venstre fod og ben, og hun har efterfølgende haft gener i form af smerter, nedsat sensibilitet og kraft samt udviklet refleksdystrofi.

<u>Vedr. ulykkestilfældet den 23/1 2002</u>

Klageren fik den 4/4 2003 foretaget en kikkertoperation i sin fod, hvor der blev fundet normale forhold, og det blev konkluderet, at der ikke var grundlag for yderligere behandling, hvorefter hun fortsatte sit arbejde trods daglige gener.

11. 86798

Efter den dagældende § 29 i forsikringsaftaleloven gjaldt der en 2-årig forældelsesfrist fra udgangen af det år, hvor forsikringstageren fik kundskab om sit krav, og om at det var forfaldet.

Nævnet finder, at klageren i forbindelse med operationen den 4/4 2003 og meddelelsen om, at der ikke kunne tilbydes yderligere behandling trods fortsatte gener, fik kundskab om det eventuelle krav mod selskabet på udbetaling af méngodtgørelse, hvorfor forældelsesfristen udløb ved udgangen af 2005. Kravet var således forældet ved sagens indbringelse for nævnet den 27/9 2014, og nævnet kan herefter ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning.

Vedr. ulykkestilfældet den 1/2 2005

Arbejdsskadestyrelsen har den 10/10 2012 fastsat méngraden for ulykkestilfældet den 1/2 2005 til 25 %, og selskabet har den 12/10 2012 anerkendt at udbetale 25 % af forsikringssummen.

Efter en gennemgang af sagen – herunder Arbejdsskadestyrelsens afgørelse og sagens lægelige materiale - finder nævnet det ikke dokumenteret, at klageren ved ulykkestilfældet den 1/2 2005 pådrog sig et varigt mén på mere end 25 %. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund