Ankenævnet for Forsikring

Den 3. juni 2015 blev i sag nr. 86799:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Købstædernes Forsikring GS
Grønningen 1
1270 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har campingvognsforsikring i Købstædernes Forsikring GS. Han klager over selskabets afslag på at yde dækning for en revne på campingvognens sideplade. Campingvognen er en årgang 2006.

Selskabet har anført, at revnen på campingvognen ikke er sket ved et kørselsuheld, hvorfor der ikke er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Klageren anmeldte telefonisk den 30/7 2014, at der var opstået en revne på hans campingvogn. Selskabets taksator opgjorde udbedringsomkostningerne til 43.187,88 kr. Ved brev af 8/8 2014 til klageren afviste selskabet imidlertid at yde dækning, idet det bl.a. fremgår:

> "Vores taksator har været ude på værkstedet og har kigget på skaden, der består i at vognens sideplade er revnet lige over døren.
>
> Der er ingen tegn på kollision og ingen skade på undervognen, der kan indikere at der er tale om en følgeskade i forbindelse med en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.
>
> Taksator oplyser at [model] har en svaghed ved netop sideplader der revner, så det er vores vurdering at revnen skyldes dårlig produktion, og er opstået i forbindelse med almindeligt brug."

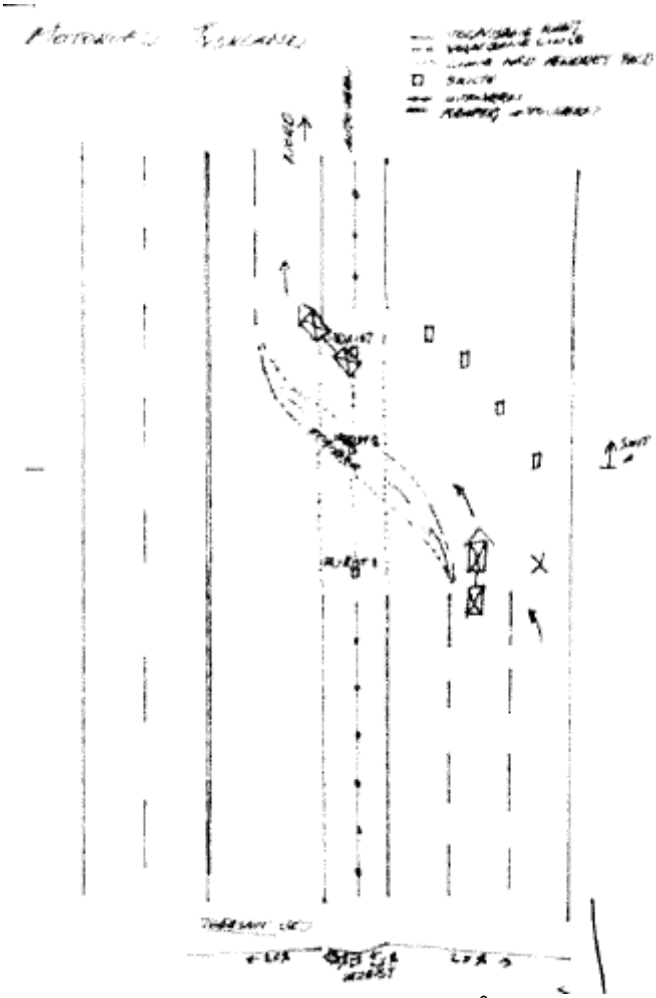
Ved mail af 18/8 2014 til selskabet oplyste klageren bl.a.:

> "Jeg føler ikke, at jeg har været god nok til at forklarer jer, hvordan skaden er sket.

2. 86799

…
Jeg kommer på motorvejen kørende ind i et vejarbejder område - som tidligere beskrevet. Når man skal krydse fra sydgående til nordgående spor, krydser man midterrabatten.

I midterrabatten er der varierende fald på asfalter



som giver en følelse af ujævn vej - når det gennemkøres ved normal hastighed.

For at kunne lede vandet væk midterrabat området er der vejriste - disse står meget lavt i den midlertidige asfalt.

På vej ud af kurven og ind i de indsnævret vognbaner kører campingvognen ned i huldet hvor vejristen står. Dette føles som sagt meget ubehageligt og jeg bremser.

Derefter køre jeg ind på den næste rasteplads og kan se revnen over døren. Håber at skitsen kan give jer bedre klarhed over forløbet."

Sagen blev forelagt selskabets overtaksator, der i rapport af 12/9 2014 bl.a. anførte:

"**Besigtigelsen**

Umiddelbart var det dog svært, at kunne konkludere den direkte årsag til de opståede revnedannelser på højre sideplade ved den øverste del af døren.

Revnedannelserne ser nemlig ikke ud til at være af nye datoer, i hvert fald ikke denne sommer, eftersom revnerne allerede var blevet både mørke og sorte efter længere tids brud inde bag lysskinnen over døren.

Dog er revnen til højre ved døren over lysskinnen af nyere dato, eftersom denne revne både er meget tynd og samtidig blank.

Derved kan forsikringstager [klageren] jo godt havde ret i, at han ikke tidligere har haft bemærket revnerne, men først konstaterer dette, da han gennemgå campingvognen efter at være kørt i det nævnte hul på motorvejen.

Hvordan er revnerne opstået
Ved kontakt til flere autoriserede [model] forhandlere, har man dog aldrig tidligere set problemer med revner på netop denne type campingvogne og står derfor ret uforstående overfor dette.

Problemer omkring revnedannelser ses derimod til tider på mange andre fabrikater, men også på flere af de større modeller af [model] serien, hovedsagligt dem med buggiehjul set problemerne, hvor også svingerne i hele campingvognens opbygning er betydeligere større.
Der er også taget en kontakt til DCU's tekniske afdeling ved rådgiver …, som umiddelbart heller ikke har hørt om problemer med revner i [model] 56 serien hos producenten.

Han kunne derimod oplyse, at problemerne med revnedannelser meget ofte skyldes en forkert lastet campingvogn og som samtidig kørt med et overlæs i forhold til den normale lasteevne på i alt ca. 100-150 kilo for denne model campingvogn.
…
Konklusionen
Vurderingen er derfor herfra, at revnedannelserne er opstået herover tid, grundet en eventuel forkert lastet og overvægtig campingvogn.

Men derfor kan den forholdsvis nye revnedannelse ved dørens højre øverste side, faktisk godt været fremkommet i forbindelse med det anmeldte kørsel i et hul på motorvejen.

Revnen her, skyldes dog kun at der forinden havde været opstået de gamle og begyndende revnedannelser, som blot er blevet forværret ved det nye uheld.

Derfor kan denne her skade, heller ikke betegnes som en pludselig opstået skadesbegivenhed, men derimod en skade som er kommet herover tid og blot blevet forværret ved dette her nye uheld.

I mail af 17/9 2014 til selskabet bemærkede klagere bl.a.:

"Campingvognen er inspiceret inden vi køre fra [udlandet] ved en vaskning og 8 timer senere igen på rasteplads efter vejarbejde, hvor revnen er opstået pludseligt.

Revnen i højre side er af [overtaksator] undersøgt med lup og konstateret ny og ikke i forbindelse med andet.
Der fra hans side ikke påpeget nogen sammenhæng med det lille mærke i venstre side af dørkarmen og den store revne i højre side.

Vognen købt hos … forhandleren i [by], da var den 2 år gammel. Vognen blev gennemgået inden levering og vurderet af den aldrig havde været skadet, ligeledes gav de 1 års garanti.

I dette tilfælde bliver campingvognen, som er på vej igennem et sving da vi rammer hullet påvirket både fra siden og op/ned. Denne stress påvirkning er langt højde end hvad kørsel med overlæs kan bevirke, og samtidig kun på det ene hjul.

Campingvognen er udstyret med et næsehjul med vægt i - dette er netop for at sikre korrekt læsning og kugle tryk. Med dette sikre jeg altid at vognen er læsset korrekt. Dette har også stor betydning for sikkerheden ved kørsel med campingvognen.

Derfor mener jeg ikke årsagen kan begrundes med forkert lastning eller overlæs.

I henhold til min police dækkes skader opstået underkørsel - dette forhold er undersøgt af [overtaksator] og konkluderet at skaden kan være opstået herved."

I mail af 18/9 2014 til klageren fastholdt selskabet vurderingen af sagen, idet den nye revne ”tager udgangspunkt i den gamle revne, nærmere præciseret revnen ved dørens højre side”.

I klageskema af 1/10 2014 til nævnet anførte klageren bl.a.:

"**Præcisering**:
Revne i venstre side er ikke sammenhængende med den i højre side.

Revne i høje side er ikke forsøgt tætnet, og er kommet imens jeg har været ejer af vognen. Her blander I tingene sammen.

Jeg har ikke kunne se revnen i højre side før nu. Den nye revne er over 10cm opmålt af overtaksator.

Hvis noget af revnen er af ældre dato har den været meget lille og ubetydelig. Vores uheld har i sommer haft den konsekvens, at revnen nu er meget lang, synlig og har nu væsentlig indflydelse på styrken i sidepladen og fugtindtrængen.

Jeg har som forbruger vedligeholdt min vogn efter bedste evne og mener ikke jeg på et tidligere tidspunkt skulle eller kunne have reageret.

Påstand - Skaden opstået over tid:
Det er konstateret af overtaksator, at den lange del af revnen i højre side er ny og opstået pludselig i forbindelse med vores kørselsuheld.

Jeg kan ikke i min police finde noget som omtaler skader opstået over tid - hvor står det og i hvilken sammenhæng?

Påstand - Skade opstået ved almindelig brug:

Opstået ved almindelig brug - Almindelig brug er ikke at køre i et hul, sådan at campingvognen skades. Campingvognsmodellen er aldrig set med lignede revne, derfor må det konkluderes, at den ikke er fremkommet ved almindelig brug.

'Skader som følge af vejrligets påvirkning (rust, frostsprængning), eller den forringelse der er på vognen, der er en følge af brug, herunder slidtage, stenslag, ridser og lign'.

En revne i chassiet, som ikke før er set på denne … model campingvogn kan ikke kategoriseres som vejrligets påvirkning, eller slidtage i kategori stenslag og ridser. Disse vil ikke have samme indflydelse på vognen, som en revne i en konstruktion.

Påstand - Svaghed og dårlig produktion:
Det er aldrig set tidligere på denne vogn, altså er der ikke tale om dårlig produktion eller en svaghed.

Påstand - Forkert læsset:
Vognen er udstyret med næsehjul med vægt, netop for at sikre vognen ikke læsses forkert. Vi har kørt campingvogn i 10 år og føler os meget ansvarsbeviste i denne sammenhæng.

Påstand:
Skade under kørsel - ikke lig med - kørselsuheld?
Jeg kan ikke i policen finde en redegørelse for, hvad der definerer et kørselsuheld. Hvis du kan - må du gerne henvise hertil.

Anbefaling overtaksator:
Overtaksator anbefaler Købstæderne Forsikring at dække skaden pr. kulance - hvorfor efterfølger de ikke denne anbefaling?"

Selskabet har i brev af 12/11 2014 til nævnet bl.a. anført:

"Sagens forløb
Sagen er oprettet på baggrund af kundes telefonanmeldelse d. 30.07.2014, hvor vi har noteret følgende:
'FT ved ikke hvordan skaden er opstået, men ved at skaden ikke var der da de tog på ferie, den blev først opdaget efter ferien, pladen i den ene side af campingvognen er revnet. Måske da de kørte på motorvejen der var vejarbejde og ft kørte i et hul, måske er det der pladen i den ene side af campingvognen revnede. Ft kører på værksted. SR oplyst'. Sagen er oprettet med skadedato 28.07.2014.

Da vores taksator besigtiger skaden, opgøres skaden med forbehold til 43.187,88 kr.

Taksator har skrevet følgende bemærkninger på rapporten:
'05.08.2014 Sideplade revnet over dør. Skulle være sket efter at været kørt i hul !! Ingen skade på undervogn. Obs. [Modellen] har en svaghed ved netop sideplader revner. Mene det er produktansvar. Ingen tegn på kollision. Men revne opstået efter alm. brug. Forbehold aftalt med HK'

På baggrund af taksators vurdering, sender vi pr. mail, brev til kunden d. 08.08.2014, hvor vi meddeler ham, at vi desværre ikke kan dække den anmeldte skade.

Kunden ringer samme dag, da han ikke er enig i vores afgørelse.
Kunden giver en længere forklaring på, hvordan skaden kunne være sket.

I den forbindelse har vi henvist til de oplysninger vi har noteret i forbindelse med hans telefonanmeldelse, og har vi meddelt kunden, at det ikke ændrer på at der ud fra skadens karakter og vognens øvrige stand, ikke var tegn på et kørselsuheld, eller følgeskade derefter. Slutteligt er kunden informeret om at det er ham der har bevisbyrden for at der skulle være tale om en dækningsberettiget skadebegivenhed.
…
Købstædernes standpunkt
Vi mener ikke at revnerne ved campingvognens dør, kan være opstået ved en dækningsberettiget skadebegivenhed.

Jf. forsikringsvilkår 6600.2, side 20, dækkes skade på vognen, opstået som følge af kørselsuheld.

Af samme vilkår, er følgende undtaget på policen:
Skader, der er en følge af vejrligets påvirkning, eller den forringelse af vognen, der er en følge af brug, herunder slidtape, stenslag i lak, ridser og lignende.

Vi mener ikke at de opståede revner, er en pludselige opståede skader som følge af kørselsuheld, hvilket overtaksator også er nået frem til i sin redegørelse.

Den revne, som kunden opdager, og som giver anledning til den anmeldte skade, tager udgangspunkt i en tidligere og ældre revne, over døren til højre, som ses på overtaksators foto.

Der er yderligere en revne over døren til venstre, som er forsøgt tætnet.

Der er ingen dokumentation for, hvornår de to 'ældre' revner er opstået, så de kunne for så vidt være opstået, før den tegnede forsikring trådte i kraft, og vil således ikke være omfattet af den tegnede police.

Vi er fortsat af den overbevisning at der ikke er tale om en dækningsberettiget skade.

Vi mener at sagen er behandlet iht. ankenævnspraksis, hvor vi henviser til AK 66.404 og AK 78.390."

Klageren har i mail af 17/11 2014 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg hæfter mig ved at, omkring min henvendelse 21/10-2014 gør man ikke opmærksom på at jeg har inspiseret vognen igen og yderlig konstateret en bule over venstre side af døren (10cm i diameter) modsat den store revne i højre side. Denne beder jeg om deres kommentarer på da jeg mener den er fremkommet samtidig - men intet svar - den er åbenbart ikke til deres eller taksatorernes favør.
Se vedhæftet billeder.

Jeg har haft vognen fra den var knap 2 år gammel og nu i ca. 6 år. Hvorfor skulle jeg først melde en skade nu hvis den har været der hele tiden? Vognen har været forsikret for Købstæderne i alle årene.

Jeg finder deres argumentation mangelfuld og retorikken har helt fra starten været at der generelt fuskes med campingvogns skader så det er min nok også! (Sagt mellem linierne både af Købstæderne og taksatoren).

At et kørsel uheld kræver en anden parts involvering kan jeg ikke finde en fortolkning på. At et kørselsuheld er lig med et færdselsuheld - hvor står det? Hvordan kan jeg som forbruger vurdere værdien af en forsikring/police ud fra denne ordlyd hvis ikke man kan regne med at et kørselsuheld er lig med et uheld opstået mens vognen er i bevægelse.

Hvor tidligt skal/kan man anmelde en skade for kunne få den dækket - man går jo ikke sine ting igennem med lup inden man skal ud at køre for at sikre sig mod et eventuelt uheld inden man er hjemme igen, eller gør man?

Skal man ikke kunne anmelde en skade som den er opstået? Eller skal man fremad rettet læse sin police grundigt igennem, dernæst opsøge advokat og først herefter anmelde skaden?

[Model] forhandleren har forhørt sig på fabrikken og her har man ikke set skader på lignende modeller eller vogne. Alligevel konkludere Købstæderne at [model] vogne har en generel svaghed her - hvordan kan man sige det?

Jeg har undersøgt dette yderligere og det viser sig at bl.a. på de ældre og meget billige [model 2] vogne ses denne type skade oftere pga. af væsentligt svagere konstruktion i undervognen og manglende forstærkning på bagsiden af pladen over døreren. Dog reparer man stadig disse vogne som forsikringsskader - opstået på sammen måde!

Jeg har snakket med 5 … campingforhandlere alle har repareret denne form for kørselsskade for forsikringsselskaber, hvor sidepladen revner under kørsel, også uden undervognen har taget skade. Der behøver ikke være en sammenhæng her.

Man rådfører sig med DCU (en camping forening) og ikke fabrikkerne - det forstår jeg ikke, det virker ikke professionelt. Men det er måske nemmere at for medhold fra dem end fabrikkerne? DCU fremføre mange årsager til skaden, men jeg mener at Købstæderne bør forholde sig til min skade anmeldelse og ikke hvordan skaden ellers kunne været opstået."

Ved brev af 2/12 2014 til nævnet fremsendte selskabet supplerende bemærkninger fra overtaksatoren af 28/11 2014, hvor det bl.a. fremgår:

"Forsikringstager … anfører bl.a. i sin skrivelse til Ankenævnet for Forsikring omkring en bule som skulle være konstateret over venstre side ad døren på ca. 10 cm i diameter.

Til dette punkt var der også vedhæftet et billede som desværre har en så dårlig en kvalitet, som gør at det ikke er mulig at kunne se selve bulen.

Undertegnet har dog ikke konstateret denne bule ved sin besigtigelse af campingvognen den 27. august 2014 kl. 14.00 og er derfor også forundret herover.
…
Men skulle den nævnte bule alligevel mod forventning være til stede på campingvognen, ville denne skade dog kunne udføres som en reparation og derved ikke en komplet udskiftning af hele sidepladen. En reparationsudgift til imellem kr. 3.500,- til kr. 5.500.
…
Med hensyn til den nævnte kontakt til DCU, var det jo netop for at kunne få en uvildig konklusion på sagen og derved også en hjælp til kunden i sagen. DCU svarer til campingfolkets organisation, som FDM jo svarer til bilisternes organisation - derfor blev forespørgslen på sagen netop rettet til dem og derved få eventuelle tvivlspørgsmål løst. Dette er samtidig

blevet gjort i mange andre sager og derved har man kunne finde de rigtige afslutninger på denne type sager.

Vurderingen er derfor stadigvæk denne, at revnedannelserne er opstået herover tid, grundet en eventuel forkert lastet og overvægtig campingvogn - se også den vedhæftet skrivelse/artikel herom."

Klageren har i mail af 12/12 2014 til nævnet bl.a. oplyst:

"Vedr. bule på campingvognen er den som det fremgår på medsendte billeder udafgående. Der er mulighed for at besigtige campingvognen på min privat adresse, da vognen er hjemtaget fra vinteropbevaring for at den kan besigtiges igen. Vognen er hjemtaget fra forhandleren pga. den lange expeditionstid, da den opbevares indendørs om vinteren. Jeg fastholder stadig at en tilbagemelding på skaden fra [producenten] er ønskelig og mere troværdig end DCU.

Jeg mener at det skal fastholdes iht. skadeanmelderen at skaden er opstået ved at køre i et huld og at vognen blev besigtiget inden hjemturen. Derfor kan jeg på ingen måde tilslutte mig Købstædernes konklusion at dette er at betegne som 'opstået over tid'. Jvf. Jeres brev af 13/11-2014 - fremgår det at taksator af 22.08.2014 at hvis skaden skulle være sket som jeg fremlægger i min skades anmeldelse 'ville der være buler som følge…'Dette har jeg kunnet konstatere ved nøje gennemgang af vognen - hermed kan jeg konstatere mangelfuld gennemgang af vognen fra Købstædernes side. Og at skaden er dækningsberettiget som følge af et kørsels uheld.

Som tidligere fremlagt i talrige mails har vognen ikke været overlæsset eller forkert læsset - da vil er meget opmærksom på dette efter mange års camping, ligeledes er vognen udstyret med vægt i næsehjulet for netop af sikre korrekt balance og kugletryk ved kørsel med campingvogn."

Selskabets overtaksator foretog en ny besigtigelse af campingvognen, på hvilken baggrund selskabet i mail af 3/3 2015 til nævnet fastholdt afgørelsen i sagen. I overtaksatorens mail af 3/3 2015 til selskabet hedder det bl.a.:

"Men eftersom vognen nu igen er dukket op hos værkstedet i …, har jeg derfor igen foretaget en fornyet besigtigelse af vognen og en nærmere konklusion af den omtalte bule.

Værkstedet blev i den forbindelse bedt om at demontere lysskinnen over indgangsdøren for at vi bedre kunne besigtigede de omtalte revnedannelser og bulen.

Bulen ses nu ganske tydeligt, men det ændre dog ikke på den tidligere fremsendte konklusion på hvordan skaden er opstået.

Som også nævnt tidligere, har forsikringstager [klageren] nok ganske ret i, at der har været opstået den omtalte skadesbegivenhed.

Men dette ændrer dog ikke ved konklusionen, at de opståede revnedannelser/bule kun sker grundet de tidligere og gamle revnedannelser ved indgangsdøren.
Bulen er også opstået grundet at materialet er blevet svækket grundet de gamle revner, eftersom punktet over døren altid er det svageste sted på en campingvogn."

Klageren har i mail af 10/3 2015 til nævnet bl.a. bemærket:

> "Revne 1A var på vognen ved køb i 2008
> Revne 1B kan ikke ses uden afmontering af lygtebom, men er ikke på vognen i maj 2014, hvor jeg havde lygtebom afmonteret da jeg udskiftede Halogen pære til LED pære.
>
> Revne 2 var ikke på vognen i maj 2014, hvor jeg havde lygtebom afmonteret da jeg udskiftede Halogen pære til LED pære.
>
> Dvs. Fra august 2008 til maj 2014 har revne 1 ikke udviklet sig. Vi har brugt vognen lige meget alle årene.
> Revne 1B og revne 2 kan ikke være af ældre dato en maj 2014.
>
> Inden afrejse fra [udlandet] i juli 2014 kan revne 1B og revne 2 ikke ses, ej heller bule. Dette konstateres under vask af vognen inden afrejse.
>
> I revnerne kan det ses at de er blanke og nye.
> jf. Brev af 3/3-2015: At revne 1A skulle være nok til at kunne svække vognen så meget at Revne 2 og bulen opstår i dette omfang og alene på denne baggrund - er en overdrivelse.
>
> At vognen har en revne på 5mm og rammer et hul i vejen hvorved langt større skader opstår kan være årsag til at en skade slet ikke kan dækkes kan ikke være rigtig."

Nævnet er blevet forelagt billeder af campingvognen og det omtalte revner.

I forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

> "**Hvad dækkes**:
> - Skade på vognen, opstået som følge af kørselsuheld.
>
> …
> **Hvad dækkes ikke**:
> …
> - Skader, der er en følge af vejrligets påvirkning (eksempelvis tæring, rust og frostsprængning) eller den forringelse af vognen, der er en følge af brug, herunder slitage, stenslag i lak, ridser og lignende.
>
> - Skader, der skylles fabrikationsfejl- eller konstruktionsfejl samt mekanisk skade."

Nævnet udtaler

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er den, der rejser et krav, der skal bevise kravets rigtighed. Det er derfor klageren, der skal bevise, at skaden på campingvognen er opstået ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

10. 86799

Ifølge de gengivne forsikringsbetingelser dækker forsikringen skade opstået ved en række forskellige begivenheder – bl.a. ved kørselsuheld.

Det fremgår af sagen, at campingvognen er af årgang 2006, og at den omtvistede revne udspringer fra campingvognens dør.

Selskabet har oplyst, at klageren anmeldte skaden telefonisk den 30/7 2014, hvor han oplyste, at han ikke vidste, hvordan skaden var opstået, men at den ikke var der, da han kørte på ferie. Han anførte videre, at revnen muligvis var opstået i forbindelse med, at han kørte i et hul på motorvejen. Efterfølgende har klageren supplerende forklaret, at han konstaterede revnen over døren umiddelbart efter at være kørt over hullet i motorvejen.

Selskabets overtaksator har oplyst, at der er to revner over døren. Over døren til venstre var en revne af ældre dato. Klageren har oplyst, at denne revne var til stede ved købet af campingvognen. Over døren til højre var ligeledes en revne af ældre dato samt en nyere revne. Overtaksatoren har anført, at den nye revnedannelse over døren til højre kan "faktisk godt være fremkommet i forbindelse med det anmeldte kørsel i et hul på motorvejen". Overtaksatoren har videre bemærket, at "Revnen her, skyldes dog kun at der forinden havde været opstået de gamle og begyndende revnedannelser, som blot er blevet forværret ved det nye uheld".

Efter en gennemgang af sagen – herunder de fremlagte fotos - finder nævnet at måtte lægge til grund, at der over døren på højre side var en revne af ældre dato, og at den nye revne udgår herfra. Det fremgår ikke, hvorledes den ældre revne er opstået, hvorfor det ikke kan lægges til grund, at denne revne er sket ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet finder videre at måtte lægge til grund, at klageren kørte over et hul på motorvejen, og at denne hændelse var egnet til at fremkalde den nye revnedannelse.

11. 86799

På baggrund af sagens oplysninger finder nævnet det ikke godtgjort, at den nye revnedannelse også var opstået ved kørsel over et hul, såfremt der ikke i forvejen havde været en ældre revne ved døren. Nævnet finder på den baggrund, at hovedårsagen til den nye revnedannelse er den ældre revne. Da det ikke er godtgjort, at den ældre revne er opstået ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning for den anmeldte skade med henvisning til, at skaden ikke er opstået ved et kørselsuheld.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand