Ankenævnet for Forsikring

Den 20. maj 2015 blev i sag nr. 86805:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring hos tryg Forsikring A/S. Hun klager over selskabets afslag på at yde erstatning for et anmeldt ulykkestilfælde, der skete den 10/2 2013, hvor hun faldt og slog sin højre hofte.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klagerens hoftegener skyldes en forudbestående lidelse/sygdom, og at klageren ikke har bevist, at generne er en følge af et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

I klageskema af 8/10 2014 til nævnet har klageren anført følgende:

> ”**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.**
> Jeg henvender mig fordi jeg d. 10.02.2013 var ude for en ulykke, hvor jeg pådrog mig en skade, som mit forsikringsselskab ikke har valgt at anerkende.
>
> D. 10.02.2013 var jeg ude at gå en tur med min datter … og vores hund. Undervejs på turen falder jeg, fordi jeg træder i sne, som der ligger is under. Jeg glider, så jeg falder på min højre hofte, men rejser mig hurtigt efter og er meget forskrækket. Da vi kommer hjem, har jeg forsat ondt, men jeg vælger ikke at tage til lægen, da jeg gennem mit virke som sygeplejerske ved, at et fald tager tid at komme sig over, og forventer ikke, at et besøg ved lægen vil forbedre min tilstand.
>
> D. 25.03.2013 søger jeg læge, da jeg har smerter ned i lårbenet, hvilket egen læge i journalen beskriver som smerter i hoftepartiet. Jeg henvises på baggrund af dette til røntgen. Ved lægebesøget har jeg ikke fokus på, at smerterne var udløst af mit fald, som på det tidspunkt ikke var i mine tanker. Ved faldet blev jeg chokeret og ville hurtigt op og videre - jeg ville ikke tillægge faldet nogen værdi. Det lykkedes mig desværre så godt, så jeg ved mit besøg ved lægen ikke længere erindrede faldet.

Jeg sendes til røntgen med mistanke om slidgigt, og af journalnotat fra d. 08.05.2013 afvises slidgigt.

På baggrund af mistanke om en ledlæbeskade og mine forsatte smerter, sendes jeg til MR-artrografi, der afviser slidgigt, men som konstaterer en stor fokal labral afrivning, se journalnotat fra d. 05.07.2013. Jeg får telefonisk svar på MR-artrografi af …, som indstiller mig til operation snarest. Da jeg efter telefonsamtalen deler min underen med min familie - over hvordan en skade af denne karakter kan ske, erindrer min datter mig om faldet i vinter. Et fald som jeg for længst havde lagt bag mig, da smerten har fyldt mere.

Tryg afviser min skade bl.a. med begrundelsen, at afrivningen skyldes forudgående sygdom med henvisning til notat fra d. 05.07.2013, men Tryg må have taget udgangspunkt i journalnotat fra d. 15.05.2013, hvor diagnosen, Primær enkeltsidig hofteledsartrose, er anført. Denne diagnose afvises i det journalnotat, som Tryg selv henviser til, altså d. 05.07.2013.
Hvad angår diagnosen fra d. 15.05.2013 giver denne ingen mening, da både røntgenbillede inden og de efterfølgende MR-artrografier afviser dette, se evt. journalnotat, konklusionen, fra d. 31.01.2014.

Ved forundersøgelse d. 31.07.2013, bliver det ført til journal, at jeg i februar 2013 gled - forundersøgelsen er min første mulighed for at få faldet ført til journal, efter at min datter har erindret mig om det.

Tryg afviser, at min sag er et dækningsberettiget ulykkestilfælde på baggrund af de allerede fremlagte journalnotater. Jeg mener, at Tryg udleder konklusioner på baggrund af journalnotaterne, der ikke stemmer overens med journalnotaterne. Endvidere undrer det mig, at Tryg ikke har ønsket at anvende en uvildig læge til at foretagen en konkret vurdering af min skade.

2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
At mit fald anerkendes som en skade, der falder under min tegnede ulykkesforsikring og dermed berettiger mig til at modtage erstatning".

Heroverfor har selskabet i brev af 19/11 2014 til nævnet bemærket følgende:

"**Sagsforløb**
Den 16. september 2013 modtog vi en anmeldelse, hvoraf der fremgik følgende: 'Efter et fald i vinter, hvor jeg lander på højre hofte har jeg haft vedvarende smerter. Et par måneder efter, må jeg konstatere, at det ikke kun er slaget der har udløst smerterne hvorfor jeg kontakter min læge for nærmere udredning. Min læge henviser mig til røntgen i maj 2013. Herefter henvises jeg til ortopædkirurgerne i … som konstaterer en ledlæbeskade ifølge røntgenbillederne (20. juni 2013) For nærmere udredning sendes jeg til privathospitalet … i slutningen af juni 2013. Her konstateres det at min ledlæbe er revet af og henvises via ortopædkirurgerne i … til operation...'

For at kunne vurdere hvorvidt der var tale om en dækningsberettiget skade, bad vi herefter kunden om at udfylde et spørgeskema.

Ligeledes indhentede vi de lægelige akter i sagen.
Af journalnotat af 25. marts 2013 fremgår følgende: 'Tiltagende ondt i det højre hofteparti. Kan også have ondt selv når hun er i hvile. Henv til rtg."

I Journalnotat af 22. april 2013 fremgår, at røntgen af pelvis viste, at hofteleddene var normale uden tegn på artrose (slidgigt). Der ses en 3 mm forkalkning helt lateralt i højre hofteled tæt på spidsen af acetabulum.

Af journalnotat af 20. juni 2013 fremgår følgende: 'Umiddelbart ikke nogen god forklaring på pt.s. gener. Man kan ikke helt udelukke, at pt. har en ledlæbeskade i højre hofte med en reaktiv forkalkning. Jeg synes at med smerteanamnesen over 1/2 år uden virkning af smertestillende medicin og med pseudoaflåsning bør foretage en MR- artroskofi for at udelukke, at der er tale om en ledlæbeskade'.

I journalnotat af 5. august 2013 fra … fremgår at højre hofte viste tydelige forudsætninger for impingement.

I journalnotat af 22. august 2013 fra … Hospitalet fremgår bl.a. følgende: "Diagnosekode: DS 70.0 Cam og Pincher impingement. Patologi: Inflammation i det perifere compartment spec fortil ved labrum. Brusken er i acetalum med grad 2 forandringer ud mod periferien. Caput med grad 2-3 forandring fortil lokalt. Labrum er degenereret og dilacereret i en stor del af circumferencen speciel fortil, men den er fastsiddende. Flap læsion fortil. Ligamentum teres er med synovit. Ingen løse dele i det perifere kompartment.

På baggrund af de lægelige oplysninger meddelte vi i brev af 12. februar 2014 kunden om, at vi ikke kunne anerkende erstatningspligten idet der ingen steder i journalen er beskrevet, at kundens gener skulle relateres til et fald. Tværtimod fremgår at kunden har fået tiltagende ondt i hoften uden at der kan gives en god forklaring på generne.

Den 26. februar 2014 modtager vi en mail fra kunden hvoraf det fremgår at hun er uenig i vores vurdering af sagen.

På baggrund af dette foretager vi en fornyet gennemgang, men fastholder vores tidligere afgørelse, jf. vores brev af 11. marts 2014.

Kunden klager efterfølgende til vores kvalitetsafdeling, hvor skadeafdelingens afgørelse imidlertid også fastholdes, jf. vores brev af 26. maj 2014.

Vurdering
Efter modtagelsen af klagen gennem ankenævnet, har vi gennemgået sagen på ny.

Det er vores kunde som har bevisbyrden for, at hun har været ude for et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Ud fra det som fremgår af de primære lægelige oplysninger, er der intet som indikerer, at kundens gener kan henføres til et ulykkestilfælde den 30. februar 2013. Det er derfor fortsat vores vurdering, at der ikke foreligger lægelig dokumentation for at skaden er opstået som følge af et dækningsberettiget ulykkestilfælde. Vi kan derfor ikke anerkende skaden som omfattet af forsikringen og fastholder derfor vores tidligere afgørelse i sagen. Der skal i den forbindelse henvises til ankenævnskendelse nr. 82.207.

Herudover skal det i øvrigt bemærkes, at det er vores vurdering, at de degenerative forandringer som man fandt ved artroskopien ikke er en følge af et fald (eller en overbelastning), men derimod skyldes en degenerativ hoftesygdom som ikke er dækket på ulykkesforsikringen jf. betingelsernes punkt 3.2.1 samt 3.2.2".

Hertil har klageren i mail af 4/1 2015 til nævnet bl.a. anført følgende:

> "Ifølge Tryg vurderes det at mine gener skyldes sygdom trods der i journalerne står, at der er tale om en stor fokal labral afrivning. Ligeledes fremgår det at Tryg har indhentet mine journalnotater 8 år tilbage, hvor det kan bekræftes at jeg ikke forinden mit fald har lidt af eller haft hofte gener. I forhold til Tryg forsikrings krav om bevisførelse mener jeg at det entydigt fremgår af mit sagsforløb, at der er fort tilstrækkelig dokumentation for min ulykke samt skade. Det fremgår tydeligt af røntgen og MR scanninger at der er normale forhold. Jeg anser de af Tryg forsikring påståede degenerative forandringer/ sygdom som en direkte følge af en langsommelig behandlingsproces fra skaden diagnosticeres og til behandlingen iværksættes".

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder det lægelige materiale. I journalnotat af 25/3 2013 fremgår bl.a.:

> "Tiltagende ondt i det højre hofteparti. Kan også have ondt selv når hun er i hvile. Henv til rtg".

I journalnotat af 22/4 2013 fremgår:

> "Røntgen af pelvis viser:
> Hofteleddene er normale uden tegn på artrose. Der ses en 3 mm forkalkning helt lateralt i højre hofteled tæt ved spidsen af acetabulum".

I notat af 15/5 2013 fra egen læge hedder det bl.a.:

> "Gennem længere tid smerter i hø. Hofte. Klinisk finder vi ikke noget sikkert abnormt. Rtg. Viser en forkalkning – mon det betyder noget".

I notat fra ortopædkirurgisk ambulatorium af 20/6 2013 fremgår bl.a.:

> "Pt. er henvist af egen læge på mistanke om en set forkalkning kan have betydning for pt.s gener.
>
> …
> Objektivt
>
> …
> Man finder hofteleddet med fuldstændig egal bevægelighed på modsatte side, fleksion til 120 grader, ekstension til 0 grader, adduktion til 40 grader og abduktion til 60 grader, indad/udadrotation til 20 grader. Der er lige lange ben. Der er ens kraft, tonus og dybe reflekser og negativ Laseque.
>
> KONKLUSION
> Umiddelbart ikke nogen god forklaring på pt. s gener. Man kan ikke helt udelukke, at pt. har en ledlæbeskade i højre hofte med en reaktiv forkalkning. Jeg synes at med smerteanamesen over ½ år uden virkning af smertestillende medicin og med pseudoaflåsning bør foretage en MR-artrografi for at udelukke, at der er tale om en ledlæbeskade".

I svar på MR-artroskopi af 5/7 2013 fremgår bl.a.:

> ”Patienten har været til MR-artroskopi af højre hofte, som viser at patienten har en stor fokal labral afrivning for anterior lateral acetabular rand, samt en let øget lateral CE-vinkel, som giver forudsætninger for et pincer impingement”.

I ambulantnotat af 20/8 2013hedder det bl.a.:

> ”31-07-2013 Forundersøgelse …
>
> …
> AKTUELT
> Har haft tiltagende hoftegener igennem ½ år. Gled i februar mdr. Har smerte triade og tendens til hvilesmerter. Smerterne sidder omkring hoften (C-sign) uden udstråling.
> Har tendens til at klikke/låse.
> Har fået lavet MR artrografi der beskriver labrum afrivning og stor ce vinkel med obs for pincher impingement.
> Tidligere hofterask”.

I journalnotat af 22/8 2013fra privathospital fremgår bl.a.:

> ”**Patologi**
> Inflammation i det perifere compartment spec fortil labrum. Brusken er i acetabulum med grad 2 forandringer ud mod periferien. Caput med grad 2-3 forandring fortil lokalt. Labrum er degenereret og dilacereret i en stor del af circumferencen specielt fortil, men den er fastsiddende. Flap læsion fortil. Ligamentum teres er med synovit. Ingen løse dele i det perifere kompartment”.

I notat af 23/12 2013 fra egen læge hedder det:

> ”Det viser sig at pt. er faldet 10/2 i glat føre. Hun har fået at vide fra …, at det nok er et fald, der har givet skaden på ledlæbe i højre hofte”.

I journalnotat af 18/2 2014fremgår bl.a.:

> ”MR viser umiddelbart helt normale forhold fraset at der som ventet stadig er diskrete forandringer i labrum på højre side”.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> ”**2. Hvad dækker forsikringen**
> **2.1.**
> Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde, når dækning herfor fremgår af policen.
>
> **2.2.**
> Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
>
> …
> **3. Hvad dækker forsikringen ikke**
> **3.1. Manglende årsagssammenhæng**
> For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden.

Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade.
Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

3.2. Sygdom m.m.

3.2.1.
Følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg (bortset fra ildebefindende eller besvimelse).

3.2.2.
Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom".

Nævnet udtaler:
Nævnet bemærker indledningsvist, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper påhviler forsikringstageren at bevise størrelsen og rigtigheden af et fremsat krav.

Klageren anmeldte den 16/9 2013til selskabet, at hun den 10/2 2013 under en gåtur var faldet og havde slået sin højre hofte.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at det ikke finder, at hun har bevist, at hendes tilskadekomst er en følge af et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Selskabet henviser i øvrigt til, at de påviste degenerative forandringer i hendes højre hofte skyldes en forudbestående sygdom/lidelse, som ikke er dækket på forsikringen, jf. forsikringsbetingelserne punkt 3.2.1 og 3.2.2.

Det fremgår af sagen, at klageren var til praktiserende læge første gang i marts 2013, hvor lægen noterede, at hun havde "tiltagende ondt i det højre hofteparti. Kan også have ondt selv når hun er i hvile. Henv til rtg". Ved røntgenundersøgelse foretaget den 22/4 2013 sås normale hofteled uden tegn på artrose (slidgigt). På baggrund af mistanke om ledlæbeskade blev klageren den 20/6 2013 henvist til MR-artrografi, og i lægens notat hedder det bl.a.: "Umiddelbart ikke nogen god forklaring på pt.s gener. Man kan ikke helt udelukke, at pt. har en ledlæbeskade i højre hofte med en reaktiv forkalkning".

MR-artroskopi foretaget den 5/7 2013 viste, at hun havde en stor fokal labral afrivning (skade på ledlæbe i højre hofte), og hun blev derfor indstillet til operation. Ved forundersøgelse foretaget den 31/7 2013 blev det første gang ført til journal, at årsagen til klagerens hoftegener skyldtes et fald, og lægen har således noteret: "Har haft tiltagende hoftegener igennem et halvt år. Gled i februar mdr. Har smerte triade og tendens til hvilesmerter".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet efter en samlet vurdering, at klageren ikke har bevist, at den anmeldte hofteskade er en følge af et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Nævnet har ved afgørelsen bl.a. lagt vægt på, at de primære lægelige bilag ikke indeholder oplysninger om, at klagerens hoftegener er opstået som følge af et ulykkestilfælde.

Det, som klageren i øvrigt har oplyst, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels