Ankenævnet for Forsikring

Den 20. maj 2015 blev i sag nr. 86809:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Hun klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde, hvorved hun beskadigede sit venstre knæ.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er tale om en hændelse i ulykkesforsikringens forstand.

I anmeldelse af 20/3 2013 har klageren anført, at skaden skete den 15/10 2012. Om hændelsesforløbet har hun anført:

> "Ved gravning af/i haven, ondt på inderside af højre og venstre knæ. De efterfølgende døgn tiltagende smerter. ”

På spørgsmålet om, hvor og hvornår skaden blev lægebehandlet, har hun anført:

> "Der er taget kontakt til egen læge efterfølgende, og blev sendt i røntgen, hvor det blev konstateret slidgigt i højre knæ, hvor jeg indstilles til ortopædkirurg … Overføres til … pga. ventetid. … ortopædkirurg har foretaget artroskopi i venstre knæ, grundet meniskskade, her er også konstateret slidgigt i moderat til svær grad. ”

Selskabet har efterfølgende anmodet klageren om at udfylde spørgeskema, som klageren udfyldte og underskrev den 30/3 2013. På spørgsmålet om, på hvilken måde arbejdet/bevægelsen blev udført, har klageren svaret:

> "Gravearbejde med skovl og skade i haven – stor smerte i venstre knæ medialt, efterfølgende skurren og irritation, hævelse. ”

På spørgsmålet, om der skete noget usædvanligt, da hun foretog bevægelsen, har hun svaret: ”Nej”.

Selskabet har rekvireret det lægelige materiale.

Af egen læges journal af 12/11 2012 fremgår:

> "Knæsm. in prim sin den senere tid. – Tidl op i hø knæ – menisk – korsbåndsoop bagerste.
> Gravet i ferien
> RU høj knæ 2006 Arthrose
> Obj: Desinkt sm på pes anserinus – Bruger arthrotec forte – Bind – Vo[l]ltaren gel.”

Af epikrise af 10/1 2013 fremgår bl.a.:

> "44-årig kvinde, bosiddende i …
>
> Hun har problemer med venstre knæ. Det har stået på i mere end et halvt år. Ikke noget decideret traume, hun synes, at det opstod efter noget gravearbejde.
>
> Generne er i høj grad smerter. Hun har hævelsestendens, men kan ikke beskrive egentlige aflåsninger. Hun føler ikke, at knæet er voldsom instabilt. Hun ved, hvad hun snakker om, for hun har fået lavet korsbåndsrekonstruktion højresidigt for ca. 10 år siden. Sidenhen er det oplyst, at der skulle være artrose i knæet. Hun synes faktisk at højre knæ er fin stabilt, der er lidt gener på medialsiden.
>
> Objektivt
> Venstre knæ: Der er diffus hævelse. Ingen intraartikulær ansamling. Der er ingen aksefejl. Hun har en rimelig god bevægelighed fra 0 til 125 grader, let smerte ved maks fleksion. Ved palpation angiver hun let ømhed ved palpation over mediale ledlinie.
>
> Ved stabilitetsundersøgelse, er der ganske stabile forhold ved Lachmanns test også af det modsatte opererede knæ. Derimod er der smertereaktion ved meniskprovokationstest.
>
> Vurdering
> Anamnestisk mistanke om degenerativ menisklæsion svarende til mediale menisks baghorn.
> Der foretages MR-skanning heraf.”

Der blev foretaget artroskopisk partiel resektion af menisk i knæled den 15/3 2013, og lægen har i brev til klageren anført følgende om indgrebet:

> "Ved kikkertoperationen at dit venstre knæ, der forløb stille og roligt, fandt vi som ventet en større skade på den indvendige menisk. Jeg har klippet de løse stumper væk, således at der nu er fastsiddende meniskvæv, der ikke kan komme i klemme mellem din

lårbenskno og skinnebenet. Du har begyndende slidgigt på bagsiden at knæskallen, det er ikke noget, der skal gøres noget ved.

Desværre har du moderat til svær slidgigt specielt på skinnebenssiden i dit indvendige ledkammer. Der er flere steder og større steder, hvor knoglen er helt blottet for brusk og der er nogle enkelte øer af brusk tilbage. Man kan ikke afhjælpe dette ved yderligere kikkertkirurgi.

Du har ellers 2 normale korsbånd. Det udvendige ledkammer ser rigtig fint ud både hvad angår bruskforhold samt den udvendige menisk.

Du må støtte fuldt ud på benet med det samme, du bedes holde det i ro de næste 3-4 dage. Du bedes få fjernet stingene ved egen læge om 10-12 dage.

Du må forvente, at knæet driller dig de næste 8-10 uger…"

Selskabet har i brev af 9/7 2013 afvist at yde forsikringsdækning, idet det fremgår:

"**Hvorfor kan vi ikke behandle din sag?**
Du anmelder, at du i forbindelse med gravearbejde fik ondt i begge dine knæ.

I henhold til dine forsikringsvilkår for ulykkesforsikringen, dækker forsikringen direkte følger af et ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Der skal således være tale om en hændelse (eksempelvis glid, fald, stød eller lignende), som årsag til skade, og hændelsen skal være pludselig (eksempelvis brat, her og nu eller lignende).

At du i forbindelse med gravearbejde får ondt i begge dine knæ, er ikke at betragte som et ulykkestilfælde.

Derudover fremgår det af de lægelige oplysninger, at der ikke har været noget decideret traume mod dine knæ.

Da du ifølge din anmeldelse og ifølge de lægelige oplysninger ikke har været ude for et ulykkestilfælde, kan vi desværre ikke behandle din sag.

Du har klausul for dit højre knæ.
Til orientering skal jeg oplyse, at din ulykkesforsikring helt undtager at dække invaliditet af dit knæ, da du har klausul på forsikringen. "

Klagerens advokat har indsendt underskrevet klageskema til nævnet den 30/8 2014 med krav om, at selskabet anerkender hændelsen som et ulykkestilfælde. Til støtte herfor har advokaten henvist til sin redegørelse af 22/5 2014, hvoraf det bl.a. fremgår:

"Det fremgår ikke, hvor lang tid min klient gravede i haven, men jeg kan hertil oplyse, at min klient oplyser, at der var tale om ca. ½ times hårdt gravearbejde.

Jeg har undersøgt ankenævnspraksis, og jeg vedlægger kopi af nogle kendelser fra Ankenævnet for Forsikring, som jeg kort vil kommentere i det følgende.

Kendelse afsagt den 20. august 2007 i sag nr. 70.632I den pågældende kendelse afviste forsikringsselskabet, at dække skaden over ulykkesfor sikringen.

Om årsagen til skaden var oplyst 'ved tramp i gulvet i terapitime'. Klageren oplyste, i forbindelse med nogle spørgsmål, at der ikke skete noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt, og at klageren fik stød op i knæet, og at vedkommende ikke have sko på. Klageren mærkede beskadigelsen dagen efter.

Forsikringsselskabet påstår, at der ikke er tale om en pludselig hændelse. Nævnets flertal udtaler, at man må lægge tit grund, at klageren pådrog sig en meniskskade som følge af, at hun i forbindelse med terapi stampede hårdt i et cementgulv uden fodtøj, og at dette må karakteriseres som en pludselig hændelse.

Forsikringsselskabet skulle derfor anerkende det anmeldte ulykkestilfælde som en dækningsberettiget skade.

Kendelse afsagt den 11. maj 2009 i sag nr. 74.780Klageren havde her anmeldt en skade under ulykkesforsikringen, og klageren havde i anmeldelsen skrevet, at der var sket beskadigelse af højre arm/skulder 'ved arbejde med pladevibrator'.

I den pågældende sag gør selskabet gældende, at der ikke er tale om et ulykkestilfælde, men derimod en overbelastning med tiltagende smerter over et længere tidsrum, og at der således ikke er tale om en pludselig og udefrakommende skade.

Nævnet udtaler i sagen, at man må lægge til grund, at senen i klagerens skulder bristede i forbindelse med, at han under 20-30 min. arbejde med en pladevibrator overbelastede senen, Nævnet finder, at et sådant hændelsesforløb opfylder forsikringsbetingelsernes krav om pludselighed.

Ankenævnet mener ikke, at der skal lægges vægt på forudbestående lidelse. Resultatet i denne sag blev derfor, at forsikringsselskabet skulle anerkende, at klagerens skulder-skade var dækket under forsikringen.

Kendelse afsagt den 19. april 2010 sag nr. 75.903I den pågældende sag blev klageren ramt af kulilteforgiftning mens han lå og sov i sit glasværksted, hvilket medførte en hjerneskade.

Forsikringsselskabet afviste, at dække skaden som et ulykkestilfælde, idet skaden ikke var sket pludseligt.

Nævnet udtalte i sagen, at man efter en samlet bedømmelse af de foreliggende omstændigheder fandt, at kulilteforgiftningen måtte anses for et ulykkestilfælde.

oo0oo

De ovenfor nævnte kendelser kan sammenlignes med aktuelle sag, der drejer sig om en ulykke opstået indenfor kortere tidsrum, og p.g.a. en udefrakommende belastning.

Vedrørende selve den fysiske skade, er der tale om skade på venstre knæ. Smerten kom pludseligt, og knæet hævede voldsomt op i løbet af kort tid.

Min klient har tidligere fået en rekonstruktion af korsbåndet i højre knæ, men dette har ikke relevans for nærværende skade. ”

Selskabet har over for nævnet i brev af 16/10 2014 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor anført:

"**Begrundelse for vores afslag - og fastholdelse**
Definitionen på en ulykke er, at der skal være tale om en pludselig hændelse der forårsager personskade. Der er i de oplysninger vi har modtaget i både anmeldelsen, journalen fra [klagerens] læge, de efterfølgende klager og advokatens henvendelse ikke beskrevet en hændelse værende årsagen til vores kundes knægener. Hun er ikke faldet, snublet, blevet ramt af noget, blevet skubbet af nogen og hun har heller ikke vredet knæene da hun drejer, rejser sig eller løfter noget. Hun har blot arbejdet i sin have, og så får hun ondt. Hun husker heller ikke et decideret traume, da hun er til undersøgelse hos sin læge i januar måned 2013.

Der skal være tale om en eller anden form for pludselig hændelse, for at personskaden skal dækkes af ulykkesforsikringen. At man arbejder i sin have - hårdt eller ej, i en halv times tid, mener vi ikke er en hændelse i sig selv. Der skal mere til.

Advokaten henviser til kendelse 70.632, hvor en person får en skade i et knæ ved tramp i et gulv. Her er der beskrevet en hændelse - og det har vi ikke i [klagerens] situation. Derfor mener vi ikke sagerne kan sammenlignes. Det samme gælder argumentationen for sammenligningen med kendelse 74.780, hvor der skal være en pludselig udefrakommende hændelse. Den definition har vi ikke af en ulykke, men vi kræver dog at der er en pludselig hændelse. Og det mener vi ikke er tilfælde hos [klageren]. Advokaten sammenligner afslutningsvis en kulilteforgiftning i kendelse 75.903 med denne sag. Her er det begrebet ’pludselig’ der er sat spørgsmål ved. Det gør vi ikke i vores sag, da der slet ikke er beskrevet en hændelse - pludselig eller ej. Så de to situationer mener vi ikke kan sammenlignes.

Efter gennemgang af sagen igen, må vi stadig fastholde, at der i alle de oplysninger vi har modtaget, journaler, klager og advokatens henvendelse, ikke er beskrevet en hændelse der er årsagen til de smerter som [klageren] oplever i sit venstre knæ. Vi kræver at hændelsen er pludselig, men der er slet ikke beskrevet nogen hændelse. Hun har blot fået ondt efter havearbejde.

Når vi går de lægelige oplysninger igennem fremgår det af røntgenundersøgelsen 16. juni 2012, at der intet abnormt findes i knæet. Efter de vedvarende problemer, undersøges [klageren] igen i januar måned 2013, hvor hun selv beskriver hævetendenser og smerter. Der findes god bevægelighed i knæet men hun er øm ved palpation (når lægen undersøger og trykker). Man mistænker en degenerativ (aldersbetinget slidtage) menisklæsion, og der bestilles en MR-skanning af knæet. Denne MR-skanning bekræfter, at menisken er skadet, og hun indstilles til en kikkeroperation (artroskopi). Den finder sted 15. marts 2013.
Ved operationen finder man en stor skade på menisken som renses og fjernes, så resterne ikke kan komme i klemmen mellem lårbensknoen og skinnebenet. Man finder samtidig begyndende slidgigt på bagsiden af knæskallen, og moderat til svær slidgigt på

skinnebenssiden i det indvendige ledkammer i knæet. Nogle steder er knoglen helt blottet for brusk.

Vores lægekonsulenter udtaler, at en meniskskade kan godt opstå uden forudgående traume. Og er den slidt eller degenereret, så kan den revne eller blive helt overrevet uden belastning. Da man hos [klageren] både mistænker en degenereret meniskskade, og senere finder slidtage flere steder i knæet - et sted moderat til svær slidgigt, tyder det på, at knæet har været svagt. Menisken kan derfor godt revne uden nogen form for traume, ulykke eller anden usædvanlig hændelse. Vi mener derfor, at de lægelige oplysninger bekræfter de beskrivelser der ellers har været i både anmeldelsen, klagerne og advokatens henvendelse - nemlig, at der er sket en skade i et svækket knæ, men uden er har vcæret tale om en hændelse. Der skal være tale om en hændelse, før ulykkesforsikringen dækker en skade.

På baggrund af alle oplysningerne i sagen, fastholder vi, at der ikke er tale om et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand, da der ikke har været tale om en pludselig hændelse, som har forårsaget personskaden. Den type skade der er fundet i knæet skyldes slidtage, og kan opstå uden en forudgående hændelse. ”

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:"**14 Hvilke skader dækker forsikringen?**
A Direkte følger af et ulykkestilfælde
1. Forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde.
Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
2. Forsikringen dækker derfor ikke personskade, der direkte eller indirekte er forårsaget af sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse…
3. Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for at opnå dækning. Ved vurderingen lægger vi blandt andet vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskaden.
…
15 Hvilke skader dækker forsikringen ikke?
A Sygdom
Følger af ulykkestilfælde, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Dette gælder også, selvom den forudbestående sygdom, sygdomsanlægget eller lidelsen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.

B Forværring af følger
Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om der har været symptomer eller ej før ulykkestilfældet.

C Nedslidning og overbelastning
1.Skader på kroppen som følge af nedslidning eller skader på kroppen som følge af overbelastning, der ikke er pludselig. ”

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at klageren efter at have gravet i sin have i ca. 30 minutter i oktober 2012 fik ondt på indersiden af højre og venstre knæ, og at hun oplevede

tiltagende smerter i de efterfølgende døgn. Af epikrisen fra knæambulatoriet den 10/1 2013 fremgår, at problemerne med venstre knæ havde stået på i mere end et halvt år, men at der ikke har været et decideret traume. Det er anført, at "hun synes, at det opstod efter noget gravearbejde". Ved den efterfølgende artroskopi fandt lægen moderat til svær slidgigt i det indvendige ledkammer.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er tale om et dækningsberettigende ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand. Selskabet henviser til, at hun ikke har været udsat for en hændelse, og at betingelsernes krav om pludselighed ikke er opfyldt.

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen at måtte lægge til grund, at knæsmerterne opstod efter gravearbejde af cirka 30 minutters varighed. Efter en samlet vurdering af sagens omstændigheder finder nævnet det ikke godtgjort af klageren, at skaden er opstået ved en *pludselig* hændelse i ulykkesforsikringens forstand.

Da nævnet allerede herefter ikke har grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels