Ankenævnet for Forsikring

Den 8. april 2015 blev i sag nr. 86811:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Købstædernes Forsikring GS
Grønningen 1
1270 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har campingvognsforsikring i Købstædernes Forsikring GS. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for udgifterne til udbedring af en anmeldt revne på den forsikrede campingvogns frontplade. Campingvognen er fra 2009.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at skaden ikke er opstået ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, og at skaden skyldes konstruktionsfejl.

Selskabet meddelte ved brev af 21/8 2014 klageren, at den anmeldte skade ikke var dækket med henvisning til, at forsikringen ikke dækkede fabrikations- eller konstruktionsfejl. I brev af 3/9 2014 til selskabet har klageren anført, at skaden skyldes storm. I brev af 22/9 2014 til selskabet fra taksatoren fremgår bl.a.:

> "I henhold til de vedhæftede fotobilag på taksators godkendte taksatorrapport, fremgår det, at køretøjets front er revnet mod tagkanten.
>
> Taksator samt reparatøren har ikke konstateret udefrakommende skader på frontens øvrige eller omkringliggende områder, der kan sandsynliggøre revnedannelsen.
>
> Herudover var Taksatorringen allerede forud takseringen af det forsikrede køretøj, bekendt med, at [producenten] Danmark senest tilbage i december 2013, har udsendt bulletiner til deres forhandlere, som beskriver denne type revnedannelse på deres fabrikat/produkt.

Jeg har konsulteret tre af hinanden uafhængige forhandlere/reparatører, som for så vidt ikke er uenige med Taksatorringens vurdering, at revnedannelsen kan henføres til fabrikatet/produktet."

I mail af 29/9 2014 til klageren fra selskabet hedder det bl.a.:

"Skaden på campingvognen bliver opdaget, da den skal vaskes, der er ingen kendskab til hvordan skaden er opstået.

Ved besigtigelse af skaden på vognen, kunne det, efter afmontering af listen mellem tag og front konstateres, at revnen kommer fra et skruehul.

Forsikringen dækker skade på campingvogn, som følge af kørselsuheld, brand, vand eller storm.

Der er ikke tale om en dækningsberettiget skadebegivenhed og vi kan derfor ikke tilbyde at betale for skaden."

Af mail af 7/10 2014 til selskabet fra klagerens reparatør fremgår bl.a.:

"Det sidste år har vi skiftet ca 50 fronter på tværs af forskellige mærker med pvc fronter uden nogle problemer med forsikringsselskaber, jeg mener at revnerne er opstået under de store storme i vinter, hvor vognene er blevet vredet meget."

I klageskemaet af 9/10 2014 har klageren bl.a. oplyst, at producenten af campingvognen pr. kulance har tilbudt at udbetale en del af omkostningen ved udbedringen af skaden på fronten, og at han kræver, at selskabet skal dække de resterende omkostninger.

Dertil har selskabet i brev af 28/10 2014 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Sagens forløb**
Sagen er oprettet på baggrund af kundes telefonanmeldelse d. 02.07.2014, hvor vi har noteret følgende:
'Kunden opdager skaden i går, da campingvognen bliver vasket - ved ikke hvordan det er sket, måske i forbindelse med stormen - selvrisiko oplyst'
Sagen er oprettet med en fiktiv skadedato 01.07.2014.

Da vores taksator besigtiger skaden, opgøres skaden med forbehold til 37.176,36 kr.

Taksator har skrevet følgende bemærkninger på rapporten:
'11.07.2014 fo. rapp. større skade under opgørelse, adskillelse, endelig rapp. følger.
Mener ikke det er en dækningsberigtigede skade.
Undertegnede vender tilbage.
Har bedt reparatør om at afmontere listen mellem tag og front, der har før i lignende sager været ydet garantireparation fra producenten, når revnen udsprang fra et skruehul, garantien gælder dog ikke når vognen er over 5 år gammel som denne.
...
Taksator skriver endvidere i mail til Købstædernes Forsikring, d. 18.08.2014:

'Jeg har bedt reparatøren om at forespørge fabrikken om den kan dækkes over garantien, de har meldt tilbage at de vil give rabat på fronten, normalpris kr. 21.088,- ny pris kr. 12.544,- + moms, inkl. fragt.
Jeg har lige lagt yderligere et billed på min rapp. hvor man kan se listen er afmonteret, og revnen kommer fra et skruehul'

På baggrund af taksators vurdering, sender vi brev til kunden d. 21.08.2014, hvor vi meddeler hende at vi desværre ikke kan dække den anmeldte skade.
...
Revnen i campingvognens frontplade tager udgangspunkt i et skruehul, og der er ingen tegn på at skaden er opstået som følge af noget udefrakommende.

[Producenten] Danmark mener ikke, ud fra deres interne mål, at denne type skade, kan betragtes som en fabrikationsfejl eller konstruktionsfejl, før fejlen udgår 5% af en given mængde.

Taksatorringen er bekendt med at [producenten] Danmark senest tilbage i december 2013, har udsendt bulletiner til deres forhandlere, som beskriver denne type revnedannelse på deres fabrikat/produkt.

[Producenten] Danmark har i den konkrete sag tilbudt kunden, at dække den komplette reservedelsomkostning for fronten.

Jf. forsikringsvilkår 6600.2, side 20, er skader der skyldes fabrikationsfejl eller konstruktionsfejl, undtaget af dækningen.

Vi er fortsat af den overbevisning at der ikke er tale om en dækningsberettiget skade.

Vi mener at sagen er behandlet iht. ankenævnspraksis, hvor vi henviser til AK 66.404, AK 78.390 og AK 81.795."

Vedlagt sin mail af 6/11 2014 til nævnet har klageren fremsendt en mail af 6/11 2014 fra producenten af campingvognen, hvoraf fremgår, at der ikke er udsendt meddelelse om fabrikationsfejl. Heroverfor har selskabet i brev af 12/11 2014 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har nu fremskaffet en kopi af den skrivelse som [producenten] Danmark har udsendt til deres forhandlere/reparatører. Den er udsendt i september 2013 (kopi vedlagt)

Da vores overtaksator informerede det involverede værksted om at han var bekendt med denne skrivelse, viderebragte de denne information til [producenten] Danmark, og ifølge reparatøren var [producenten] Danmark ikke helt tilfreds med at dette var lækket, hvilket kan skyldes at [producenten] Danmark ikke har ønsket at denne oplysning skulle offentliggøres.

I det materiale som kunden senest har indsendt til Ankenævnet, afviser [producenten], at der er udsendt meddelelser eller bulletin om fabrikationsfejl.

Som der fremgår at vores første svar til ankenævnet, har [producenten] Danmark en egen definition af, hvad de betragter som en fabrikationsfejl, det må være med udgangspunkt i deres egen definition, [producenten] har afgivet sine svar, hvilket dog ikke ændre på noget i den konkrete sag.

[Producenten] bekræfter endvidere at man har tilbudt kunden at levere 1 stk. front pr. kulance, hvilket også stemmer over ens med de retningsliner, der fremgår af vedlagte skrivelse.

Vi er således fortsat overbevist om, at der ikke er tale om en dækningsberettiget skade, jf. gældende vilkår for den tegnede forsikring."

Nævnet har fået forelagt den af selskabet omtalte bulletin/skrivelse fra producenten af campingvognen. Det fremgår heraf, at producenten åbner op for kulance-dækning på plastfronter på campingvogne af visse årgange, som kan være ramt af revner i fronten.

Efterfølgende er klageren fremkommet med yderligere kommentarer i mail af 25/11 2014 til nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1. Kaskoforsikring**

Hvad dækkes:

- Skade på vognen, opstået som følge af kørselsuheld.
- Brandskade (ildsvåde - en løssluppen flammedannende ild, der ved egen kraft er i stand til at brede sig) samt lynnedslag og eksplosion.
- Vandskade, hvor vand tilfældigt strømmer ud fra sædvanlige installationer i vognen.
- Stormskade (mindst vindstyrke 8 - 17,2 m. pr. sek.), herunder skypumpe og eventuel nedbørsskade, der opstår som en umiddelbar følge af stormskade på vognen.
- Indbrudstyveri (hvor der foreligger tydelige tegn på opbrud) eller forsøg herpå samt hærværk i forbindelse hermed.
- Røveri, tyveri af vognen samt hærværk.
- Skade, som skyldes væltende eller nedstyrtende ting
- Indbogenstande som er fast beroende i vognen er dækket i tilfælde af de samme skadehændelser som nævnt ovenfor.

Hvad dækkes ikke:

- Skade som påføres vognen eller dele heraf under eller i forbindelse med bearbejdning eller behandling, medmindre skaden skyldes kørsel eller brand.
- Skader, der er en følge af vejrligets påvirkning (eksempelvis tæring, rust og frostsprængning), eller den forringelse af vognen, der er en følge af brug, herunder slitage, stenslag i lak, ridser og lignende.
- Skader, der skyldes fabrikationsfejl- eller konstruktionsfejl samt mekanisk skade."

5. 86811

Nævnet udtaler:
Det følger af almindelige principper, at det er den, der rejser et krav, der skal bevise kravets rigtighed. Det er derfor klageren, der skal bevise, at skaden på campingvognen er opstået ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Ifølge de gengivne forsikringsbetingelser dækker forsikringen skade opstået ved en række forskellige begivenheder – bl.a. storm.

Det er oplyst, at campingvognen er fra 2009, og at revnen i fronten udspringer fra et skruehul.

Af selskabets notat om klagerens telefoniske anmeldelse fremgår, at klageren konstaterede revnen i forbindelse med vask af campingvognen, og at klageren ikke ved, hvordan revnen er sket.

Klageren har i sit brev af 3/9 2014 til selskabet oplyst, at skaden skyldes storm. Klagerens reparatør har endvidere oplyst, at han tidligere har skiftet fronter med revner på en række campingvogne af forskellig fabrikat, og at det er hans opfattelse, at revnerne er opstået som følge af vinterstorme, hvor vognen bliver vredet.

Selskabets taksator har oplyst, at der ikke kan konstateres udefrakommende skader på frontens øvrige eller omkringliggende områder, der kan sandsynliggøre revnedannelsen.

Efter en gennemgang af sagen er det nævnets opfattelse, at det ikke er bevist, at skaden på campingvognen er sket ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed – herunder storm. Nævnet har herved bl.a. lagt vægt på campingvognens alder, på oplysningen i selskabets telefonnotat om, at klageren ikke vidste, hvordan skaden var sket, at skaden konstateredes under vask, og at producenten af campingvognen har åbnet op for kulance-dækning på plastikfronter af blandt andet campingvogne fra år 2009. Nævnet har herefter ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde forsikringsdækning for skaden.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund